

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200045
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522200045.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky - JUDr. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, U. a otca: JUDr. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, A., za účasti navrhovateľa: Mgr. D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/3/2022-129 zo dňa 08. februára 2022, takto

rozhodol:

I. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **s a p o t v r d z u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

III. Súdu prvej inštancie **s a n a r i a d ť u j e** v úvodnej časti (záhlaví) napadnutého uznesenia vykonať opravu označenia adresy trvalého bydliska matky a dátumu narodenia otca maloletého dieťaťa.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrhy matky a jej partnera Mgr. D. L. na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), § 25 ods. 3, § 44 ods. 1 Zákona o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po preskúmaní obsahu predloženého návrhu dospel k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (meno neurčené, priezvisko Q.) neodkladným opatrením nie je dôvodná. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa zapísaní v jeho rodnom liste toho času spolu nežijú, momentálne je na Okresnom súde Trenčín vedené konanie pod sp. zn. 26P/69/2020 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré nie je právoplatne skončené. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhla maloleté dieťa ponechať v jej osobnej starostlivosti a zakázať styk otca s maloletým až do právoplatného skončenia konania o zapretie otcovstva k maloletému, vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13Pc/12/2021 z dôvodu, že otec nie je jeho biologickým otcom, biologickým otcom maloletého dieťaťa je navrhovateľ Mgr. D. L., čo vyplýva zo znaleckého posudku č. 30/2021 znalca Mgr. Mariana Baldoviča, PhD., otec, hoci sám tvrdí, že biologickým otcom je Mgr. D. L., začína od nej ako matky vyžadovať odovzdanie maloletého do jeho starostlivosti, do konania o určenie mena maloletému, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod č. k. 13P/75/2021, doručil elektronické podanie, v ktorom žiada maloletého nazvať menom L., pričom ho označuje za dieťa pochádzajúce z manželstva, zároveň aj pri osobných stretnutiach s matkou počas odovzdávania maloletej P. otec viackrát nazýval maloletého „naším synom“ a dopytoval sa na neho, čo

v matke vzbudilo dôvodné obavy, že sa otec bude chcieť maloletého zmocniť, čo sa vlastne potvrdilo skutočnosťami uvedenými v SMS správe od otca zo dňa 30.12.2021.

2. Súd v danom prípade dospel k záveru, že nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko s prihliadnutím na obsah spisu, ako i obsah spisu vedeného pod sp. zn. 13Pc/13/2021, nemal za osvedčené, že by maloletému dieťaťu matkou opisovanými skutočnosťami hrozila akákoľvek ujma, resp. by bolo nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Naopak, súd mal obsahom spisu za osvedčené, že otec nemá záujem sa s maloletým dieťaťom stretávať, nebolo osvedčené, že by chcel dieťa matke odňať z jej starostlivosti, čo nevyplýva ani z SMS správy z 30.12.2021. Súd nemal ani správou kolízneho opatrovníka z 08.02.2022 za osvedčené, že by otec akokoľvek zasahoval do aktuálnej situácie, t.j. kedy matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, tiež nemal za osvedčené, že by sa otec domáhal styku s maloletým dieťaťom, resp. by chcel akokoľvek participovať na starostlivosti o maloleté dieťa. Preto súd, keďže nemal za osvedčené žiadne také skutočnosti, ani okolnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky z dôvodu neexistencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, návrh matky aj napriek stanovisku kolízneho opatrovníka zamietol.

3. Čo sa týka návrhu navrhovateľa na zverenie maloletého dieťaťa do jeho starostlivosti, súd prvej inštancie mal za to, že navrhovateľ sa fakticky domáha zverenia maloletého do jeho starostlivosti z dôvodu, že je jeho biologickým otcom, ktorú skutočnosť osvedčil citovaným znaleckým posudkom č. 30/2021, ako aj na základe totožných dôvodov uvádzaných matkou. Napriek predloženému znaleckému posudku súd vychádzal zo skutočností uvedených vo verejnej listine, t.j. v rodnom liste maloletého dieťaťa, keďže konanie o zapretie otcovstva zatiaľ nie je právoplatne skončené, z ktorého dôvodu sa za otca považuje otec uvedený v rodnom liste maloletého dieťaťa, pričom samotné právoplatné rozhodnutie súdu o zapretí otcovstva predpokladá ďalší úkon, t.j. určenie otcovstva. Na základe uvedenej osvedčenej faktickej situácie by prichádzalo do úvahy zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľa formou dočasného opatrenia, ktoré by nahrádzalo osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípade, ak by rodičia starostlivosť o maloleté dieťa nezabezpečovali alebo nemohli zabezpečiť. Z uvedeného vyplýva, že maloleté dieťa možno zveriť do starostlivosti inej osoby ako rodiča len vtedy, ak rodičia starostlivosť o dieťa nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Nakoľko v tomto prípade riadnu starostlivosť o maloletého fakticky zabezpečuje jeho matka, čo mal súd za osvedčené správou kolízneho opatrovníka z 08.02.2022, a ktorú skutočnosť tvrdí aj matka, do ktorej otec nezasahuje, nie je splnená zákonná podmienka na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľa z dôvodu neexistencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, z ktorého dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol. Čo sa týka návrhu navrhovateľa na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, navrhovateľ nie je aktívne legitimovanou osobou na podanie takéhoto návrhu, a preto aj v tejto časti súd návrh zamietol. Zároveň súd poukázal aj na dôvody, pre ktoré zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým dieťaťom.

4. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie obaja navrhovatelia (matka maloletého i jej partner Mgr. D. L.) s návrhom, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého ponechá v ich osobnej starostlivosti a zároveň zakáže styk otca s maloletým do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 13Pc/13/2021. Odvolatelia mali za to, že aktuálne je potrebné bezodkladne upraviť pomery a zveriť maloleté dieťa do starostlivosti matky ako aj biologického otca. Vzťahy medzi všetkými účastníkmi konania sú napäté a vyhrotené, pričom otec maloletého dieťaťa v zmysle zákonnej domnienky sa v minulosti opakovane vyjadril tak, že maloleté dieťa je jeho dieťaťom, čo tiež preukazuje jeho záujem sa s maloletým dieťaťom stretávať, keď ho označuje za svoje. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu nestačila SMS správa L. Q. zo dňa 30.12.2021 ako dostatočný dôkaz o tom, že L. Q. sa už dožadoval styku s maloletým dieťaťom a bude to robiť aj naďalej, poukázali na jeho ďalšie vyjadrenia. Dňa 28.02.2021 napísal L. Q. e-mailovú správu matke maloletého, v ktorej ku koncu uviedol nasledovný text: „Pokiaľ ide o tvoje tehotenstvo zodpovedajúce tvojej voli, tak sa tesím na nášho syna. Dufam ze súhlasíš s menom L. Q.. Ak nie budem to musieť riešiť súdnou cestou. Pridem aj do nemocnice a dufam ze v styku s malým mi nebudeš brániť ani ty ani žiadny asociálni jedinci. Zákon o rodine poznas. Pekny zvyšok nedele.“ V uvedenej emailovej správe zo dňa 28.02.2020 L. Q. doslova opisuje, že mieni mať styk s maloletým dieťaťom s tým, že dúfa, že mu v tom nebude nikto brániť. Toto jeho vyjadrenie jednoznačne preukazuje, že sa mieni s maloletým dieťaťom stykať,

príčom mu bolo aj v uvedenej dobe úplne jasné, že nie je otcom maloletého dieťaťa. Dňa 06.12.2021 sa navrhovatelia dostavili pred budovu Mestskej polície v Piešťanoch v čase o 18.00 hod. za účelom prevzatia maloletej P. Q. od L. Q.. Pred budovou Mestskej polície sa nachádzal iba L. Q. a došlo ku komunikácii medzi nimi. Súdu v tejto súvislosti predložili dva videozáznamy z vyššie uvedenej udalosti a ich vzájomnej komunikácie. Na prvom videozázname sa rozpráva P. Q. s L. Q., v čase 2 minúty a 44 sekundy do rozhovoru vstupuje D. L., ktorý povie vetu: „L., my tam máme druhé dieťa“. Na to L. Q. odpovie v čase 2 minúty a 46 sekunde videozáznamu „V poriadku, šak to je moje dieťa.“ Následne na druhom videozázname v čase 1 minúty a 4 sekunde P. Q. povie „Ja si ju beriem L., ja tam mám druhé dieťa.“, načo L. Q. odpovie v čase 1 minúty a 8 sekunde „To je naše dieťa.“ Navrhovatelia majú za to, že vyššie uvedenými vyjadreniami dostatočným spôsobom osvedčili, že maloletý môže byť zo strany L. Q. v ohrození, pričom poukázali na udalosť zo dňa 05.12.2020, bližšie priblíženú v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedli, že pri neupravených pomeroch u maloletého je možné, že ich L. Q. opäť prepadne spoločne s V. Y. a U. L. v snahe zmocniť sa maloletého. Poukázali tiež na neznámy duševný stav otca, ktorý bol roky liečený psychiatrom a ktorý predložil do súdneho konania podozrivú lekársku správu na jeho osobu od psychiatricky MUDr. W. zo dňa 03.09.2020, ktorá lekárska správa je stále predmetom vyšetrovania, že mohla byť sfašovaná tým spôsobom, že v nej lekárka uviedla inú diagnózu, pravdepodobne aby pomohla L. Q. získať dcéru do jeho starostlivosti, a aby jeho zdravotný stav na oko nebol prekážkou. Je osvedčené, že L. Q. je psychiatrický pacient, ktorý trpí endogénnou depresiou, čo je veľmi vážne ochorenie, pri ktorom sa vyžaduje pravidelné užívanie liekov, ale zároveň je neprípustné súbežné požívanie alkoholických nápojov. Navrhovatelia uviedli, že L. Q. je pravidelným konzumentom alkoholu, počas spolužitia s navrhovateľkou chodil domov často opitý. Uvedená kombinácia liekov a alkoholu z neho robí doslova nebezpečného a nevyspytateľného človeka, čo preukazuje aj jeho samovražedné správanie z júna 2020 a psychické týranie jeho manželky, preukázané znaleckým skúmaním. V podrobnostiach ďalej poukázali na ďalšie dôkazy a argumenty uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.01.2022. Pokiaľ ide o ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti navrhovateľa ako biologického otca, tak navrhovateľka ako matka s týmto súhlasí, preto sa nevyžaduje podmienka, aby rodičia nezabezpečovali alebo nemohli zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Následné určenie otcovstva je len formalita, ku ktorej dôjde súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnej matrike, nevyžaduje sa súdne konanie o určení otcovstva. Vzhľadom na skutočnosť, že termín pojednávania vo veci konania o zapretie otcovstva je nariadený až na 28.04.2022, pričom podľa odvolateľov zo strany L. Q. zrejme dôjde k obštrukčnému konaniu, je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery ohľadom maloletého dieťaťa tak, že bude ponechaný v starostlivosti matky a aj v starostlivosti biologického otca, pričom otcovi maloletého dieťaťa v zmysle zákonnej domnienky bude styk k maloletému dieťaťu zakázaný, pretože nie je jeho biologickým otcom, čo je už v zmysle znaleckého posudku č. 30/2021 fakticky osvedčená skutočnosť.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými účastníkmi, v neprospech ktorých bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia v odvolaní použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

13. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa nasledovné:

14. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

15. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

16. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadovať neodkladné opatrenie z dôvodu, že nemal za osvedčené, že by maloletému dieťaťu hrozila akákoľvek ujma, resp. by bolo nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel, návrh zamietol. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že v prejednávanej veci nevznikla žiadna urgentná situácia odôvodňujúca okamžitý zásah súdu.

17. Vykonaným šetrením v domácnosti matky, jej partnera a maloletého dieťaťa bolo zistené, že maloletý sa nachádza v starostlivosti matky, pričom v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

nebolo preukázané ohrozenie dieťaťa, ani snaha otca vyňať dieťa zo starostlivosti matky. Matka a otec maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o rozvod manželstva JUDr. L. Q. a JUDr. P. Q. a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré je vedené pod sp. zn. 26P/69/2020. Na Okresnom súde Piešťany prebieha pod sp. zn. 13Pc/13/2021 konanie o zapretie otcovstva k maloletému a tiež konanie pod sp. 13P/75/2021 o určenie mena maloletému. Matka s maloletým žije v 4-izbovom byte na adrese P. XX v U.. V domácnosti žije tiež maloletá P. Q., ktorej otcom je manžel matky JUDr. L. Q., a Mgr. D. L., ktorý je vlastníkom bytu. V zmysle vyjadrenia kolízneho opatrovníka má maloletý v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky, pričom kolízny opatrovník neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali snahe narúšať starostlivosť o maloletého, resp. odňať dieťa zo starostlivosti matky. Zo záverov predloženého znaleckého posudku č. 30/2021, vypracovaného znalcom Mgr. Marianom Baldovičom, PhD (odbor genetika, odvetvie analýza DNA), vyplýva, že Mgr. D. L. je otcom maloletého s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

18. K predloženým dôkazom odvolací súd poznamenáva, že dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX a mailová správa z 28.02.2021 neosvedčuje nalievajúcu potrebu úpravy pomerov s odstupom prakticky jedného roka (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný 10.01.2022, odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo vypracované dňa 20.02.2022). K vyjadreniam otca z aktuálneho obdobia súd uvádza, že ak je JUDr. L. Q. zapísaný v rodnom liste ako otec dieťaťa, nemožno dopytovaním sa na dieťa stotožňovať so snahou dieťa odňať zo starostlivosti matky. Otec verbálne označuje maloletého za svoje dieťa, no navrhovatelia nepreukázali, že fakticky vykonáva kroky spochybňujúce starostlivosť o maloletého matkou. K spochybňovaniu zdravotnej spôsobilosti otca odvolací súd poznamenáva, že z predložených dôkazov má za osvedčené, že otec navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. W., no nemá za osvedčené, že jeho zdravotný stav znemožňuje starostlivosť o dieťa, keďže podľa psychiatricky netrpí duševným ochorením, ktoré by nedovoľovalo postarať sa o dieťa, pričom v tejto súvislosti je nutné konštatovať, že otec okrem dopytov na dieťa faktické kroky k narušeniu nepretržitej starostlivosti o dieťa matkou nevykonáva. Čo sa týka postavenia Mgr. D. L. ako navrhovateľa neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťaťa, vo vzťahu ku ktorému je ako otec na rodnom liste zapísaný JUDr. L. Q., odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie uvedenou v bodoch 22. a 23. odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktorú v tejto súvislosti poukazuje. Odvolací súd sa tak stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že nie je potrebné dočasne upravovať pomery neodkladným opatrením, keď navrhovatelia nepreukázali, že by maloletému dieťaťu hrozila akákoľvek ujma, resp. by bolo nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi konania.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

21. Odvolací súd zároveň nariadil vykonanie opravy v úvodnej časti (záhlaví) písomného vyhotovenia napadnutého rozhodnutia v časti označenia adresy trvalého bydliska matky, ktorým je v zmysle lustrácie z Registra obyvateľov (č. I. 104 spisu) „P. XXXX/XX, U.“ a nie súdom prvej inštancie nesprávne uvedená adresa „P. XXXX/X, U.“, a tiež v časti označenia dátumu narodenia otca maloletého dieťaťa, ktorým je v zmysle lustrácie z Registra obyvateľov (č. I. 106 spisu) „XX.XX.XXXX“ a nie súdom prvej inštancie nesprávne uvedený dátum „XX.XX.XXXX“.

22. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).