

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/155/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818202104
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818202104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. D. S., A.. XX.XX.XXXX, P. E. S., A.. XX.XX.XXXX, W. F. P. Y. P. X. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky G. S., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/X, X., za účasti otca Y. S., A.. XX.XX.XXXX, W. A. XXX/XX, X. F. a za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zmenu rozhodnutia o osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov uzavretú pred Okresným súdom Vranov nad Topľou zo dňa 24.09.2018 v tomto znení:

„Mení sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 pokiaľ sa týka osobnej starostlivosti a to tak, že mal. T. D., A.. XX.XX.XXXX Y. E., A.. XX.XX.XXXX S. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje platením výživného na každé z mal. detí po 155,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.09.2018, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Pokiaľ sa týka osobnej starostlivosti o mal. X. S., A.. XX.XX.XXXX v tejto časti zostáva rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 nezmenený.

Pokiaľ sa týka výšky výživného na mal. X., A.. XX.XX.XXXX zostáva rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/27/2018-67 zo dňa 20.04.2018 nezmenený.

Dlžné výživné na mal. D. Y. P. E. za obdobie od 01.09.2018 do 30.09.2018 v sume 40,- EUR sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky do 40 dní od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s mal. deťmi je neobmedzený.“

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.07.2018 domáhala, aby súd zveril mal. D. S. Y. P. E. S. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 60,- EUR mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. deťmi žiadala upraviť ako neobmedzený. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s otcom mal. detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo

dňa 05.05.2016 a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca. Mal. deti prejavili záujem bývať u nej.

2. Matka na pojednávaní uviedla, že obe mal. deti sú v jej starostlivosti od 01.09.2018.

3. Do zápisnice dňa 24.09.2018 otec uviedol, že s matkou mal. detí sa dohodli.

4. Následne rodičia pred tunajším súdom uzavreli dňa 24.09.2018 rodičovskú dohodu.

5. Kolízny opatrovník odporučil schváliť dohodu rodičov.

6. Zástupca Okresnej prokuratúry navrhol schváliť rodičovskú dohodu v takom znení ako bola spísaná na Okresnom súde Vranov nad Topľou.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom matky, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/104/2018 a spisom sp. zn. 8P/27/2018, zápisnicou o výsluchu zo dňa 24.09.2018 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 súd manželstvo rodičov mal. detí rozviedol. Mal. deti, D., E. Y. X. boli na čas po rozvoде zverení do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného na mal. D. Y. E., na každého z nich po 40,- EUR mesačne a na mal. X. po 30,- EUR mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/13/2017-25 zo dňa 14.03.2017 bolo zmenené výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 a to tak, že sa zvýšilo výživné na každé maloleté dieťa na sumu 50,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.03.2017.

10. Tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/27/2018-27 zo dňa 20.04.2018 zmenil výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/13/2017-25 zo dňa 14.03.2017 a to tak, že zvýšil výživné na mal. D. S., A.. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 60,- EUR, na mal. E. S., A.. X.XX.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 60,- EUR a na mal. X. S., A.. X.X.XXXX zo sumy 50,- EUR na sumu 60,- EUR mesačne, počnúc mesiacom marec 2018.

11. Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že si zobrala hypotéku a kúpila si 2-izbový byt. Reálne býva vo Vranove nad Topľou, D. XXX/XX. Deti nastúpili do školy vo Vranove nad Topľou. X. chodí na Základnú školu v Sečovskej Polianke a kvôli tomu nechce zmeniť bydlisko. Pracuje v Košiciach v 3-zmennej prevádzke. Jej mama býva v Sačurove a v prípade potreby, v čase keď bude v práci, jej pomôže s mal. deti. Deti sú dosť samostatné, rešpektujú ju, nemá s nimi výchovné problémy. Jej priemerný príjem činí 700,- EUR. Rodinné prídavky poberá otec mal. detí. Vedľajší príjem nemá žiadny. Uhrádza inkaso 182,- EUR, nájom nemá presne určený, ale malo by to byť cca 130,- EUR. Deti sa nestravujú v školskej jedálni. Syn nosí okuliare. Dcéra navštevuje jazykové kurzy, bude mať stužkovú slávnosť, prispievajú mesačne aj na tento účel. Otec neprispieva žiadnou sumou. Na Samuela má určené výživné vo výške 60,- EUR.

12. Zo zápisnice o výsluchu zo dňa 24.09.2018 vyplýva, že otec súhlasí s tým, aby obe staršie deti D. Y. E. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Je to ich vlastné rozhodnutie a on ho rešpektuje. Deti sa k matke tešia. S matkou mal. detí sa dohodli, že mal. X. zostáva v jeho starostlivosti, chce naďalej navštevovať školu, kde chodí aj v súčasnej dobe. Zároveň sa dohodli aj na výške výživného a to tak, že začínajúc dňom 01.09.2018 bude uhrádzať výživné v sume 155,- EUR na mal. D. a 155,- EUR na mal. E., vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Výživné zo strany matky na mal. X. v sume 60,- EUR mesačne zostáva nezmenené.

13. Rodičia sa dohodli, že dlh otca ku dnešnému dňu na staršie deti D. Y. E. činí 40,- EUR, pretože otec dobrovoľne uhradil matke 60,- EUR navyše a matka mu nezaplatila 60,- EUR výživné na mal. X. za mesiac september 2018. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi neobmedzene. Otec zároveň uviedol, že od 01.08.2018 pracuje ako živnostník. Toho času pracuje v ČR. Mimo týchto detí nemá inú

vyživovací povinnosť. Výdavky má na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Spláca viaceré úvery v celkovej sume 300,- EUR. Ostatné výdavky má bežné. Sám si uhrádza výdavky na cestovné do ČR, ubytovanie a stravu.

14. Z predloženého opisu mzdového listu matky vyplýva, že jej priemerná čistá mzda za obdobie 3/2018 až 8/2018 bola vo výške 720,16,- EUR.

15. Podľa potvrdenia o mzde, otcova priemerná čistá mzda za obdobie 2/2018 - 7/2018 predstavovala sumu 744,05,- EUR.

16. Súd vec takto právne posúdil.

17. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. Podľa ust. § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

20. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine, záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Rodičia maloletého dieťaťa pred tunajším súdom uzatvorili rodičovskú dohodu a kolízny opatrovník, ako aj zástupca Okresnej prokuratúry odporučil túto rodičovskú dohodu schváliť. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorou sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 pokiaľ sa týka osobnej starostlivosti a to tak, že mal. deti D., A.. XX.XX.XXXX Y. E., A.. XX.XX.XXXX S.É. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaväzuje platením výživného na každé z mal. detí po 155,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.09.2018, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí. Pokiaľ sa týka osobnej starostlivosti o mal. X. S., A.. XX.XX.XXXX v tejto časti zostáva rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/72/2016-39 zo dňa 05.05.2016 nezmenený. Pokiaľ sa týka výšky výživného na mal. X., A.. XX.XX.XXXX zostáva rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/27/2018-67 zo dňa 20.04.2018 nezmenený. Dĺžné výživné na mal. D. Y. P.. E. za obdobie od 01.09.2018 do 30.09.2018 v sume 40,- EUR sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky do 40 dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s mal. deťmi je neobmedzený. Uvedenú rodičovskú dohodu súd schválil, nakoľko je v záujme maloletých detí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, odvolanie nie je prípustné pretože, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.