

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204144
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617204144.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke, 8591/4B Žilina, IČO: 36 403 008, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej: Z. N., J.. XX.XX.XXXX, G. X., Š. XX/X, štátny občan SR v konaní o zaplatenie 311,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 311,55 Eur, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,00 Eur od 27.09.2014 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,00 Eur od 18.10.2014 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,00 Eur od 07.11.2014 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,00 Eur od 27.11.2014 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,00 Eur od 25.03.2015 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 283,47 Eur od 18.04.2015 do zaplatenia, s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,08 Eur od 08.05.2015 do zaplatenia a s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,00 Eur od 02.06.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.03.2017 domáhal zaplatenia 311,55 Eur s príslušenstvom od žalovanej. Ako dôvod uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 12.11.2012 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení Zákona č 255/2012 Z.z. o energetike. Na základe tohto záväzkovo-právneho vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávku elektriny a žalovanej, za podmienok stanovených v zmluve, zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalobkyni cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom a vystavil jej faktúry, upomienku na sumu 3 Eur so splatnosťou 26.03.2014, upomienku na sumu 3 Eur so splatnosťou 17.10.2014, upomienku na sumu 3 Eur so splatnosťou 6.11.2014, faktúru č. 5580019756 na sumu 3 Eur so splatnosťou 26.11.2014, faktúru č. 5540026671 na sumu 3 Eur so splatnosťou 24.03.2015, faktúru č. 5021817062 na sumu 283,47 Eur so splatnosťou 17.04.2015, faktúru č. 3888006375 na sumu 10,08 Eur so splatnosťou 07.05.2015 a faktúru č. 5550032691 na sumu 3 Eur so splatnosťou 01.06.2015. Žalovaná do dnešného dňa neuhradila žiadnu čiastku. Vzhľadom na to, že sa dostala s plnením svojich povinností do omeškania, požadujú aj úrok z omeškania.

2. Dňa 27.04.2017 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/85/2017-45 platobný rozkaz. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho v konaní 17Csp/85/2017-75 dňa 20.03.2018 zrušil.

3. Súd pri doručovaní písomností postupoval podľa § 106 ods. 1 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Lučenec dňa 23.08.2018 a zvesený dňa 10.09.2018.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o združenej dodávke elektriny, výňatkom z obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., Zmluvou o združenej dodávke elektriny, služobným príkazom - príloha k zmluve, rozpisom preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, obchodnými podmienkami, cenníkom služieb dodávateľa, faktúrami, upomienkou a pokutou - pokusom o zmier, upomienkami a pokutami, pokusom o zmier.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z výúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Podľa vykonaných dokazovaní súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 12.11.2012 k uzatvoreniu Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 5021817, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ elektrickej energii zaviazal pre žalovanú dodávať elektrickú energiu a žalovaná sa zaviazala elektrickú energiu odberať a platiť za ňu cenu podľa Zmluvy a platného cenníka, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu odberanej elektrickej energie na základe odpočtu spotreby elektrickej energie a následne jej vystavil faktúry na zaplatenie ceny dodanej elektrickej energie, pričom žalovaná si svoju povinnosť platiť za poskytnutú elektrickú energiu v lehote splatnosti doručených faktúr nespĺnila riadne a včas, preto mu vznikol voči žalobkyni dlh, ktorý neuhradila ani na základe upomienok žalobcu. Na podklade predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žalobný návrh žalobcu je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal vznik záväzkového vzťahu medzi spornými stranami, výšku neuhradeného dlhu žalovanej na odobratej elektrickej energii na adrese odberného miesta dojednaného v zmluve. Naopak

žalovaná do skončenia dokazovania vo veci samej súdu nijakým spôsobom nepreukázala, že žalobný návrh žalobcu je nedôvodný, resp. že žalovanú sumu uhradila čo i len čiastočne.

14. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením svojho splatného peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výšku 8,05% ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka od dátumov splatnosti jednotlivých faktúr, až do ich zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.