

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoPr/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203618
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8215203618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu Y. V., W.. XX.X.XXXX, Z. L. N. XXXX/XX, Y. W. F., zastúpený: Mgr. Karol Fiľ, advokát, Buzulucká 14, 040 22 Košice, IČO: 42 248 396, proti žalovanému: Daniel Čupa - BUS TRANS, Kutuzovova 19, Bardejov, IČO: 30 632 021, o zaplatenie mzdy, náhrady mzdy a náhrady hotových výdavkov spolu v sume 2.731,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Cpr/2/2015-127 zo dňa 6.12.2017 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom pre zmeškanie rozhodol tak, že cit:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.031,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne

- zo sumy 405,24 Eur od 01.06.2013 do 11.08.2014, spolu v sume 26,68 Eur,
 - zo sumy 405,24 Eur od 01.07.2013 do 11.08.2014, spolu v sume 24,85 Eur,
 - zo sumy 405,24 Eur od 01.08.2013 do 11.08.2014, spolu v sume 22,96 Eur,
 - zo sumy 140,63 Eur od 11.08.2014 do zaplatenia,
 - zo sumy 405,24 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 405,24 Eur od 01.10.2013 do zaplatenia,
 - zo sumy 1.080,64 Eur od 01.11.2013 do zaplatenia,
- to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

2. Uviedol, že žalobcovi ako aj žalovanému boli riadne doručené predvolania na všetky pojednávania konané v priebehu konania. Rovnako tak súd učinil aj v súvislosti s pojednávaním konaným dňa 06.12.2017, kedy predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené dňa 20.10.2017. V predvolaní bol žalovaný upozornený, že ak sa na pojednávanie bez vážneho dôvodu nedostaví, a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP). Zároveň vzhľadom na dôvody na strane žalovaného, pre ktoré došlo 16.10.2017 k odročeniu predchádzajúceho pojednávania, súd uznesením zo 17.10.2017

č. k. 5Cpr/2/2015-105 uložil žalovanému v zmysle § 183 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku, aby sa na pojednávaní nariadenom súdom na 06.12.2017, o 9.00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 3 Okresného súdu Bardejov dal zastúpiť inou osobou udelením plnomocenstva v prípade, ak sa na neho napriek predvolaniu riadne nedostaví. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, ako aj v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a vo vzťahu ku ktorému mu bolo vzhľadom na ním skôr deklarovaný nepriaznivý zdravotný stav uložené, aby sa na pojednávaní nariadenom súdom na 06.12.2017 o 9.00 hod. v pojednávacej miestnosti č. 3 Okresného súdu Bardejov dal zastúpiť inou osobou udelením plnomocenstva nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a nežiadal ani odročenie pojednávania. Súd mal za to, že boli naplnené podmienky predpokladané § 274 až 276 Civilného sporového poriadku, a preto rozhodol tak, že žalobe rozsudkom pre zmeškanie vyhovel, teda žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobcom uplatnenej nevyplatennej mzdy a náhrady mzdy vo výške minimálneho mzdového nároku tak, ako bol tento v žalobe uplatnený.

3. O trovách konania rozhodol podľa ustanovení § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Obsah odvolania

4. Proti citovanému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd vedel o jeho zlom zdravotnom stave z podania zo dňa 14.9.2017 a tiež podania zo dňa 16.10.2017, v ktorom navrhoval odročenie pojednávania vo veci samej na termín po zlepšení jeho zdravotného stavu. To, že jeho zdravotný stav je stále nepriaznivý písomne potvrdil na vyžiadanie Okresného súdu Bardejov aj môj ošetrujúci lekár Y. H.. Súd napriek uvedeným skutočnostiam vytýčil pojednávanie a vedel, že sa ho nemôže zúčastniť. Súd nevykonal všetky dôkazy, ktoré mohol a informácie o nich sa nachádzajú v spisovom materiály a neodstránil rozpory v tvrdení žalobcu a žalovaného.

5. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke, najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. Žalovaný v podanom odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie rozporuje existenciu podmienok ustanovených v § 274 Civilného sporového poriadku. Namietá nesplnenie zákonných podmienok vo forme absencie predpokladov ustanovených v zákone pre vydanie kontumačného rozsudku. Odvolací súd tak pristúpil k preskúmaniu relevancie tvrdených dôvodov žalovaného vo vzťahu k nesplneniu zákonných podmienok pre vydanie napadnutého rozsudku.

8. Rozsudok pre zmeškanie (kontumačný rozsudok) je osobitným typom súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity strán v sporovom konaní, keďže v kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy subjekty konania, či už na strane žalobcu, ktorý iniciuje konanie a má záujem na jeho efektívnom vedení, alebo na strane žalovaného, ktorý, ak má v spore procesne obstať, musí vyvíjať aktivitu vo forme svojej procesnej obrany.

9. Rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP môže súd rozhodnúť v prípadoch, keď už nariadil vo veci samej pojednávanie a žalovaný sa na toto pojednávanie nedostavil. Podmienky normované v tomto ustanovení musia byť splnené kumulatívne. Kontumačný rozsudok podľa § 274 prichádza do úvahy iba v prípadoch, keď sú súčasne splnené podmienky normované jeho hypotézou. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne, v rovnakom čase, čo však neznamená, že musia počas konania nastať iba v jeden určitý moment. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky. Nemusí ísť len o prvé pojednávanie vo veci samej. Rozsudkom pre zmeškanie podľa tohto ustanovenia možno teda rozhodnúť vtedy, ak sa žalovaný

nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci má súd doručenie predvolania riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalovaný poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa a žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Za včasné ospravedlnenie neprítomnosti žalovaného na pojednávaní sa považuje len také ospravedlnenie, ktoré je súdu doručené najneskôr do začiatku pojednávania.

10. V tejto súvislosti odvolací súd pripomína zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“ (práva patria bdelym). Uvedená zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie na ochranu svojich práv vyžadujúc, aby aj strana civilného konania sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ohrozovaniu a poškodzovaniu a predpokladá, že strana sporu musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv (obdobne uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 16.01.2013, sp. zn. I. ÚS 25/2013).

11. Odvolací súd dodáva, že odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolací súd sa tak zameril na preskúmanie, či boli splnené procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že na žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 16.10.2017 z dôvodu, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa na pojednávaní a navrhol, aby súd pojednávanie odročil. Súd prvej inštancie uznesením pojednávanie odročil na 6.12.2017 a uložil žalovanému, aby sa na pojednávaní nariadenom na deň 6.12.2017 v zmysle § 183, ods. 2 druhá veta CSP dal zastúpiť inou osobou udelením plnomocenstva v prípade, ak sa na neho napriek predvolaniu riadne nedostaví. Predvolanie spolu s poučením podľa § 274 a § 278 CSP a poučením podľa § 183 CSP žalovaný prevzal dňa 20.12.2017, ako to vyplýva z priloženej doručky. Na pojednávanie konané dňa 6.12.2017 sa žalovaný nedostavil napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný, súdu nedoručil žiadosť o jeho odročenie, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti. Prítomný právny zástupca na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci vydal rozsudok pre zmeškanie.

13. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom pre zmeškanie rozhodol správne, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre jeho vydanie ako procesnej sankcie za pasivitu žalovaného, predstavujúcu stratu sporu vo forme kontumačného rozsudku, a rozsudok ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

14. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).