

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/75/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203876
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417203876.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - A. zastúpená JUDr. Irenou Dubravčíkovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Slovinec 73, otec - Z., zastúpený AK JUDr. Almáši Gabriel, spol. s.r.o., JUDr. Gabrielom Almášim, so sídlom Bratislava, Niťová 3 o zvýšenie výživného, zmenu úpravy styku a zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať zvýšeným výživným na maloletého P. zo sumy 200€ mesačne sumou 300€ mesačne počínajúc dňom 01.09.2018, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletého P. za mesiac september v sume 100€ je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v mesiaci október 2018.

Vo zvyšku sa návrh matky na zvýšenie výživného zamieťa.

Konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým sa **z a s t a v u j e**.

Konanie o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov sa **z a s t a v u j e**.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P 14/2013-187 zo dňa 03.02.2014 v časti o výživnom pre maloletého P..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom zo dňa 27.03.2017 matka žiada, aby súd zmenil posledné súdne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P 14/2013-187 zo dňa 03.02.2014, právoplatný dňa 02.05.2014 tak, že výživné zo strany otca na maloletého zvýši na 350€ mesačne, a zároveň, že súd upraví právo otca stretávať sa s maloletým, každý nepárny týždeň od 18.00 hod. v piatok do 17.00 hod. v nedeľu.

2.Návrhom zo dňa 05.06.2017 otec žiada, aby súd maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že párny týždeň bude u otca, nepárny týždeň bude u matky a striedavo sa o maloletého budú starať rodičia aj počas letných prázdnin, počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

3. Uznesením č.k. 13P 75/2017-24 zo dňa 28.06.2017 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

4. O návrhoch rodičov súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s predchádzajúcim opatrovanským spisom maloletého, s rozvodovým spisom rodičov, vypočul rodičov, oboznámil sa s ich finančnou a osobnou situáciou, vypočul maloletého v neprítomnosti rodičov, vypočul plnoletú dcéru rodičov, ako svedka a zistil, že rodičia navzájom so svojimi návrhmi nesúhlasili.

Matka maloletého je rozvedená, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pričom rodičia majú spolu ešte dve, v súčasnosti plnoleté deti X. U. bol rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 25P 31/2016-29 zo dňa 15.06.2016, právoplatným dňa 29.06.2016 zverený otcovi, matka sa zaviazala platiť výživné 200€ mesačne. Matka uviedla, že s maloletým býva v 4-izbovom byte, pričom maloletý navštevuje ZŠ O., je zdravý a aktívne sa venuje športu - hrá hokej. Zdrojom príjmu matky je 1 076€ mesačne netto, na P. poberá rodinné prídavky a výživné platí otec 200€ mesačne. Plnoletý U. je u otca, štúdium skončil v apríli 2017 v rámci druhého ročníka strednej školy. Otec je rozvedený okrem X. nemá ďalšie deti. Uviedol, že ani jednému z jeho detí nikdy nič nechýbalo, snažil sa a vždy sa snaží, aby mali deti všetko čo potrebujú a v rámci svojho života, aby mali pokryté všetky výdavky. Maloletý P. vo svojej výpovedi uviedol, že navštevuje 7. triedu ZŠ v škole sa mu páči, najradšej má telesnú výchovu, aktívne hrá hokej. Vysvetlil súdu, že chce zostať žiť u mamy a s otcom sa stretávať podľa ich vzájomnej dohody. Je pravda, že otec mu je nápomocný, keď niečo potrebuje vybaviť alebo dokúpiť z vecí, ktoré potrebuje, či už do školy alebo v rámci športu. Svedkyňa, plnoletá dcéra rodičov dala do pozornosti súdu, že aj podľa nej by mal P. zostať bývať s mamou a že otec by mal pochopiť, že P. má nabitý aj školský aj športový životný režim. Vyslovila názor, že mama vytvára P. všetky podmienky pre riadne fungovanie maloletého v škole a na tréningoch a že maloletému nikdy nezakazovala stretávať sa s otcom. Podľa daňového priznania mal otec v roku 2017 základ dane 1 628,85€.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine č.36/2005 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 26 zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14.Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

15.Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16.V rámci vykonaného dokazovania matka uviedla, že na časti návrhu týkajúcom sa zmeny úpravy styku netrvá, otec uviedol, že na svojom návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov netrvá. Kolízny opatrovník maloletého po vykonanom dokazovaní doporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť. Súd zhodnotil vykonané dokazovanie a mal za preukázané, že na strane maloletého od posledného súdneho rozhodnutia uplynula dlhšia doba - 4 roky - za ktoré obdobie niet pochýb, že sa zvýšili jeho osobné mesačné výdavky. Rodičom v podstate odpadli 2 vyživovacie povinnosti voči X. a preto súd o návrhu matky na zvýšenie výživného rozhodol tak, že od 01.09.2018 zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca voči maloletému na 300€ mesačne, ktorú sumu má možnosť otec na výživu maloletého k rukám matky zaslať bez ohrozenia vlastnej výživy. Spätne súd otcovi vyživovaciu povinnosť nezvýšil, keď mal za preukázané, že okrem bežného výživného otec hradí maloletému mesačné výdavky aj inak. Z uvedených dôvodov súd vo zvyšku návrhu matky na zvýšenie výživného zamietol.

17. Podľa §29 ods.1 prvá veta Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Podľa druhej vety ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. V súlade s týmto zákonným ustanovením, súd konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletým a zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zastavil.

18.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku nie je prípustné odvolanie.