

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318204409
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318204409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, proti žalovanému: Š. M., L.. X.X.XXXX, J. Š.S., T. XXX, o zaplatenie 606,83 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 606,83 Eur spolu s úrokom z omeškania
5% ročne zo sumy 306 Eur od 1.4.2017 do zaplatenia
5% ročne zo sumy 5 Eur od 26.7.2017 do zaplatenia
5% ročne zo sumy 1 Eur od 5.9.2017 do zaplatenia
5% ročne zo sumy 78,53 Eur od 5.9.2017 do zaplatenia
5% ročne zo sumy 206,30 Eur od 20.10.2017 do zaplatenia
5 % ročne zo sumy 10 Eur od 29.11.2017 do zaplatenia
všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prevej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.5.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 606,83 Eur s prísl., titulom zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti a k náhrade trov predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Za dodávky plynu bol žalovaný povinný platiť úhrady, pričom pre ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to aj napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu spisania žaloby dlh žalovaného činí 606,83 Eur čo činí neuhradené faktúry.

2. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 8csp/92/2018 zo dňa 14.6.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Preto súd uznesením z dňa 26.7.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci následne nariadil pojednávanie, a to na deň 25.9.2018.

3. Na pojednávanie konané dňa 25.9.2018 sa osobne nedostavila ani jedna zo strán konania. Právny zástupca žalobcu však svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, jednotlivými faktúrami a zistil tento skutkový stav veci:

5. Žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej bol žalovanému zo strany žalobcu dodávaný zemný plyn na odberné miesto Š., T. XXX, Č. J. X, s dátumom prihlásenia 25.11.2015. Číslo zmluvného účtu bolo XXXXXXXXXXXX evidenčné číslo zmluvy bolo XXXXXXXXXXXX. Predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 24.11.2017. Žalovaný na základe predmetnej zmluvy mal žalobcovi za dodávky spotrebovaného zemného plynu hradiť dojednanú cenu (zálohovými platbami). Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- č. fa. XXXXXXXXXXXX L.a sumu 306 Eur splatnú 31.3.2017
- č. fa. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 Eur splatnú 25.7.2017
- č. fa. XXXXXXXXXXXX na sumu 1 Eur splatnú 4.9.2017
- č. fa. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 Eur splatnú 4.9.2017
- č. fa. XXXXXXXXXXXX L.a sumu 206,30 Eur splatnú 19.10.2017
- č. fa. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 Eur splatnú 28.11.2017.

6. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 48 ods. 2 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike Výrobca plynu je povinný

a) uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu,

7. b) zabezpečiť meranie dodaného množstva plynu a kvality plynu vrátane vyhodnocovania a odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete, ak sa výrobca plynu nedohodne s prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete inak.

8. Podľa § 71 ods. 2 cit. zákona, odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

10. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu omeškania bola vo výške 0,05 %).

12. Súd vykonaným dokazovaním mal v danom prípade preukázané, že medzi stranami sporu vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému zemný plyn na určené odberné miesto a žalovaný bol povinný uhrádzať za dodaný plyn dohodnutú cenu. Nakoľko žalovaný si

svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, t.j. úhrady za odber dodávaného plynu neplatil súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy.

13. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku daného rozhodnutia a žalobcovi v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho žaloba bola podaná dôvodne a oprávnene. Žalovaného súd zaviazal na náhradu dlžnej sumy ako aj zákonných úrokov z omeškania.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu, pričom súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.