

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010555  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4318010555.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného V. A., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa zo dňa 29.06.20158, sp. zn. 4Pp/21/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.09.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného V. A., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného V. A. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/217/2011 dňa 08.07.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.03.2016 sp.zn. 2To/74/2015 v trvaní 3 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že súd nebral do úvahy hodnotenie jeho osoby, vytvoril si podmienky na podmiennečné prepustenie, získal osem disciplinárnych odmien, nevie prečo mu je vytýkaná jeho minulosť, na slobodu chce ísť kvôli rodine. Domáhal sa vyhovievania jeho žiadosti a podmiennečného prepustenia s tým, že akceptuje všetky mu uložené podmienky.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným - podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako vyplýva zo zákonných ustanovení, ktoré súd I. stupňa cituje v odôvodnení napadnutého uznesenia, výkon 2/3 takéhoto trestu je len jednou, avšak nie jedinou podmienkou, pre podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu. Ďalšími dvomi (tzv. materiálnymi) podmienkami pre taký postup, ktoré musia byť splnené súčasne, je

- že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, a
- stav, kedy možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život ( prognóza).

Pri posudzovaní týchto podmienok (osobitne u prognózy) je súd povinný skúmať nielen správanie odsúdeného počas výkonu trestu, ale v prípade, že už v minulosti bol odsúdený pre trestnú činnosť, aj to, či skôr uložené tresty splnili svoj účel, ako aj ďalšie osobné pomery odsúdeného rozhodujúce

pre dôvodný predpoklad, že na slobode (po podmiennečnom prepustení) bude viesť riadny život. Teda v tomto smere je sťažnostná námietka odsúdeného neakceptovateľná.

Neodporúčajúci záver z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, prezentovaný aj jeho zástupcom na verejnom zasadnutí, hoci správanie odsúdeného v režime výkonu trestu je aktuálne v komplexe hodnotené pozitívne, korešponduje s trestnou minulosťou odsúdeného. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa doposiaľ dostal do konfliktu s Trestným zákonom 14-krát pre rôznych úmyselnú trestnú činnosť. Predchádzajúce odsúdenia a opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho zjavne nemali požadovaný preventívny ani resocializačný účinok, v dôsledku čoho existuje dôvodný predpoklad zvýšeného rizika jeho recidívy. Tieto okolnosti súd I. stupňa správne rozobral v odôvodnení napadnutého uznesenia. K sťažnostnej námietke odsúdeného, že ústavom bol navrhnutý na podmiennečné prepustenie s dohľadom sa nezakladá na pravde.

Hodnotenie podmienok pre podmiennečné prepustenie nemožno degradovať len na úroveň porovnávania dosiahnutých disciplinárnych odmien a trestov v režime výkonu trestu, hoci aj tieto sú významným ukazovateľom snahy odsúdeného po náprave a jeho zmeny v hodnotovej orientácii. V tomto smere odsúdený disciplinárne potrestaný nebol, disciplinárne odmenený bol 4-krát.

Práve kriminálny spôsob života aký viedol odsúdený v minulosti, nepriaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania nedávajú dostatočný záver pre konštatovanie priaznivej prognózy vedenia riadneho života odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Rodinné dôvody, na ktoré poukazoval odsúdený nie sú zákonnými dôvodmi na podmiennečné prepustenie a nie je možné ich akceptovať. Je potrebné konštatovať, že i keď odsúdený poukazuje na ne, nevedelo a nemotivovalo ho to k dôslednému dodržiavaniu právneho poriadku, práve naopak opätovne páchal úmyselnú trestnú činnosť.

Na tom základe nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).