

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 33D/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200056  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viola Takáčová  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9621200056.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhDr. Petra Potáscha, PhD. a prísediacich sudcov Mgr. Marcela Drgona a Doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD., v disciplinárnej veci JUDr. Š. P., trvale bytom B. XX, L., v konaní o odvolaní predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu z 18. apríla 2017, sp. zn. 3Ds/8/2015, na neverejnom zasadnutí dňa 21. marca 2022, takto

### rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky disciplinárne konanie vedené proti disciplinárne obvinenému JUDr. Š. P. p r e r u š u j e.

### odôvodnenie:

1. Rozhodnutím disciplinárneho senátu z 18. apríla 2017, sp. zn. 3Ds/8/2015 bol JUDr. Š. P. oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 21. decembra 2015, sp. zn. 3Ds/8/2015, ktorý mu kládol za vinu disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o sudcoch a prísediacich“).
2. Proti predmetnému rozhodnutiu disciplinárneho senátu podala navrhovateľka dňa 5. júna 2017 odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací disciplinárny senát po posúdení všetkých okolností konania vrátane opakovaného posúdenia subjektívnej stránky disciplinárneho previnenia prijal záver, že konanie disciplinárne obvineného napĺňa po formálnej a materiálnej stránke znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich a postupom podľa § 131 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich napadnuté rozhodnutie zrušil a rozhodol vo veci sám alebo vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.
3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší správny súd“) bol zriadený s účinnosťou od 1. januára 2021 ústavným zákonom č. 422/2020 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov so začiatkom výkonu svojej činnosti od 1. augusta 2021. Do jeho právomoci bolo, okrem iného, zverené aj rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, notárov a súdnych exekútorov [čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v spojení s § 3 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „Disciplinárny súdny poriadok“ alebo „DSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. decembra 2021].
4. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje Disciplinárny súdny poriadok (§ 1 DSP).
5. Podľa § 46 ods. 1 DSP, disciplinárne konanie proti sudcovi, ktoré nebolo k 1. decembru 2021 právoplatne skončené a disciplinárne konanie proti prokurátorovi, v ktorom bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania po 1. auguste 2021, sa dokončí podľa DSP.
6. Podľa § 46 ods. 3 DSP, na účely podľa odseku 1 odovzdá Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky a Generálna prokuratúra Slovenskej republiky spisový materiál do 15. decembra 2021 najvyššiemu správne mu súdu.

7. Podľa § 46 ods. 4 DSP sa veci podľa odseku 3 bezodkladne pridelia podľa § 12 disciplinárnym senátom a disciplinárny senát vykoná disciplinárne konanie podľa tohto zákona, pričom nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil doterajší disciplinárny orgán.

8. Na základe odvolania navrhovateľky - predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky prebieha na najvyššom správnom súde pod sp. zn. 33D/2/2021 odvolacie konanie (vec pôvodne vedená pod spisovou značkou 1Dso/8/2017) proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu z 18. apríla 2017, sp. zn. 3Ds/8/2015, ktorým bol disciplinárne obvinený oslobodený.

9. Podľa rozvrhu práce najvyššieho správneho súdu na kalendárny rok 2021 bola vec elektronickou podateľňou pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom pridelená na prejednanie a rozhodnutie do súdneho oddelenia 33D, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD., sudcov Mgr. Kristíny Babiakovej a prof. JUDr. PhD. Petra Potáscha, PhD. a prísediacich sudcov Mgr. Marcela Drgona a Doc. JUDr. Mariána Gibu, PhD.

10. Podľa § 27 ods. 4 DSP sa disciplinárne konanie prerušuje aj vtedy, ak disciplinárne obvinenému zanikla funkcia vzdaním sa alebo ak bol odvolaný na vlastnú žiadosť; v disciplinárnom konaní sa pokračuje, ak bol disciplinárne obvinený opätovne vymenovaný do funkcie.

11. Ustanovenie § 19 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, ktorý bol novelizovaný zákonom č. 282/2019 Z. z. účinným od 15. októbra 2019, ktorý pôvodne obsahoval len prvé dve vety súčasného ustanovenia, po novelizácii znie takto: „Sudca sa môže funkcie sudcu vzdať písomným oznámením prezidentovi. Funkcia sudcu v takom prípade zaniká uplynutím kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo písomné oznámenie o vzdaní sa funkcie doručené prezidentovi. Za vzdanie sa funkcie sudcu sa považuje aj podpísanie vyhlásenia, v ktorom sudca vyjadrí súhlas so svojou kandidatúrou na kandidátnej listine politickej strany alebo politického hnutia vo voľbách do národnej rady a vo voľbách do európskeho parlamentu podľa osobitného predpisu (§ 50 ods. 4 písm. a/ a § 80 ods. 4 písm. d/ zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov). V prípade podľa predchádzajúcej vety je Štátna komisia pre voľby a kontrolu financovania politických strán podľa osobitného predpisu (§ 13 a nasl. zákona č. 180/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov) povinná doručiť prezidentovi kópiu vyhlásenia sudcu, v ktorom sudca vyjadrí súhlas so svojou kandidatúrou na kandidátnej listine politickej strany alebo politického hnutia vo voľbách do národnej rady alebo vo voľbách do európskeho parlamentu podľa osobitného predpisu (§ 50 ods. 4 písm. a/ a § 80 ods. 4 písm. d/ zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov) do piatich dní odo dňa, kedy jej bola doručená kandidátna listina, ktorej prílohou podľa osobitného predpisu (§ 50 ods. 4 písm. a/ a § 80 ods. 4 písm. d/ zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov) je takéto vyhlásenie sudcu; vyhlásenie môže prezidentovi doručiť aj dotknutý sudca bez toho, aby tým bola dotknutá povinnosť Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán podľa tejto vety; doručenie vyhlásenia sudcu prezidentovi Štátnou komisiou pre voľby a kontrolu financovania politických strán alebo dotknutým sudcom podľa tejto vety sa považuje za doručenie vzdania sa funkcie sudcu prezidentovi pre účely prvej vety.“

12. Najvyšší správny súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 6. júla 2021, č. k. II. ÚS 349/2021 - 25, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti konštatoval, že právny účinok prejavu vôle sudcu kandidovať vo voľbách nastáva až predložením vyhlásenia Štátnej komisii. Ak teda novela § 19 zákona o sudcoch a prísediacich nadobudla účinnosť 15. októbra 2019 a vyhlásenie JUDr. Š. P. bolo Štátnej komisii doručené 1. decembra 2019, išlo o úkon v dobe účinnosti už novelizovaného znenia zákona o sudcoch a prísediacich. Keďže toto vyhlásenie bolo prezidentke Slovenskej republiky doručené 6. decembra 2019, funkcia sudcu potom JUDr. Š.V. P. zanikla k 31. decembru 2019.

13. Keďže doručenie vyhlásenia sudcu prezidentovi, v ktorom sudca vyjadrí súhlas so svojou kandidatúrou na kandidátnej listine politickej strany alebo politického hnutia vo voľbách do národnej rady a vo voľbách do európskeho parlamentu podľa osobitného predpisu (§ 50 ods. 4 písm. a/ a § 80 ods. 4 písm. d/ zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov), sa v zmysle § 19 zákona o sudcoch a prísediacich považuje za doručenie vzdania sa funkcie sudcu prezidentovi, najvyšší správny súd v zmysle § 27 ods. 5 DSP aj s prihliadnutím na ustanovenia čl. 146 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému, ktorému funkcia zanikla vzdaním sa, prerušil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho správneho súdu v pomere hlasov 5:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.