

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 20P/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210526  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121210526.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: M. O., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., dieťa matky: E. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. P., K..Č.. B. B. XX, A. a otca: D.. J. O., nar. X.X.XXXX, bytom Č. C. XX, A., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.3.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jej styk s maloletou dcérou, nakoľko jej ho manžel, otec maloletej neumožňuje. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka neuviedla ako konkrétne žiada upraviť jej styk s maloletou.

2. Matka dôvodila potrebu vydania neodkladného opatrenia tým, že maloletá bola na základe nariadeného neodkladného opatrenia dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, styk nebol upravený. Od 28.11.2021 jej manžel umožnil stretnutie s maloletou iba 5 krát, a to dňa 21.12.2021 na 15 minút v jeho prítomnosti, dňa 3.1.2022 na 3 hodiny bez jeho prítomnosti, dňa 12.1.2022 od 8:00 hod. do 17:00 hod. bez jeho prítomnosti, dňa 27.1.2022 na 15 minút v jeho prítomnosti a dňa 3.2.2022 na 20 minút. Na deň 6.2.2022 boli dohodnutí, že otec jej dcéru prinesie na 20 minút v jeho prítomnosti, no nestalo sa tak a na sms správu matky, kedy príde jej otec odpovedal: „Neviem ako, som pozitívny.“ Matka uviedla, že to nie je prvý krát, kedy sa otec vyhováral na iný program, prácu či zdravotné ťažkosti, aby jej nemusel maloletú doniesť. Na žiadosť matky predvolala kolízna opatrovníčka oboch rodičov za účelom spísania rodičovskej dohody ohľadom styku matky s maloletou dcérou. Otec sa k tomu nevyjadril, vybavoval si súkromné telefonáty a následne odišiel. Podľa matky sa otec odvoláva na akési rozhodnutie, na základe ktorého je matka oprávnená sa stretávať s maloletou iba v jeho prítomnosti na 15 minút. Toto rozhodnutie jej odmieta ukázať. Naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že v dôsledku nízkeho veku maloletej, ktorá má toho času jedenásť mesiacov a pri tomto spôsobe styku, kedy otec odopiera styk matke, môže maloletá na matku úplne zabudnúť a brať ju ako cudziu osobu.

3. Súd okrem skutočností už uvedených v návrhu zistil nasledovné:

Okresný súd Košice I uznesením č.k. 20P/6/2021 zo dňa 15.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. Zo strany matky určil pre maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. V prevyšujúcej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka s návrhom, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil. Krajský súd v Košiciach, uznesením sp.zn. 8CoP/27/2022 zo dňa 10.3.2022 napadnuté uznesenie potvrdil a uložil rodičom dieťaťa a povinnosť

podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. po dobu troch mesiacov.

4. Súd sa oboznámil so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 8.3.2022 z ktorej vyplýva, že maloletá sa od 28.11.2021 nachádza v celodennej starostlivosti otca, ktorý s maloletou opustil spoločnú domácnosť a od matky odišiel v dôsledku eskalujúcich nezhôd, konfliktov, neprimeraného a agresívneho správania matky voči jeho osobe a maloletej. Odo dňa, kedy otec prevzal starostlivosť o maloletú a odišiel zo spoločnej domácnosti matka opakovane informovala kolízneho opatrovníka o tom, že jej otec neposkytuje dostatočné informácie o dieťati, najmä o zdravotnom stave, ako maloletá prospieva. Styk sa spočiatku nerealizoval vôbec, až následne došlo k niekoľkým stretnutiam. Matka nie je spokojná so súčasným stavom, kedy otec sám určuje, kedy môže matka maloletú vidieť. Matka sa zdržiava v domácnosti svojej matky a jej partnera, ktorí zabezpečujú starostlivosť o štyri maloleté deti. Ide o 3-izbový byt v podnájme, matka má k dispozícii jednu izbu, v ktorej má okrem manželskej postele aj detskú posteľku. Matka nesúhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, aj napriek tomu sa s ním chce dohodnúť na styku s dcérou. Uviedla, že si zaistila návštevu u psychológa, o psychiatrické vyšetrenie nemá záujem. Matka poskytla informácie o doposiaľ realizovanom styku s maloletou, ktorý prebiehal nasledovne: dňa 26.12.2021 v prítomnosti otca 10 minút mimo bydliska, 28.12.2021 od 8:30 hod. do 17:00 hod. v domácnosti matky bez prítomnosti otca, v novom roku po Silvestri 3 hodiny v domácnosti matky bez prítomnosti otca, dňa 27.1.2022 v prítomnosti otca 15 minút pred jeho bydliskom v aute, dňa 3.2.2022 pred bydliskom matky 20 minút v aute, dňa 28.2.2022 pred bydliskom matky 20 minút v aute. Vzhľadom k tejto situácii úrad práce, sociálnych vecí a rodiny predvolal oboch rodičov za účelom spisania rodičovskej dohody ohľadom realizácie styku s maloletou. Obaja rodičia sa dostavili na úrad dňa 2.2.2022, avšak na konkrétnej podobe realizácie styku sa nedohodli, ich názory sa absolútne odlišovali, otec nesúhlasil s uzatvorením rodičovskej dohody, žiada realizáciu styku len v jeho prítomnosti. Matka požaduje stretnutia s maloletou aj bez prítomnosti otca, uviedla, že sa zamestnala, navrhovala styk každý druhý víkend aj s prespatím maloletou. Zároveň uviedla, že je ochotná sa dohodnúť. Rodičom bolo poskytnuté sociálne poradenstvo s možnosťou využitia služieb Referátu poradensko-psychologických služieb, s čím nesúhlasili. Otec sa s maloletou zdržiava v domácnosti svojich rodičov, kde má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie adekvátnej starostlivosti o maloletú. Ide o 5-izbový dom, v rámci ktorého má otec s maloletou k dispozícii miestnosť kde spia, dieťa má vytvorený priestor na spánok a potrebné materiálne vybavenie. Z rozhovoru s otcom vyplýva, že maloletá prijíma pestrú stravu, pije aj umelé dojčenské mlieko, spí 2 krát denne, nočný spánok je bezproblémový. Otec uviedol, že matka sa s maloletou stretáva cca 3 krát za mesiac, komunikuje s ňou prostredníctvom SMS správ, na výživu maloletej podľa jeho slov neprispieva.

5. Na Okresnom súde Košice I bolo vedené konanie pod sp.zn. 41P/125/2021 o návrhu otca na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Toto konanie bolo z dôvodu miestnej príslušnosti postúpené na Okresný súd Košice II, kde sa vedie pod sp.zn. 19P/14/2022. Vo veci prebiehajú procesné úkony.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa ust. § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

19. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

20. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva za splnenia akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie naliehavosti potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Vyhodnotenie pomerov, či a kedy je takáto dočasná potreba úpravy daná, je ponechaná výlučne na úvahu súdu, zároveň je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

22. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8CoP/283/2019 zo dňa 18.11.2019, ktorý v odôvodnení uviedol, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú však samé o sebe zákonným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia a zdôrazňuje, že na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je taký stav, aby ich charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa upravených v Dohovore. Rovnako zdôrazňuje, že nezhody rodičov len o rozsahu styku nad rámec jeho súčasnej realizácie nie sú dôvodom pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, pretože záujem dieťaťa nie je

možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda ich predstavami o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol po tom, čo zistil, že žiadna bezprostredná ujma maloletemu dieťaťu nehrozí. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z pripojených listinných dôkazov a z obsahu spisu súd dospel k záveru, že matka nepreukázala naliehavú potrebu nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku maloletej s matkou ani ujmu, ktorá by maloletemu dieťaťu nenariadením neodkladného opatrenia vznikla. Zo samotného návrhu a predložených listín vyplýva, že maloletá sa nachádza vo faktickej starostlivosti otca, nakoľko matka nezvládala starostlivosť o maloletú a záťažové situácie s tým spojené, na ktoré reagovala neprimerane a prehnane, čoho dôkazom je aj odchod zo spoločnej domácnosti, kedy nechala maloletú v byte osamote. Na základe uvedeného bola maloletá nariadením neodkladného opatrenia zverená do osobnej starostlivosti otca, styk s matkou nebol upravený. Z vyjadrení rodičov pred kolíznym opatrovníkom ako aj z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že k styku maloletej s matkou dochádza, aj keď nie v rozsahu, aký si matka predstavuje a želá. Z podaného návrhu matky súdu však nie je zrejmé, ako konkrétne žiada upraviť jej styk s maloletou, aký je jej pracovný režim, prípadne aký je denný režim maloletej vzhľadom na jej vek, nakoľko maloletá má v čase rozhodovania 1 rok. Maloletá sa s matkou stretáva, a tak nedochádza k prerušeniu väzieb.

24. Súd zdôrazňuje, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia. Nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu nepredstavujú samé o sebe zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nebolo nijakým spôsobom preukázané, že by súčasným stavom bol ohrozený život, vývoj, zdravotný či psychický stav maloletej. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa. Súd má za to, že ingerencia súdu nariadením neodkladného opatrenia nie je dôvodná nakoľko nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy, a preto súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).