

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010091
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918010091.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému S. Y., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom X. č. XXXX/X, H., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. septembra 2018 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného S. Y., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom X. č. XXXX/X, H., kuchára, na slobode, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona

oslobodzuje spod obžaloby,

podanou prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-X zo dňa 27.02.2018, ktorou mu bolo kladené za vinu, že hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XP/X/XXXX-XX zo dňa 22.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.11.2010, povinný platiť výživné na svojho maloletého syna O. Y., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred počnúc od 01.08.2010 k rukám jeho matky X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v H., Q. č. XXXX/X, túto vyživovaciu povinnosť si v H. a všade tam, kde sa v tom čase zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil v období od 01.04.2015 až doteraz, s výnimkou platieb výživného k rukám matky v mesiacoch október 2015, kedy uhradil 150,- Eur, január 2016, kedy uhradil 190,- Eur, február 2016, kedy uhradil 190,- Eur, marec 2016, kedy uhradil 220,- Eur, august 2016, kedy uhradil 76,- Eur, október 2016, kedy uhradil 100,- Eur, november 2016, kedy uhradil 100,- Eur, január 2017, kedy uhradil 100,- Eur, február 2017, kedy uhradil 100,- Eur, marec 2017, kedy uhradil 161,29 Eur, apríl 2017, kedy uhradil 114,- Eur, jún 2017, kedy uhradil 180,- Eur, január 2018, kedy uhradil 340,- Eur, február 2018, kedy uhradil 440,-Eur a v marci 2018, kedy uhradil 500,-Eur, v júni 2018 uhradil 350,-Eur, v júli 2018 uhradil 100,-Eur, v auguste 2018 uhradil 100,-Eur a v septembri 2018 uhradil 180,-Eur, čím X. O. za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 538,71 Eur,

pričom obžalovaný bol počas žalovaného obdobia v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H. vedený len od 17.04.2015 do 28.04.2015 a od 12.04.2016 do 28.06.2016, v období od 01.01.2015 doposiaľ nebol poberateľom žiadnej dávky ani príspevkov v hmotnej núdzi, každoročne v období od decembra do apríla pracuje v zahraničí s čistým mesačným príjmom cca 1300,- Eur, v období od 29.05.2015 do 28.05.2016 pracoval na dohodu o vykonaní práce u F. P., H., s čistým príjmom za uvedené obdobie vo výške 1104,81 Eur, v období od 25.04.2016 do 03.05.2016 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti u P. C., P. č. XX/X, H., kde v skutočnosti odpracoval len jeden deň s čistým zárobkom 43,96 Eur, ale do práce sa už nedostavil z dôvodu odchodu za prácou do zahraničia, v období od 30.04.2016 mal pracovať na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Áčko, a. s., Textilná č. 19, Ružomberok, kde však odpracoval len jeden deň s čistým príjmom 43,46 Eur, pričom na ďalšiu smenu už nenastúpil, od 23.05.2016 do 03.10.2016 a od 18.10.2016 do 30.04.2017 pracoval v spoločnosti NAKI TRADE, s. r. o., Rovinka č. 687, s presne nezisteným príjmom, od 01.07.2017 do 30.11.2017 pracoval v spoločnosti Q., s. r. o., D. D. č. XXXX, na dohodu o pracovnej činnosti s čistým príjmom za uvedené obdobie vo výške 643,45 Eur a od 01.12.2017 do 14.12.2017 pracoval na zmluvu s čistým príjmom za toto obdobie vo výške 89,74 Eur, za roky 2015 a 2016 nepodal daňové priznania k dani

z príjmov fyzických osôb, je zákazníkom telekomunikačnej spoločnosti O2 Slovakia, s. r. o., Bratislava s aktívnou telefónnou kartou, na ktorej bol v období od januára 2015 do 27.11.2017 dobitý kredit vo výške 338,- Eur, vedie sa proti nemu exekučné konanie pre vymáhanie výživného, fajčí a na cigarety mesačne minie cca 30,- Eur, pretože trestnosť činu zanikla, nakoľko obžalovaný uhradil v júni 2018 uhradil 350,- Eur, v júli 2018 uhradil 100,-Eur, v auguste 2018 uhradil 100,-Eur a v septembri 2018 uhradil 180,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Ružomberku podala na obžalovaného S. Y., nar. XX.XX.XXXX v H. obžalobu dňa 28.02.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti obžaloby.

Okresným súdom Ružomberok bol vydaný trestný rozkaz pod sp.zn. 8T/16/2018 zo dňa 14.03.2018, ktorým uznal obžalovaného S. Y., nar. XX.XX.XXXX vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienenečne odložil podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona, súd obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia dlh na výživnom vo výške 538,71,-Eur k rukám matky mal. dieťaťa X. O., nar. 09.08.1991, trvale bytom v Ružomberku, Veterná č. 2026/4.

Keďže obžalovanému trestný rozkaz nebol riadne doručený, nakoľko sa na adrese trvalého pobytu nezdržiaval, súd v predmetnej veci vydal príkaz na zatknutie pod sp.zn. 8T/16/2018 zo dňa 10.05.2018. Dňa 27.08.2018 bol obžalovaný S. Y. zatknutý a predvedený pred samosudcu, kde uviedol, že proti trestnému rozkazu podáva odpor s tým, že pracuje v zahraničí v S. ako kuchár a svojej bývalej družke X. O. zaslal dlžné výživné vo výške 500,-Eur, v júli, auguste 2018 jej poslal po 100,-Eur a začiatkom júna 2018 jej poslal 350,-Eur. Takže mu ostáva zaplatiť len čiastku 88,72,-Eur spolu s bežným výživným za nasledujúci mesiac september 2018. Súd obžalovaného S. Y. prepustil zo zatknutia na slobodu, pričom mu oznámil termín hlavného pojednávania na deň 24.09.2018. Zároveň bol poučený, že hlavné pojednávanie sa môže vykonať aj v jeho neprítomnosti v zmysle § 252 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku.

Obžalovaný S. Y. bol o termíne hlavného pojednávania riadne a včas upozornený, ako aj bol upozornený o vykonaní hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, pretože obžaloba mu bola riadne a včas doručená, pred orgánmi činnými v trestnom konaní mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol upozornený na možnosť preštudovania si spisového materiálu a mal možnosť robiť návrhy a doplniť vyšetrovanie. Takisto bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného S. Y.. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ako aj zápisnicu o jeho výsluchu zo dňa 27.08.2018, v ktorých uviedol, že si je vedomý výživovacej povinnosti, ktorú má na syna O. Y. vo výške 100,-Eur mesačne, a ktoré má platiť do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. O.. Výživné si neplatí od apríla 2015 až doposiaľ, pričom výživné hradil nasledovne: v októbri 2015 uhradil 150,-Eur, v januári 2016 vo výške 190,-Eur, vo februári 2016 vo výške 190,-Eur, v marci 2016 vo výške 220,-Eur, v auguste 2016 vo výške 76,-Eur, v októbri 2016 vo výške 100,-Eur, v novembri 2016 vo výške 100,-Eur, v januári 2017 vo výške 100,-Eur, vo februári 2017 vo výške 100,-Eur, v marci 2017 vo výške 161,29,-Eur, v apríli 2017 vo výške 114,-Eur, v júni 2017 vo výške 180,-Eur. Všetky tieto platby uhradil prostredníctvom exekútora JUDr. Pavlíka. Ďalej uviedol, že väčšinu času pracoval v zahraničí ako kuchár, pracoval tam od decembra 2014 do apríla 2015 v Rakúsku, kde mesačne zarobil 1280,-Eur v čistom. Po návrate domov koncom apríla 2015 sa zamestnal v Kolibe Bodega na Podsuchej, kde pracoval na dohodu s príjmom od 200,-Eur do 300,-Eur mesačne. Na Bodege robil len pár dní, následne v decembri 2015 odtiaľ odišiel a začal pracovať v Berghofene v Rakúsku, kde robil do apríla 2016 s čistým príjmom 1300,-Eur. V apríli 2016 sa vrátil z Rakúska, zamestnal sa na dohodu u P. C., kde robil kuchára v Reštaurácii O. dva týždne, tu zarobil 150,-Eur. Medzi tým pracoval na dohodu v Hotely Hrabovo, kde robil dva dni, zarobil 75,-Eur, niekedy v máji 2016 sa zamestnal ako kuchár v pizzerii Bella Napoli na Podhore v Ružomberku, kde robil na

dohodu od mája 2016 do apríla 2017, zmluva mu trvala dlhšie, ale počas jej trvania v zime od decembra 2016 do apríla 2017 robil v Rakúsku kuchára, ako každú zimu. V pizzerii Napoli mal príjem 200,-Eur mesačne, robil len pár dní v mesiaci. Následne v Rakúsku mal čistý príjem 1350,-Eur. V apríli 2017 sa z Rakúska vrátil a v máji 2017 odcestoval do Nemecka na jeden mesiac, kde pracoval ako kuchár v reštaurácii, zarobil 1.700,-Eur, a z toho platil okolo 400,-Eur odvody, 400,-Eur, zaplatil byt, kde býval. V čistom mu ostalo na živobytie 900,-Eur. V júni 2017 sa vrátil, pričom celý mesiac bol nezamestnaný, v júli 2017 sa zamestnal v Reštaurácii Mako v Ružomberku, kde jeho mesačný príjem bol 180,-Eur, ale do ruky dostával ešte 400,-Eur. Od decembra 2017 do mája 2018 pracoval opäť v Rakúsku ako kuchár, kde zarobil 1.550,-Eur v čistom. Následne od mája 2018 pracuje v Taliansku každý deň a jeho príjem je okolo 1.400,-Eur. V júni si založil účet a zaslal v apríli 2018, 500,-Eur, v júni 2018 zaslal 350,-Eur, v júli a auguste 2018 zaslal po 100,-Eur. Dňa 27.08.2018 zaslal 100,-Eur matke dieťaťa.

Okrem samotného priznania obžalovaného v prípravnom konaní, ako aj pri výsluchu pred samosudcom, bol obžalovaný zo spáchania skutku usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne poškodenej X. O., ktorá potvrdila, že obžalovaný mal platiť na ich syna O. Y. výživné v sume XXX,-Eur mesačne vždy do každého XX. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a výživné si riadne neplnil od XX.XX.XXXX až do súčasnej doby, pričom jej uhradil výživné za mesiac október XXXX vo výške XXX,-Eur, v januári 2016 190,-Eur, vo februári 2016 vo výške 190,-Eur, v marci 2016 vo výške 220,-Eur, v auguste 2016 vo výške 76,-Eur, v októbri 2016 vo výške 100,-Eur, v novembri 2016 vo výške 100,-Eur, v januári 2017 vo výške 100,-Eur, vo februári 2017 vo výške 100,-Eur, v marci 2017 vo výške 161,29,-Eur, v apríli 2017 vo výške 114,-Eur, v júni 2017 vo výške 180,-Eur, v januári 2018 hradil 340,-Eur, pričom svedkyňa poškodenej potvrdila platby, ktoré uviedol obžalovaný, t.j. v apríli 2018 uhradil 500,-Eur, v júni 2018 uhradil 350,-Eur, v júli a auguste 2018 poslal po 100,-Eur, v mesiaci september poslal 180,-Eur, v auguste 2018 uhradil 100,-Eur a zaplatil ešte 100,-Eur navyše, teda ku dňu 24.09.2018 bolo uhradené celé zameškané výživné spolu s bežným výživným za mesiac september 2018.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiály, a to rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XP/X/XXXX zo dňa 22.10.2010, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 05.11.2009 vo výroku o výživnom na mal. dieťa O. Y., pričom obžalovaný S. Y. bol povinný prispievať na jeho výživu po 100,-Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. O. od 01.08.2010. Ďalej sa súd oboznámil s rodným listom O. Y., exekučným príkazom, ako aj príkazom na vykonanie exekúcie voči povinnému S. Y., ktorý je povinný prispievať na výživu mal. O. Y. 100,-Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky X. O.. Ďalej sa súd oboznámil s prehľadom o plnení si vyživovacej povinnosti obžalovaným, potvrdením o návšteve školy O. Y., povereniami na výkon exekúcií voči povinnému S. Y., ako aj rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. XC/XX/XXXX zo dňa 29.06.2015. Ďalej sa súd oboznámil so správou Okresného úradu Ružomberok, Odbor živnostenského podnikania, z ktorej mal za preukázané, že obžalovaný S. Y. nie je zapísaný v živnostenskom registri, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku vyplynulo, že v období od 17.04.2015 do 28.04.2015 a od 12.04.2016 do 28.06.2016 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ale nebol poberateľom dávok sociálnej pomoci. Ďalej sa súd oboznámil so správou Exekútorského úradu JUDr. Jaromíra Pavlíka, z ktorej mal za preukázané vykonanie úhrad k rukám matky na základe exekučného príkazu, pričom do 19.06.2017 bolo uhradené celkom 1.481,95,-Eur, ako aj poštovými poukázkami, výpismi z účtu, z ktorých vyplynulo, že výživné ku dňu 24.09.2018 bolo uhradené k rukám matky X. O. v plnom rozsahu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi. Na základe takto vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že obžalovaný S. Y. svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ale tým, že uhradil dlžné výživné v júni 2018 v sume 350,-Eur, v júli 2018 uhradil 100,-Eur, v auguste 2018 uhradil 100,-Eur a v septembri 2018 uhradil 180,-Eur využil dobrodenie zákona v zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona, kedy trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemá trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd obžalovaného S. Y. oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, pretože zanikla trestnosť činu a obžalovaný svoj dlh na výživnom dodatočne zaplatil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na mal. dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.