

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208078
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad C. XX, zast. O. A., bytom L. nad C. XX o zaplatenie 289,70 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 289,70 eur, 5 % ročný úrok zo sumy 279,70 eur od 28.6.2016 do zaplatenia, 5 % ročný úrok zo sumy 10 eur od 29.7.2016 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 15.júna 2017 platobný rozkaz sp. zn. 11Csp 67/2017, voči ktorému podal zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že neuznáva výšku žalovanej pohľadávky, lebo žalobca pri vyčíslení nezohľadnil ďalšie platby, ktoré zaplatil ešte pred podaním žaloby a poukázal tiež na vyčíslenie zo dňa 26.5.2016, ktoré pripojil k odporu. Ďalej v odpore uviedol, že dňa 27.5.2016 uhradil sumu 147,70 eur, ktorú žalobca nezohľadnil pri vyčíslení pohľadávky. Namietal aj úrok z omeškania z upomínacích trov v sume 10 eur, lebo nie sú peňažným dlhom podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákona, ale sú príslušenstvom k pohľadávke podľa § 121 ods.3 cit. zákona, ktoré omeškaniu nepodlieha.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, zástupkyne žalovaného, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1-2, zmluva č.l. 3-4, OP č.l. 5- 12, cenník č.l. 13 - 15, cenník č.l. 16 - 17, nedoplatok č.l. 18, duplikát faktúry č.l. 19-20, pokus o zmier č.l. 21, platobný rozkaz č.l. 28, odpor č.l. 32 - 33, emailová komunikácia strán sporu č.l. 34-36, úhrada žalovaného č.l. 37, vyjadrenie žalobcu č.l. 41, zmluva č.l. 42 + pripojené doklady až č.l. 51, vyjadrenie žalobcu č.l. 66, zápis č.l. 69-71, odstúpenie od zmluvy č.l. 74, vyjadrenie žalobcu č.l. 77 - 81, vyjadrenie žalobcu č.l. 82-84, zápisy č.l. 85, vyjadrenie žalobcu č.l. 88 - 90, zmluva č.l. 91 - 92, zápis č.l. 93, OP č.l. 94 - 101, cenník č.l. 102 - 106, vyjadrenie zástupkyne žalovaného č.l. 109, vyjadrenie žalobcu č.l. 111 - 112, potvrdenie o nemocenských dávkach za rok 2017 a mzda január až august 2018 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca odôvodnil návrh na vydanie platobného rozkazu tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 29.7.2015 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému v zmysle z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike v znení neskorších zmien a doplnkov a nar. vlády č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Súčasťou tejto Zmluvy sú aj Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, podľa ktorých sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou a Obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákona.

Je nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky plynu žalovanému za podmienok ustanovených v Zmluve a v Obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v Cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným Cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému faktúry - faktúru č. 7416875100 na sumu 279,70 eur, splatná dňa 27.6.2016 a faktúru č. 3102111527 na sumu 10 eur, splatnú dňa 28.7.2016. Žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a neuhradil sumu 289,70 eur za poskytnuté služby žalobcovi, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto si uplatňuje aj úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona vo výške ustanovenej vykonávacím predpisom.

5. Zmluvu o združenej dodávke plynu uzatvoril dodávateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a odberateľ B. A., bytom L. nad C. dňa 29.7.2015. Odberné miesto je v zmluve uvedené L. nad C., súp. č. XX a or. č. XX a číslo zmluvného účtu: 6102182822. Platby za dodávky sú uvedené mesačne cez SIPO a dátum prihlásenia odberu 29.7.2015. Dohodnutý druh tarify bol D3 a typ nehnuteľnosti rodinný dom.

6. Súčasťou Zmluvy o združenej dodávke plynu sú aj Obchodné podmienky poskytované univerzálnej služby pri dodávke plynu účinné od 25.mája 2013, ktoré upravujú podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán.

7. Súčasťou Zmluvy je aj Cenník za dodávku plynu pre domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s. a oznámenie o zrušení poskytovania zvýhodnenia PLUS SENIOR ev. č. D/1a/2011 platné od 1.1.2011. Tento Cenník upravuje sadzbu za odber plynu a odkazuje na právne predpisy a použitie cien pri účtovaní odberu plynu.

Súčasťou tohto Cenníka je aj Príloha č. 1 aj cena za dodávku plynu pre domácnosť pre odberné miesto pripojené do distribučnej siete SPP - distribúcia a.s. sadzby bez DPH.

Ďalej žalobca súdu predložil aj Cenník externých služieb a výkonov ev. č. ESaV 1/2015 upravujúci ceny za služby a výkony súvisiace s dodávkou plynu a s dodávkou elektrickej energie.

8. Žalobca vystavil duplikát - vyúčtovaciu faktúru č. 7416875100 žalovanému dňa 13.6.2016, v ktorej oznámil nedoplatok vo výške 279,70 eur. V tomto oznámení je uvedený výpočet nedoplatku tak, že fakturovaná suma je 1.427,70 eur a prijaté preddavkové platby za opakované dodávky 1.148 eur a rozdiel, nedoplatok predstavuje 279,70 eur. Túto sumu mal žalovaný uhradiť s variabilným symbolom : 6102182822, ktorý je totožný s číslom zmluvného účtu uvedeného v Zmluve o združenej dodávke plynu. K tomuto listu je pripojená aj vyúčtovacia faktúra č. 7416875100 s označením zmluvného čísla účtu: 6102182822 totožný v Zmluve o združenej dodávke plynu a zároveň je vo faktúre uvedené zákaznícke číslo, ktoré mal odberateľ uviesť a ktoré znie č.: 5101011513. Dodávateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s. túto faktúru zaslal odberateľovi - žalovanému XX.X.XXXX A. dňa 13.6.2016 s dátumom splatnosti 27.6.2016 za fakturačné obdobie 19.9.2015 - 26.5.2016. Z tejto faktúry je zrejмый spôsob výpočtu spotreby, fakturovaná suma 1.189,75 eur od 19.9.2015 do 26.5.2016, úhrada preddavkov 1.148 eur a nedoplatok 279,70 eur. Fakturovaná suma s DPH predstavovala 1.427,70 eur a prijaté preddavky za opakované dodávky 1.148 eur a nedoplatok 279,70 eur. Z tejto faktúry tiež vyplýva, že za obdobie od 31.10.2015 do 31.5.2016 bola uhradená suma 1.148 eur, išlo o preddavky uhradené každý mesiac vo výške 164 eur.

9. Dodávateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s. vystavil duplikát upomienky pre odberateľa B. A., ktorou fakturoval odberateľovi náhradu vynaložených nákladov vo výške 10 eur, splatná dňa 28.7.2016.

10. Duplikátom upomienky - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 14.7.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie nedoplatku 289,70 eur na základe dvoch faktúr vo výške 279,70 eur a faktúry 10 eur, tiež uvedené v žalobe.

11. Právny zástupca žalobcu Pokusom o zmier zo dňa 29.12.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 289,70 eur do 1.1.2017.

12. Z emailovej komunikácie (č.l.34-37 súdneho spisu) vyplýva, že manželka žalovaného X/XXXX. A. oznamuje zákazníkemu centru, že uhradila 25.5.2016 sumu 164 eur. Táto suma bola evidovaná pod VS: XXXXXXXXXXXX a priradená k zálohe 3/2016. Zákaznícke centrum potvrdilo prijatie tejto platby. Ďalej z emailovej komunikácie vyplýva, že zmluva bola ukončená jednostranným odstúpením ku dňu 25.5.2016. Ďalej zákaznícke centrum uviedlo, že eviduje pohľadávku v celkovej výške 280 eur, ktorá pozostáva zo zostatku preddavku za mesiac 1/2016 v sume 32,47 eur, preddavku za mesiac 4/2016 v sume 164 eur, poplatku za prerušenie dodávky v sume 78,53 eur a poplatok za upomienku v sume 5 eur. V emaili O. A. potvrdila, že prevzali faktúru č. 49000117001, v ktorej boli povinní zaplatiť sumu 78,53 eur za prerušenie dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu.

13. Uvedená emailová korešpondencia medzi stranami sporu prebiehala 26.mája 2016.

14. Žalovaný súdu predložil výpis zo slovenskej sporiteľne (č.l.36), z ktorého vyplýva, že dňa 27.5.2016 SXXX vložila sumu 280 eur s variabilným symbolom: 6102182822 a z ďalšieho výpisu vyplýva, že dňa 27.5.2016 vložila sumu 147,70 eur s variabilným symbolom: 6100912938 (ide o iný variabilný symbol ako predtým, vložila sumu 280 eur).

15. Žalobca podal k odporu písomné stanovisko, v ktorom okrem iného uviedol, že dňa 27.5.2016 žalovaný evidoval úhradu vo výške 280 eur a sumu 147,70 eur na účet žalobcu, avšak žalobca uviedol, že platba 147,70 eur má odlišný variabilný symbol a netýka sa sporu č. k. 11Csp 67/2017 a suma 280 eur bola priradená k preddavkom za obdobie 1 a 4/2016 k faktúre za prerušenie dodávky plynu a poplatku za upomienku tak, ako to je uvedené v prílohe.

16. Žalobca súdu predložil zápis zo dňa 12.6.2015, 9.12.2015 a 18.4.2016 o prerušení dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Dňa 12.6.2015 zo zápisnice vyplýva, že nebol prítomný odberateľ doma a podpis za SPP - distribúcia a.s. dňa 12.6.2015 XX. Žalobca. Z ďalšieho zápisu z 9.12.2015 vyplýva, že odberateľ neumožnil vykonať prerušenie dodávky a neumožnil prístup k meradlu, je začiarnuté zhotovenie fotodokumentácie, ktorá však priložená nie je k tomuto zápisu a dňa 9.12.2015 vykonal ohliadkuXX.XX.XXXX za SPP - distribúcia, a.s. a dokumentácia k zápisu chýba. Z posledného výpisu zo dňa 18.4.2016 vyplýva, že odberateľ nebol prítomný a bola zhotovená fotodokumentácia, ktorá tiež nie je priložená k tomuto zápisu, rovnako aj 18.4.2016 vykonal kontrolu XX.X.XXXXy a dokumentácia nie je priložená.

17. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.12.2017 uviedol a zároveň potvrdil, že dňa 27.5.2016 bola vykonaná platba 147,70 eur priradená k pohľadávke na zmluvný účet totožný s VS, t. j. 6100912938, konkrétne za nedoplatok vyúčtovaný vo faktúre č. 7415867618 za fakturačné obdobie 19.9.2014 do 28.7.2015. Žalobca ku dňu 27.5.2016 voči žalovanému evidoval nedoplatky vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu, preto zákaznícke centrum žalobcu poskytlo žalovanému správne údaje. Záväzky vzniknuté zo zmluvného účtu s variabilným symbolom: 6100912938 nie sú predmetom konania č. 11Csp 67/2017. K prerušeniu dodávky zemného plynu žalobca uviedol, že došlo dňa 12.6.2015, 9.12.2015 a 18.4.2016, o čom svedčia zápisy poverených zamestnancov spoločnosti SPP - distribúcia..

18. Žalobca listom zo dňa 9.5.2016 odstúpil od Zmluvy o dodávke plynu, lebo sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dohodnutých platieb, na čo bol žalovaný upozornený listom zo dňa 10.3.2016. V tom čase bol dlh 365.47 eur.

19. Žalobca vo svojom ďalšom stanovisku, doručený súdu 5.1.2018 okrem iného uviedol, že vyúčtovacia faktúra č. 7416875100 vo výške 279,70 eur za fakturačné obdobie od 19.9.2015 do 26.5.2016 so splatnosťou 27.6.2016 pozostáva z celkovej sumy za regulované dodávky a služby s DPH vo výške 1.427,70 eur, od ktorej boli odpočítané jednotlivé uhradené preddavky vo výške 1.148 eur. Faktúra č. 3102111527 vo výške 10 eur, so splatnosťou 28.7.2016 predstavuje náhradu vynaložených nákladov

za vystavenie a zaslanie upomienky. Z faktúry č. 7416875100 vyplýva, že žalovaný uhradil preddavkové platby:

Dátum splatnosti preddavku dňa 31.10.2015, výška preddavku 164 eur, uhradená suma 164 eur dňa 21.12.2015,

dátum splatnosti preddavku dňa 30.11.2015, výška preddavku 164 eur, uhradená suma 164 eur dňa 25.1.2016,

dátum splatnosti preddavku dňa 31.12.2015, výška preddavku 164 eur, uhradená suma 31,02 eur dňa 25.1.2016, uhradená suma 132,98 eur dňa 25.2.2016,

dátum splatnosti preddavku dňa 31.1.2016, výška preddavku 164 eur, uhradené 131,53 eur a dátum úhrady 24.3.2016, uhradené 32,47 eur dňa 27.5.2016,

dátum splatnosti preddavku dňa 29.2.2016, výška preddavku 164 eur, uhradené 164 eur dňa 26.4.2016, dátum splatnosti preddavku dňa 31.3.2016, výška preddavku 164 eur, uhradené 164 eur, dátum úhrady dňa 25.5.2016,

dátum splatnosti preddavku dňa 30.4.2016, výška preddavku 164 eur, uhradené 164 eur, dátum úhrady dňa 27.5.2016,

dátum splatnosti preddavku dňa 31.5.2016, výška preddavku 164 eur, neuhradená.

Čo sa týka odpojenia, tu žalobca uviedol, že nakoľko sa plynomer nachádza vo vnútri domu, žalobca postupuje pri administratívnom prerušení dodávky plynu tak, že zašle odberateľovi upomienku s upozornením na prerušenie dodávky plynu, jej nezaplatenie je dôvodom pre vygenerovanie zákazky na prerušenie dodávky pre spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. a pracovníci sa snažia splniť zákazku, ale pokiaľ je odberné miesto nedostupné, vystavia len elektronický zápis o prerušení dodávky. Po úhrade pohľadávok, ktoré boli dôvodom na prerušenie dodávky, ak odberateľovi ešte nebolo zaslané odstúpenie od zmluvy, je dodávka plynu obnovená. V takomto prípade sa žalovanému zasiela upomienka s upozornením na prerušenie dodávky plynu vystavená dňa 10.3.2016. Zo strany žalovaného nedošlo k úhrade, žalobca zadal požiadavku na prerušenie dodávky plynu. Zo zápisu spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. zo dňa 18.4.2016 vyplýva, že fyzicky sa vykonať odpojenie nemohlo.

V ďalšom písomnom stanovisku žalobcu, doručené súdu dňa 9.3.2018 žalobca nesúhlasil, aby žalovaný splácal dlh v splátkach vo výške 30 eur, avšak môže splácať dobrovoľne úhrady.

20. Z výsluchu zástupkyne žalovaného súd zistil, že žalobca ukončil so žalovaným zmluvný vzťah odstúpením od zmluvy ku dňu 25.5.2016, pričom zákaznícke centrum mu oznámilo, aby uhradil sumu 280 eur, čo aj uhradili spolu s manželom dňa 27.5.2016 a išlo o zaplatenie pohľadávky k ukončeniu zmluvného vzťahu. Po tejto úhrade navštívili opäť zákaznícke centrum žalobcu s tým, že uzatvoria novú zmluvu, ale zamestnankyňa ich upozornila, že je potrebné zaplatiť ešte sumu 147,70 eur, ktorú tiež uhradili dňa 27.5.2016. Po zaplatení tejto sumy sa rozhodli novú zmluvu so žalobcom neuzatvoriť, pretože mali zaplatiť kauciu 1.000 eur, ale túto sumu žalovaný nemal spolu s manželkou. Sumu 147,70 eur zaplatili presne na účet, ktorý im povedala zamestnankyňa v zákazníckom centre. Preddavky platili mesačne od septembra 2015 každý mesiac vo výške 164 eur až do 31.5.2016. Žalovaný je ochotný zaplatiť ešte jednu splátku za máj vo výške 164 eur. Čo sa týka fyzického prerušenia dodávky plynu, táto nikdy prerušená fyzicky nebola, nakoľko žalobca nevstúpil do domovej nehnuteľnosti.

Žiadala, aby boli preukázané náklady na prerušenie dodávky, pretože v priebehu konania tvrdila, že k prerušeniu nedošlo, pričom za prerušenie zaplatili sumu 280 eur, čo doložila do súdneho spisu.

V priebehu konania uviedla, že žalovaný dostal faktúru za prerušenie dodávky vo výške 78,53 eur, ale táto faktúra uhradená nebola, nakoľko dodávka plynu prerušená nebola, žalobca do domovej nehnuteľnosti nevstúpil, hoci bol žalovaný vždy doma, pretože bol práceneschopný a k fyzickému odpojeniu, resp. prerušeniu ani nedošlo. Žalovaný bol práceneschopný od 31.10.2015 a do 9.1.2017. V sume 280 eur je zahrnutá aj suma za prerušenie dodávky 78,53 eur. Naviac uviedla, že skrinka na plynomeri sa nachádza v pivnici v domovej nehnuteľnosti a dostať sa k prerušeniu je možné len hlavným vchodom, čo sa však zo strany žalobcu nestalo. Ďalej uviedla, že na Okresnom súde Prievidza prebieha ďalší spor vedený pod sp. zn. 16Csp 18/2018, v ktorom žiada SPP - distribúcia a.s. za neoprávnený odber plynu za obdobie od 23.4.2016 do 4.8.2016 sumu 205,98 eur, nakoľko odoberali plyn neoprávnenne, lebo zmluvný vzťah bol ukončený odstúpením k 25.5.2016. Následne žalovaný neuzatvoril nový vzťah so žalobcom ani so spoločnosťou SPP - distribúcia a.s., ale so Stredoslovenskou energetikou a.s. Žilina od 1.6.2016. Tu poukázal na prelínanie sa obdobia mesiac apríl a máj 2016, kedy mala už uzatvorenú novú zmluvu s iným subjektom. Súd ich zaviazal zaplatiť sumu 205,98 eur.

Predložila na poslednom pojednávaní k nahliadnutiu faktúru č. 49000117001, ktorá sa viaže k zmluvnému účtu k zmluve: 6102180822, splatná dňa 24.5.2016 na sumu 78,53 eur. Zástupkyňa žalovaného predložila súdu potvrdenie o nemocenských dávkach žalovaného od júna 2017 mal

nemocenskú dávku vo výške 242,90 eur, jeho čistý priemerný zárobok predstavuje za august 2018 sumu 453,50 eur, júl 2018 sumu 525 eur, jún 2018 464,26 eur, máj 2018 475,41 eur, apríl 2018 sumu 433,56 eur, február 2018 640,08 eur, január 2018 389,47 eur.
Neuplatnil trovy konania.

21. Z výsluchu zástupcu žalobcu vyplynulo, že suma 427,70 eur predstavuje sumu za poskytnuté služby a neregulované dodávky uvedené vo faktúre. Nevedel súdu uviesť, či suma 280 eur je priradená k tejto sume. Odstúpenie od zmluvy sa v spise nenachádza, nevedel sa k odstúpeniu vyjadriť. Nevedel uviesť, kedy bol ukončený zmluvný vzťah so žalovaným. Navrhol žalobe vyhovieť v zmysle podaného návrhu. Uplatnil aj trovy konania.

22. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná čo do základu nároku a dôvodná len čo sa týka zaplattenia upomienky v sume 10 eur.

23. Podľa § 2 písm. c/ bod 15 z. č. 251/2012 Z. z. - o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve vyvažovaním siete vyrovnanie nerovnováhy siete dodaním plynu do siete alebo odobratím plynu zo siete alebo akumuláciou plynu v sieti.

24. Podľa § 49 ods. 6 písm. d/ cit. zákona, prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný zabezpečovať prepravu plynu a s tým súvisiace podporné služby.

25. Podľa § 49 ods. 6 písm. i/ cit. zákona, prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný zabezpečiť meranie prepravovaného plynu vrátane jeho vyhodnocovania a na požiadanie predkladať namerané údaje účastníkom trhu s plynom.

26. Podľa § 49 ods.6 písm. j/ cit. zákona, prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný zabezpečovať vyvažovanie prepravnej siete a zúčtovanie vyvažovania prepravnej siete v súlade s objektívnymi, transparentnými a nediskriminačnými pravidlami.

27. Podľa § 64 ods. 6 písm. i/ cit. zákona, prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečovať vyvažovanie distribučnej siete.

28. Podľa § 64 ods. 6 písm. j/ cit. zákona, prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečovať zúčtovanie vyvažovania distribučnej siete.

29. Podľa § 72 ods. 8 cit. zákona, prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu.

30. Podľa § 73 ods. 4 cit. zákona, odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

31. Podľa § 73 ods. 5 cit. zákona, odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

32. Žalobca sa žalobou domáha prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o zaplattenie istiny 289,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 279,70 eur od 28.6.2016 do zaplattenia a s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 10 eur od 29.7.2016 do zaplattenia. Žalobca uviedol, že suma 279,70 eur predstavuje sumu zostatku preddavku za 1/2016 v sume 32,47 eur, preddavok za mesiac 4/2016 v sume 164 eur, poplatok za prerušenie dodávky v sume 78,53 eur a poplatok za upomienku v sume 5 eur. Na svoje tvrdenia predložil listinné dôkazy, Zmluvu o dodávke plynu pre

odberateľov kategórie domácnosť, Obchodné podmienky, faktúry, odstúpenie od zmluvy, cenníky, pokus o zmier, zápisy o prerušení dodávky plynu.

33. Žalovaný prostredníctvom svojej zástupkyne neuznal v priebehu konania nárok žalobcu a tvrdil, že sumu 280 eur uhradil dňa 27.5.2016, pričom zálohové platby uhrádzal každý mesiac. Ďalej tvrdil, že žalobca neprerušil dodávku plynu na odbernom mieste u žalovaného, lebo fyzicky nikdy nebol rodinný dom od plynu odpojený a dodávka nebola prerušená. Nikto sa prerušenia nedomáhal, lebo v čase prerušenia žalovaný bol doma, pretože bol práceneschopný. Plynomer sa nachádza vo vnútri rodinného domu, nie mimo, takže, ak by sa žalobca domáhal prerušenia dodávky plynu, musel by prejsť do rodinného domu. Preto namietal faktúru za odpojenie, pretože žalobca nepreukázal, že fyzicky sa skutočne domáhal prerušenia energie plynu.

Na svoje tvrdenia predložil emailovú komunikáciu medzi stranami sporu a vklady na účet žalobcu v sume 280 eur, 164 eur a 147,70 eur.

34. Súd mal v konaní preukázané Zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 29.7.2015, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, v zmysle ktorého sa žalobca zaviazal dodávať plyn žalovanému a žalovaný sa zaviazal uhrádzať mesačne preddavkové platby za dodávku plynu. Z predloženej vyúčtovacej faktúry č. 7416875100 vyplynulo a potvrdil to aj žalobca v priebehu konania a aj žalovaný, že žalovaný uhrádzal mesačné preddavky v sume 164 eur za obdobie od 31.10.2015 do 30.4.2015. Za toto obdobie uhradil celkom sumu 1.148 eur. Táto skutočnosť sporná v konaní nebola. Ďalej z tejto vyúčtovacej faktúry vyplynulo, že za obdobie od 24.4.2016 do 26.5.2016 nebolo žalovanému dodané žiadne množstvo energie v plyne a počiatočný stav meradla bol totožný s konečným stavom a rovnal sa 14.683 m³. Za obdobie od 19.9.2015 do 26.5.2016 podľa vyúčtovacej faktúry žalobca vypočítal sumu za dodanie energie plynu na sumu 1.189,75 eur a DPH 237,95 eur, spolu 1.427,70 eur. Uvedená suma je suma za regulované dodávky a služby. Z tejto faktúry tiež vyplýva, že v mesiaci máj 2016 žalobca nedodal žalovanému energiu v plyne, preto mu ju ani neúčtoval.

Žalobca žiadal od žalovaného uhradiť rozdiel medzi fakturovanou sumou 1.427,70 eur a uhradenými zálohovými platbami 1.148 eur, teda žiadal sumu 279,70 eur a 10 eur poplatok za upomienku.

Súd pri kontrole úhrad žalobcovi dospel k záveru, že ak žalovaný uhradil zálohové platby za obdobie október 2015 do 30.4.2016 v sume 1.148 eur a uhradil dňa 27.5.2016 sumu 280 eur ako dlh pred podaním žaloby (žaloba bola podaná dňa 28.4.2017) mal uhradený dlh 279,70 eur, ktorý žaluje žalobca z dôvodu, že z prehľadu o platbách žalovaného vypracovaný žalobcom vyplýva, že žalovaný mal uhradené zálohové platby tak, ako súd uviedol už vyššie za obdobie október 2015 až apríl 2016 v sume 1.148 eur a žalovaný uhradil sumu 280 eur dňa 27.5.2016, ktorú evidoval žalobca ako dlh, čo žalovaný preukázal výpisom zo slovenskej sporiteľne, a.s.. Z uvedeného potom vyplýva, že sumu, ktorú žaluje žalobca, teda uhradený dlh, bol dlh uhradený žalovaným ešte pred podaním žaloby. Žalobca podal žalobu dňa 28.4.2017 a v tom čase žalovaný mal už dlh uhradený v sume 280 eur, ktorý zodpovedá práve dlhu za fakturačné obdobie 10/2015-4/2016, ktorý dlh už uhradil dňa 27.5.2016. Ak žalobca priradil sumu 280 eur, ktorú žalovaný uhradil dňa 27.5.2016 na preddavky 1/2016 v sume 32,47 eur, apríl 2016 v sume 164 eur, prerušenie dodávky 78,53 eur a upomienku 5 eur, súd mal za to, že tento dlh žalovaný uhradil. Táto priradená suma k uvedeným položkám sa rovná práve dlhu, ktorý žaluje žalobca, ktorý ale žalovaný preukázateľne v slovenskej sporiteľni na účet žalobcu uhradil.

35. K výpovedi zástupkyne žalovaného, ktorá v priebehu konania uviedla, že je ochotná uhradiť zálohovú platbu za máj 2016 súd uvádza, že žalovanému nebola dodaná energia v plyne v mesiaci máj 2016, čo vyplýva z vyúčtovacej faktúry, preto nie je a nebol dôvod, aby za tento mesiac žalovaný preddavok vo výške 164 eur uhradil.

Čo sa týka sumy 78,53 eur, ktorý žalobca žiada uhradiť za prerušenie dodávky, súd je toho názoru, že táto suma bola už uhradená žalovaným a bola zahrnutá v sume 280 eur, ktorú žalovaný už poukázal žalobcovi tak, ako súd uviedol už vyššie dňa 27.5.2017, naviac žalobca v konaní nepreukázal, že skutočne fyzicky aj mienil prerušiť dodávku plynu, hoci o tom svedčia tri záznamy o prerušení dodávky plynu na odbernom mieste u žalovaného podpísané zamestnancom SPP distribúcia a.s., ale absentuje fotodokumentácia, že na mieste samom bol zamestnanec, hoci krížikom v zázname o prerušení je existencia fotodokumentácie zaznačená, že bola aj vykonaná, ale táto k záznamu chýba. Súd preto spochybňuje sumu 78,53 eur, ktorú si žalobca uplatňuje ako náklad za prerušenie plynu, či vôbec fyzicky bol na odbernom mieste u žalovaného a či sa pokúsil o toto odpojenie. Aj z vyjadrenia žalobcu je zrejmé, že k fyzickému prerušeniu dodávky energie plynu nedošlo, lebo nebolo možné sa k žalovanému dostať, čo potvrdila aj zástupkyňa žalovaného s tým, že podľa jej tvrdenia nikto od žalobcu fyzicky

prítomný na odbernom mieste nebol, pretože žalovaný bol dlhodobo práceneschopný a bol doma a o prerušení plynu by vedel. Chýbajú dôkazy o tomto úkone žalobcu, hoci táto suma o prerušení dodávky je upravená v Cenníku žalobcu.

K vyjadreniu zástupkyne žalovaného, že ide o duplicitnú úhradu za mesiac apríl a máj 2016, lebo už v konaní č. 16Csp 18/2018 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť za obdobie od 23.4.2016 do 4.8.2016 sumu 205,98 eur súd uvádza, že nejedná sa o duplicitné plnenie, nakoľko v konaní č. 16Csp 18/2018 sa za uvedené obdobie uplatňuje náhrada škody za spotrebovaný zemný plyn a v konaní č. 11Csp 67/2017 sa uplatňuje rozdiel medzi fakturovanou sumou a predškodami len do konca mesiaca apríl 2016. Z uvedeného vyplýva, že nejedná sa o duplicitné plnenie.

36. Súd mal preukázať, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 279,70 eur, ktorú sumu uhradil na účet žalobcu v slovenskej sporiteľni dňa 27.5.2016, teda pred podaním žaloby, ktorá bola podaná dňa 28.4.2017. Na základe vyššie uvedeného, súd žalobu žalobcu zamietol čo sa týka sumy 279,70 eur s príslušenstvom.

37. Súd vyhovel len tej časti žaloby, ktorou sa žalobca domáha o zaplatenie sumy 10 eur, čo predstavujú náklady za upomienku pre žalovaného. Súd ale nepriznal z tejto sumy úrok z omeškania, nakoľko ide o príslušenstvo k pohľadávke podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákona, ktoré však ale nepodlieha omeškaniu.

38. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 v spojení s § 255 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.