

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 30S/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200563
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:1017200563.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Brniakovej a členiek senátu JUDr. Zuzany Jančárovej a Mgr. Silvie Tisovej, v právnej veci žalobcu: F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. M. X/XX, XX XXX E., B., občan B. republiky, právne zastúpeného V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca, so sídlom Štúrova 2078, 022 01 Čadca, o žalobe opomenutého účastníka konania, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Žiline zamietá návrh žalobcu zo dňa 11.04.2017 na priznanie

odkladného účinku správnej žalobe.

II. Krajský súd v Žiline žalobu odmieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.04.2017, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 13.04.2017, žalobca podľa žalobného návrhu navrhol, aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Na odôvodnenie predloženej žaloby poukázal na skutočnosť vydania rozhodnutia Sociálnou poisťovňou, pobočka Čadca pod Číslom: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015, ktorým označený správny orgán určil, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa WERPAL, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 47 237 236, odo dňa 01.03.2012 podľa slovenskej legislatívy. Poukázal na dôvody označeného rozhodnutia, na základe ktorých žalovaný toto rozhodnutie vydal a vyjadril nesúhlas s týmto rozhodnutím tvrdiac, že sa cíti byť ukrátený na svojich právach označeným rozhodnutím žalovaného a podáva v zmysle § 177 a nasl. SSP (Zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok - ďalej len SSP) žalobu proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne Čadca Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015. Uviedol, že rozhodnutie žalovaného je nezákonné, žalovaný nepresne a neúplne zistil skutočný stav veci, nevysporiadal sa so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci, čím žalovaný porušil ust. § 195 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o SP). Rozhodnutie žalovaného neobsahuje skutočnosti (len generálne konštatovania), ktoré boli podkladom pre jeho vydanie. Poľská inštitúcia ako inštitúcia štátu bydliska určuje uplatniteľnú legislatívu, ale žalovaný má možnosť toto určenie prijať alebo odmietnuť. Obom možnostiam rozhodnutia musí však predchádzať zisťovanie skutkového stavu, teda skutočností, ktoré budú podkladom pre rozhodnutie vo vzťahu k určeniu uplatniteľnej legislatívy. Zistenie skutkového stavu žalovaným je nedostatočné a nemôže byť podkladom pre vydanie rozhodnutia žalovaného a takéto rozhodnutie je nezákonné. V tejto časti odôvodnenia správnej žaloby poukázal žalobca na konkrétne skutočnosti, ktoré bolo možné preverovaním zo strany žalovaného zistiť vo vzťahu k reálnemu výkonu činnosti žalobcu ako zamestnanca na území Slovenskej republiky.

Podľa čl. IV. písomného vyhotovenia žaloby dal žalobca navyše súdu do pozornosti procesnú vadu v konaní, ktoré bolo vedené pred žalovaným, spočívajúcu v tom, že žalovaný nedoručil svoje rozhodnutie riadne žalobcovi. V dôsledku toho bola žalobcovi odňatá možnosť uplatniť si svoje právo - podať opravný prostriedok (odvolanie v zmysle § 214 a nasl. zákona o SP) voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, pretože sa žalobca o tomto rozhodnutí nedozvedel v zákonom stanovenej lehote. Žalobca v tejto časti poukázal na Čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 26/94 zo dňa 10.05.1994, na úpravu podľa § 212 ods. 1, 3 zákona o SP a závery rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Sžo/13/2011 zo dňa 20.09.2011. Správne súdu žalobca predložil uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.10.2016 sp. zn. 21Scud/3/2016 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12Scud/2/2015 zo dňa 18.01.2017. Podporne poukázal na aktuálnu judikatúru NS SR týkajúcu sa spôsobu doručovania rozhodnutí Sociálnej poisťovne v súlade so zákonom o SP podľa rozhodnutí NS SR sp. zn. 9So/274/2015 a sp. zn. 9So/40/2015. Skonštatoval, že má za to, že sa na situáciu žalobcu vzťahuje úprava inštitútu „opomenutého účastníka“ v zmysle § 250b ods. 2 O.s.p. Nakoľko od vydania rozhodnutia žalovaného, ktoré nebolo žalobcovi doručené, neuplynula lehota troch rokov v zmysle úpravy § 179 ods. 1 SSP, žalobca žiada, aby v rámci šetrenia predbežnej otázky súd uložil Sociálnej poisťovni, ústredie, doručiť rozhodnutie žalobcovi a odložiť vykonateľnosť rozhodnutia. Poukázal na obdobné rozhodnutia vo vzťahu k riešenej otázke existencie (vzniku) sociálneho poistenia podľa rozsudkov NS SR sp. zn. 9Sžo/173/2015 zo dňa 25.01.2017 a sp. zn. 9Sžo/159/2015 zo dňa 25.01.2017. Zdôraznil, záujem na dodržaní zásady právnej istoty, v zmysle ktorej na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06) a uviedol, že NS SR zverejňuje súdne rozhodnutia zásadného významu a prijíma stanoviská k zjednocovaniu výkladov zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05).

2. Uznesením č. k. 6Sa/28/2017-43 zo dňa 07.05.2021 Krajský súd v Bratislave postúpil vec miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Sa/28/2017-43 nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2021.

3. Uznesením č. k. 29Sa/19/2021-56 zo dňa 13.07.2021 Krajský súd v Žiline, ako miestne príslušný správny súd, vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady žaloby, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu tak, že odstráni logický rozpor medzi označením žaloby, jej petitom a jej dôvodmi a následne uvedie správne označenie druhu žaloby a správnu formuláciu žalobného petitu. Zároveň žalobcu poučil, že pokiaľ na výzvu nebude reagovať a nepreukáže splnenie procesných podmienok podľa § 202 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v stanovenej lehote, súd podanie pri aplikácii § 59 ods. 3 Správneho súdneho poriadku odmietne.

4. Žalobca reagoval na uvedenú výzvu správneho súdu podľa uznesenia č.k. 29Sa/19/2021-56 zo dňa 13.07.2021 podaním zo dňa 05.08.2021, v ktorom označil ďalšieho účastníka konania WERPAL, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 47 237 236. Uvedené podanie označil ako oprava správnej žaloby opomenutého účastníka podľa § 179 SSP, pričom z obsahu tohto podania vyplýva, že žalobca má za to, že postupom žalovaného došlo k porušeniu jeho práv a oprávnených záujmov, pretože rozhodnutie (rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca zo dňa 22.12.2015 Číslo: 55414-2/2015-CA nebolo riadne a včas žalobcovi doručené. V dôsledku toho bola žalobcovi odňatá možnosť uplatniť si svoje právo, konkrétne podať opravný prostriedok (odvolanie v zmysle § 214 a nasl. zákona o SP). Žalobca sa o rozhodnutí nedozvedel v zákonom stanovenej lehote. Na základe uvedených skutočností podáva žalobu opomenutého účastníka zmysle § 179 SSP. Na jej odôvodnenie opätovne poukázal na čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, § 112 ods. 1, 3 zákona o SP, závery podľa rozhodnutí NS SR sp. zn. 3Sžo/13/2011 zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 9So/274/2015, sp. zn. 9So/40/2015 ohľadom inštitútu doručovania. Uviedol, že má za to, že na jeho situáciu sa vzťahuje úprava inštitútu „opomenutého účastníka“ v zmysle § 179 ods. 1 SSP. Od vydania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, ktoré nebolo žalobcovi doručené, neuplynula lehota troch rokov podľa § 179 ods. 1 SSP a podľa žalobného návrhu navrhol, aby súd uložil žalovanému - ako žalovaného v záhlaví žaloby podľa podania zo dňa 05.08.2021 označil Sociálnu poisťovňu, pobočka Čadca, povinnosť doručiť žalobcovi rozhodnutie č.: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 do vlastných rúk v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

5. K žalobe v znení jej opravy podľa podania zo dňa 05.08.2021 sa na výzvu správneho súdu vyjadril žalovaný podaním zo dňa 30.09.2021. Poukázal na skutočnosť, že Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca vydala rozhodnutie Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 a proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal odvolanie dňa 30.03.2016, ktoré bolo Sociálnej poisťovni, pobočka Čadca doručené dňa 08.04.2016. V nadväznosti na takto podané odvolanie žalobcu Sociálna poisťovňa, ústredie žalobcovi zaslala vyjadrenie k odvolaniu číslo: 36018-2/2016-BA zo dňa 08.06.2016, ktorým žalobcovi oznámila, že jeho odvolanie bolo podané po lehote. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukázal na úpravu podľa § 212 ods. 1, 3 zákona o sociálnom poistení a zdôraznil taxatívnosť výpočtu podľa § 212 ods. 3 zákona o SP, ktorý určuje, na ktoré prípady sa vzťahuje doručovanie rozhodnutí do vlastných rúk. Taký typ rozhodnutia, akým bolo predmetné rozhodnutie Sociálnej poisťovne Čadca, súčasťou tohto taxatívneho vymedzenia rozhodnutí doručovaných do vlastných rúk podľa § 212 ods. 3 zákona o SP nie je. Sociálna poisťovňa postupuje na základe a v medziach zákona a nemôže konať nad jeho rámec. Naproti tomu rozhodnutia vo veci predpísania poistného penále a uloženia pokuty ustanovujú účastníkovi konania povinnosti vyplývajúce z poistného pomeru, t.j. povinnosť zaplatiť predpísané poistné, penále alebo uloženú pokutu. Z tohto dôvodu je potrebné uvedené rozhodnutia v zmysle zákona o sociálnom poistení doručovať do vlastných rúk. V tejto časti poukázal žalovaný na závery podľa rozhodnutí NS SR sp. zn. 9Sžsk/54/2017 a obdobné právne názory v ďalších rozhodnutiach NS SR napr. sp. zn. 1Sžso/16/2015, 1Sžso/58/2015, 9Sžsk/1/2017. Predovšetkým v nadväznosti na rozhodnutie NS SR sp. zn. 9Sžsk/54/2017 žalovaný zdôraznil, že zákon o sociálnom poistení nevyžaduje pri rozhodnutiach o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia doručovanie do vlastných rúk. Skutočnosť, že ustanovenie o doručovaní do vlastných rúk pojednáva len o doručovaní rozhodnutia o poistnom (napr. o určenie jeho výšky) do vlastných rúk a nie u rozhodnutí o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia, vyplýva i zo záverov rozsudku NS SR sp. zn. 1Sžso/48/2015. Žalovaný v nadväznosti na túto judikatúru konštatuje, že ak by bolo povinnosťou prvostupňového orgánu doručovať do vlastných rúk aj rozhodnutie vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia do vlastných rúk, musela by byť táto povinnosť v zákone priamo zakotvená. Z uvedeného je zrejmé, že rozhodnutie o vzniku, resp. zániku sociálneho poistenia sa neoznamuje doručením rozhodnutia do vlastných rúk. Navyše žalovaný podporne uviedol, že v Poľskej republike inštitút doručenia do vlastných rúk nie je zavedený, a tak iný spôsob doručovania ako zvolila Sociálna poisťovňa ani nebol možný. Túto skutočnosť potvrdila Sociálnej poisťovni aj Slovenská pošta, ktorá poskytla informáciu o poštových službách poskytovaných v jednotlivých krajinách, z ktorej vyplýva, že Poľská republika zahraničným odosielateľom službu doručovania do vlastných neposkytuje. Predmetné rozhodnutie žalovaného podľa poštovej doručky prevzala na adrese žalobcu dňa 05.02.2016 pani Z. (priezvisko nie je na doručke dobre čitateľné). Žalovaný má za to, že žalobca nie je opomenutým účastníkom konania, pretože pri vydaní predmetného rozhodnutia sa so žalobcom konalo a predmetné rozhodnutie mu bolo riadne doručené bez ohľadu na to, či prevzal toto rozhodnutie osobne alebo či ho prevzala iná osoba žijúca so žalobcom v spoločnej domácnosti alebo osoba odlišná od žalobcu, ktorá bola ochotná uvedené rozhodnutie prebrať a odovzdať žalobcovi. V tejto časti žalovaný poukázal na závery podľa uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/45/2016 a podľa uznesenia NS SR sp. zn. 9Sžsk/68/2017 a sp. zn. 10Sžsk/3/2019. Žalovaný navrhol žalobu odmietnuť podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP (ide o úpravu dôvodu odmietnutia žaloby ako podanej oneskorene - poznámka správneho súdu).

6. Podľa § 185 písm. a) Zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok - ďalej len SSP: Správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok po a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 188 SSP: Ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

Podľa § 179 ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 SSP: Ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len "opomenutý účastník"), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

Ak orgán verejnej správy bezdôvodne nedoručí rozhodnutie alebo opatrenie opomenutému účastníkovi, správny súd mu i bez návrhu môže uznesením uložiť pokutu.

Doručením uznesenia správneho súdu podľa odseku 1 orgánu verejnej správy sa zo zákona odkladajú účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o riadnom opravnom prostriedku, ak osobitný predpis upravujúci konanie pred orgánom verejnej správy jeho podanie proti napadnutému rozhodnutiu alebo opatreniu pripúšťa. V takom prípade je opomenutý účastník oprávnený na podanie riadneho opravného prostriedku v lehote a za podmienok ustanovených osobitným predpisom a orgán verejnej správy je povinný o tomto riadnom opravnom prostriedku konať a rozhodnúť.

Po právoplatnosti uznesenia podľa odseku 1 správny súd konanie zastaví. Správny súd zastaví konanie vždy aj vtedy, ak od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia do podania žaloby opomenutým účastníkom uplynuli viac ako tri roky.

Opomenutý účastník môže opätovne podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy podľa odseku 1, len ak proti tomu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, a v lehote počítanej od vykonania správnym súdom nariadeného doručenia.

Ak proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy podľa odseku 1 je prípustný riadny opravný prostriedok, môže opomenutý účastník podať novú správnu žalobu proti rozhodnutiu o tomto opravnom prostriedku.

Ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

Podľa § 98 ods. 1, písm. e) SSP: Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak po e) bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

7. Z pripojeného administratívneho spisu mal správny súd preukázané vydanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 (ďalej aj len rozhodnutie), ktorým bolo rozhodnuté tak, že „Pani F. K. nar. XX.XX.XXXX, nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi WERPAL, s.r.o. od 01.03.2012 podľa slovenskej legislatívy“. Z pripojeného písomného vyhotovenia rozhodnutia tak, ako je súčasťou administratívneho spisu, vyplýva, že rozhodnutie sa doručovalo 1. zamestnancovi: F., 2. zamestnávateľ: WERPAL, s.r.o., Palárikova 76, 022 01 Čadca a 3. Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca. Z pripojených doručení, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu vyplýva, že rozhodnutie bolo doručené WERPAL, s.r.o., Palárikova 76, 022 01 Čadca prostredníctvom ACARTUS Slovakia, s.r.o., Palárikova 76, 022 01 Čadca dňa 10.12.2015 a subjektu, ktorý opatril doručenkou adresovanú osobe F. H., T. XX-XXX E., pričom pod kolónkou vyplní odosielateľ je číselná kombinácia 55414-2/2015-CA (čo korešponduje spisovej značke predmetného rozhodnutia - poznámka správneho súdu), 32365-2/2016-CA a vedľa týchto číselných údajov podpis osoby Z. s nečitateľným priezviskom, nad ktorým aj pod ktorým sú ďalšie dva nečitateľné podpisy. Doručenka opatrená otlakom pečiatky ZORY 05.02.2016. Uvedená doručenka sa Sociálnej poisťovni, pobočka Čadca vrátila dňa 18.02.2016. Na rozhodnutí je vyznačená doložka právoplatnosti dňom 08.03.2016.

Súčasťou pripojeného administratívneho spisu je písomné vyhotovenie odvolania žalobcu zo dňa 30.03.2016 doručené Sociálnej poisťovni, pobočka Čadca dňa 08.04.2016. Na uvedené odvolanie Sociálna poisťovňa, ústredie reagovala vyjadrením k odvolaniu zo dňa 08.06.2016, podľa obsahu ktorého k podaniu žalobcu zo dňa 30.03.2016 Sociálna poisťovňa, ústredie uvádza, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 bolo žalobcovi doručené dňa 05. februára 2016. Podľa obsahu uvedeného odvolania žalobca uvádza, že mu bolo doručené rozhodnutie Sociálnej poisťovne Čadca vo veci určenia sociálneho poistenia zamestnanca podnikateľského subjektu s obchodným menom WERPAL, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, Slovenská republika (ďalej len zamestnávateľ), v zmysle ktorého mu odo dňa 01.03.2012 zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti podľa slovenskej legislatívy (ďalej len rozhodnutie). Podľa reakcie Sociálnej poisťovne, ústredie k odvolaniu žalobcu Sociálna poisťovňa, ústredie poukázala na úpravu podľa § 214 ods. 1, § 215 ods. 1, 2 zákona o SP. Tak isto poukázala na možnosť podať odvolanie, o ktorej bol žalobca poučený v rozhodnutí Sociálnej poisťovne Čadca Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 a podľa ktorého poučenia proti tomuto rozhodnutiu bolo možné podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia Sociálnej poisťovni, pobočka Čadca. Posledný deň na podanie odvolania bol deň 07.03.2016, avšak odvolanie žalobcu zo dňa 30.03.2016 bolo podané na poštovú prepravu dňa 02.04.2016, a teda po zákonom stanovenej lehote. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.03.2016. Na konanie vo

veciach sociálneho poistenia sa vzťahuje zákon o SP a tento neupravuje preskúmanie rozhodnutia na základe oneskorene podaného odvolania. Súčasťou pripojeného administratívneho spisu je výsledok reklamačného konania adresovaný Sociálnej poisťovni, ústredie zo dňa 13.09.2016, podľa ktorého Slovenská pošta, a.s., Banská Bystrica Sociálnej poisťovni, ústredie oznamuje, že posúdila podanú žiadosť na reklamáciu na pošte Bratislava 17 pod číslom R-801176-16-00656 zo dňa 06.09.2016, predmetom ktorej bolo nedodanie doručenky, pri druhu poštovej zásielky doporučený list, s označeným podacím číslom, dátumom podania a podacou poštou a túto vyhodnotila ako neopodstatnenú. Podľa odôvodnenia tohto výsledku reklamačného konania v rámci reklamačného konania bolo zistené, že uvedená doporučená zásielka bola doručená adresátovi dňa 14.06.2016, pričom zásielku prevzala Z. H. - matka adresátky, o čom je v prílohe predložený doklad o prevzatí zásielky, doručenka CN07.

8. Primárne sa súd zaoberal návrhom, ktorý bol žalobcom podaný už v podaní zo dňa 11.04.2017, v znení podľa ktorého: „Nakoľko od vydania rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, ktoré nebolo žalobcovi doručené, neuplynula lehota troch rokov podľa § 179 ods. 1 SSP, žiada žalobca, aby v rámci šetrenia predbežnej otázky uložil súd Sociálnej poisťovni, ústredie doručiť rozhodnutie žalobcovi a odložil vykonateľnosť rozhodnutia (rozhodnutím sa od uvedenej časti myslí rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 - poznámka správneho súdu). Na tomto návrhu zotrval žalobca i po oprave žaloby podľa podania zo dňa 05.08.2021. Správny súd podľa obsahu uvedený návrh žalobcu vyhodnotil ako návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP, nakoľko práve odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného je právnym dôsledkom priznania odkladného účinku správnej žalobe. Správny súd poznamenáva, že inštitút návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy i v pomeroch rozhodovania o žalobe opomenutého účastníka.

Správny súd konštatuje, že rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie. Osobitnou náležitosťou návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe je tvrdenie žalobcu o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

Súd v nadväznosti na podaný návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby skúmal, či by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma v zmysle § 185 písm. a) SSP. V návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku podanej správnej žalobe však úplne chýba bližšie vymedzenie skutkových okolností, na základe ktorých žalobca takýto návrh činí a ich následné osvedčenie. Žalobca má povinnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku uviesť tvrdenia a niektoré zo zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe musí správne súdu osvedčiť. V danom prípade žalobca neuvádzal žiadne konkrétne tvrdenia a ani neosvedčil vznik predpokladanej ujmy, ktorá by mala kvalitu závažnej ujmy prípadne iný nenapraviteľný následok, ktorý by odôvodňoval priznanie odkladného účinku správnej žalobe a ani takéto právne následky výkonu rozhodnutia neosvedčil. Vychádzajúc z uvedeného správny súd dospel k záveru, podľa ktorého nebolo možné návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovieť, a preto ho podľa § 188 SSP zamietol ako vyplývajúca z výroku I. tohto uznesenia.

9. Žaloba, ktorá bola súdu predložená podaním zo dňa 11.04.2017 bola neurčitým podaním, nakoľko z nej nebolo možné, a to napriek tomu, že bola podaná žalobcom cestou jeho právneho zástupcu, jednoznačne ustáliť (s ohľadom na jej označenie, obsah odôvodnenia žaloby a znenie žalobného návrhu), či sa jedná o správnu žalobu podľa § 199 a nasl. SSP v spojení s § 177 a nasl. SSP, teda správnu žalobu vo veciach sociálnych, ktorá je podtypom všeobecnej správnej žaloby alebo o žalobu opomenutého účastníka podľa § 179 SSP a nasl. V nadväznosti na to správny súd uznesením č. k. 29Sa/19/2021-56 zo dňa 13.07.2021 vyzval žalobcu, aby odstránil logický rozpor tak ako vyplýva z výroku tohto uznesenia a súčasne ho poučil, že pokiaľ nebude reagovať na túto výzvu súdu a nepreukáže splnenie procesných podmienok podľa § 202 ods. 1 SSP v stanovenej lehote, súd podľa § 59 ods. 3 SSP žalobu odmietne. Výsledkom tohto procesného postupu bola reakcia žalobcu cestou jeho právneho zástupcu, čo opäť správny súd zdôrazňuje, ktorý predložil podanie zo dňa 05.08.2021 označené ako oprava správnej žaloby opomenutého účastníka podľa § 179 SSP. Podľa obsahu tohto podania žalobca reagoval na výzvu správneho súdu tak, že učinil jednoznačné podanie, ktoré podľa jeho obsahu (nielen podľa jeho obsahu) predstavuje žalobu opomenutého účastníka podľa § 179 a nasl. SSP. Takto jednoznačne prejavenu vôľu žalobcu využiť tento prostriedok právnej ochrany správny súd

musí ako prejav dispozičnej zásady ovládajúcej správne súdne konania rešpektovať (podobne bod 17. odôvodnenia rozsudku NSS sp. zn. 7 Sžsk/117/2020 zo dňa 23.02.2022). Správny súd v nadväznosti na to postupoval pri posudzovaní žaloby v tejto veci podľa § 179 ods. 1 SSP a skúmal, či sú splnené podmienky vyplývajúce z tejto právnej úpravy. Správny súd podotýka, že v konaní o žalobe opomenutého účastníka podľa § 179 a nasl. SSP sa inštitút ďalšieho účastníka neuplatní, nakoľko predmetom takéhoto konania je výlučne posúdenie skutočností vyplývajúcich z úpravy podľa § 179 ods. 1 SSP. So subjektom zamestnávateľa (WERPAL, s.r.o.), ktorého v podaní zo dňa 05.08.2021 označil žalobca správny súd ako s ďalším účastníkom konania nekonal (Baricová, J., Fečík, M., Števček, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2018, 886 s.). Správny súd vyhodnocoval nasledovné podmienky žaloby opomenutého účastníka:

- správnosť tvrdenia žalobcu, podľa ktorého mu malo byť doručené rozhodnutie Sociálnej poisťovne Čadca Číslo: 55414-2/2015-CA zo dňa 22.12.2015 (ďalej aj len ako rozhodnutie alebo napadnuté rozhodnutie), pretože mu svedčil status účastníka konania, v ktorom bolo toto rozhodnutie vydané a správny orgán s ním mal konať a

- od vydania tohto rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky.

Uvedené dve podmienky úspešnosti žaloby opomenutého účastníka konania podľa § 179 ods. 1 SSP sú usporiadané kumulatívne, avšak celkom logicky priority má skúmanie druhej podmienky, pretože pri skonštatovaní nesplnenia druhej podmienky práve vzhľadom na usporiadanie uvedených podmienok kumulatívne je skúmanie prvej podmienky bezpredmetné. Žalovaný správny orgán - Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca vydal rozhodnutie Číslo: 55414-2/2015-CA dňa 22.12.2015. Konanie v tejto veci začalo doručením žaloby (podania z 11.04.2017, ktorého vady boli následne odstraňované postupom správneho súdu) dňa 13.04.2017, v nadväznosti na čo správny súd konštatuje splnenie prvej z vyššie označených podmienok úspešnosti žaloby opomenutého účastníka.

10. Pokiaľ ide o druhú z podmienok žaloby opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1 SSP správny súd skúmal, či žalobcovi svedčilo účastníctvo v konaní, ktoré vyústilo do vydania predmetného rozhodnutia a či žalovaný so žalobcom konal a doručil mu toto rozhodnutie. V tejto časti je potrebné poukázať na úpravu podľa § 173 ods. 1 zákona o SP, ktorá definuje inštitút účastníka konania tak, že účastníkom konania vo veci sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom je právnická osoba alebo fyzická osoba, o ktorej právach alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má konať, alebo ktorej práva alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, alebo ktorá tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutá, a to až do času, kým sa nepreukáže opak (ďalej len účastník konania). S ohľadom na predmet rozhodnutia žalovaného podľa jeho rozhodnutia zo dňa 22.12.2015 Číslo: 55414-2/2015-CA, ktorým bolo rozhodnuté o nevzniknutí povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti žalobcovi ako zamestnancovi WERPAL, s.r.o. od 01.03.2012 podľa slovenskej legislatívy je nepochybné, že týmto rozhodnutím sa rozhodovalo o právach a právom chránených záujmoch žalobcu ako fyzickej osoby. V nadväznosti na to žalobcovi podľa úpravy § 173 ods. 1 zákona o SP svedčí status účastníka konania, v ktorom bolo predmetné rozhodnutie vydané.

11. Následne správny súd posudzoval, či žalovaný so žalobcom ako s účastníkom konal a či mu doručil rozhodnutie, ktorým bolo konanie zavŕšené. V tejto časti považuje správny súd za dôležité poukázať na úpravu podľa § 172 ods. 1 zákona o SP, podľa ktorej na konanie vo veciach sociálneho poistenia sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje ani na konanie vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom (má sa na mysli zákon o SP - poznámka správneho súdu).

Z pripojeného administratívneho spisu vyplýva priebeh konania žalovaného v predmetnej veci, v rámci ktorého žalovaný na základe podkladov vydal rozhodnutie, ktorým rozhodol o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi WERPAL, s.r.o. od 01.03.2012 podľa slovenskej legislatívy. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu vo vzťahu k tomuto konaniu nevyplýva realizácia žiadnych úkonov predchádzajúcich vydaniu tohto rozhodnutia, v rámci ktorých by žalovaný komunikoval so žalobcom. Takéto úkony procesná úprava postupu žalovaného podľa § 172 a nasl. zákona o SP vo vzťahu k predmetnej veci ani nepredpokladá. V nadväznosti na to správny súd konštatuje, že požiadavka vyplývajúca z úpravy § 179 ods. 1 SSP, a podľa ktorej mal správny orgán so žalobcom ako účastníkom konania konať bola naplnená, a to i v časti doručenia rozhodnutia. Z obsahu pripojeného administratívneho spisu, v ktorom sa nachádza písomné vyhotovenie predmetného rozhodnutia vyplýva,

že rozhodnutie bolo žalobcovi doručované a svedčí o tom doručienka z doručovania predmetného rozhodnutia adresátovi - žalobcovi, s údajom ZORY 05.02.2016, opatrená podpisom osoby menom Z. a nečitateľným podpisom (v tejto súvislosti poukazuje správny súd na zistenia vyplývajúce z obsahu administratívneho spisu v súvislosti s doručovaním vyjadrenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 08.06.2016 žalobcovi, ktoré podľa výsledku (rozhodnutia) reklamačného konania Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 13.09.2016 bolo doručované adresátovi - žalobcovi, pričom zásielku prevzala Z. - matka adresáta a taktiež na skutočnosť samotného podania odvolania žalobcu zo dňa 30.03.2016 proti predmetnému rozhodnutiu žalovaného (adresované žalovanému ku značke 55414-2/2015-CA), ktoré bolo Sociálnej poisťovni, pobočka Čadca doručené 08.04.2016, v úvodnej vete textu ktorého odvolania žalobca konštatuje, že mu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca vo veci určenia sociálneho poistenia ako zamestnanca podnikateľského subjektu s obchodným menom WERPAL, s.r.o., bolo doručené. Správny súd vychádzajúc z uvedeného konštatuje, že Sociálna poisťovňa, pobočka Čadca so žalobcom konala ako s účastníkom predmetného administratívneho konania a aj mu rozhodnutie, do vydania ktorého toto administratívne konanie vyústilo, doručila na adresu známu v cudzine.

Pokiaľ ide o záver správneho súdu, podľa ktorého bolo žalobcovi rozhodnutie doručené poukazuje správny súd na závery podľa rozsudku NS SR sp. zn. 10Sžsk/3/2019 zo dňa 19.06.2019 bod 10. odôvodnenia, podľa ktorých: Otázkou, či žalobcovi bolo predmetné rozhodnutie žalovanej doručované zákonne sa v obdobnej veci už zaoberal Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 9Sžsk/55/2017 z 13.12.2017. Kasačný súd považuje za nadbytočné a pre konanie nehospodárne opätovne opakovať dôvody, ktoré uviedol už v citovanom uznesení a na ktoré súd odkazuje aj v tomto rozhodnutí. Preto aj na tomto mieste iba v stručnosti poukáže na skutočnosť, že rozhodnutie žalovanej zo dňa 03.12.2013 nie je v zmysle § 212 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. potrebné doručovať do vlastných rúk, keďže ide o rozhodnutie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia a nie o rozhodnutie o poistnom. Uvedené bolo žalobcovi doručované v súlade so zákonom aj vtedy, ak ho prevzala iná osoba ochotná odovzdať ho žalobcovi. Žalovaná so žalobcom konala a rozhodnutie mu riadne doručila, a preto ho nie je možné považovať za opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1 SSP. Vychádzajúc z uvedených jednoznačných záverov NS SR, ktoré sú aplikovateľné i v prejednávanej veci, s ohľadom na rovnaké východiská prejednávanej veci a označenej veci NS SR, spočívajúce ťažiskovo v skutočnosti, že rovnako ako v prejednávanej veci i v tejto označenej veci Najvyššieho súdu SR sa jednalo o rozhodnutie pobočky Sociálnej poisťovne, ktorým bolo rozhodnuté o nevzniknutí povinného nemocenského, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti od konkrétneho dátumu podľa slovenskej legislatívy a toto rozhodnutie bolo i v označenej veci Najvyššieho súdu SR doručované žalobcovi - občanovi Poľskej republiky nie doporučenou zásielkou s doručenkou a poznámkou „do vlastných rúk“ a prevzala ho za neho jeho žena, ako aj na úpravu podľa § 212 ods. 3 zákona o SP, ktorá taxatívne vymedzuje prípady, kedy je potrebné rozhodnutia účastníkovi doručovať do vlastných rúk a do ktorého taxatívneho výpočtu predmetné rozhodnutie žalovaného nespadá. Na základe uvedených skutočností správny súd konštatuje, že žalobcu nie je možné považovať za opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1 SSP, teda za subjekt aktívne legitimovaný na podanie žaloby opomenutého účastníka a tento záver odôvodňuje rozhodnutie o zamietnutí jeho žaloby opomenutého účastníka podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP ako žaloby podanej zjavne neoprávnenou osobou. Dôvod odmietnutia žaloby uplatnený žalovaným podľa § 98 ods. 1, písm. d) SSP (č.l. 81 rub) ako oneskorene podanej naplnený nie je.

12. Pre úplnosť odôvodnenia tohto rozhodnutia správny súd poznamenáva, že prijaté závery správneho súdu v tejto veci, vychádzajúce z okolností daných v tejto veci, nie sú v rozpore s judikatúrou označenou žalobcom. Konkrétne žalobcom označené rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Sžo/13/2011 zo dňa 20.09.2011 sa týka doručovania rozhodnutia v správnom konaní do vlastných rúk, ako kvalifikovanej formy doručovania, čo nebol prípad formy doručovania predmetného rozhodnutia v prejednávanej veci. Rozhodnutie NS SR sp. zn. 9So/40/2015 zo dňa 27.04.2016 sa zaoberá vylúčením fikcie doručenia pri doručovaní podľa zákona o SP, čo taktiež nebol prípad doručovania v prejednávanej veci. Rozhodnutie NS SR sp. zn. 9So/274/2015 zo dňa 27.04.2016 sa zaoberá dôkazným bremenom Sociálnej poisťovne pri preukazovaní doručenia zásielky, ktorá nebola doručovaná do vlastných rúk žalovaným v prípade, kedy adresát doručenie popiera, s ktorým rozložením dôkazného bremena v takejto situácii nebolo rozloženie dôkazného bremena v prejednávanej veci (kedy zo skutočností označených žalovaným a zodpovedajúcim obsahu pripojeného administratívneho spisu ako je správnym súdom odôvodnené vyššie spoľahlivo vyplynulo, že predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené), v rozpore. K rozhodnutiam predloženým žalobcom - k uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20 Scud/3/2016 a Krajského súdu Prešove sp. zn. 12 Scdu/2/2015 primárne správny súd zdôrazňuje, že sa jedná o rozhodnutia prvostupňových správnych súdov a zároveň poukazuje na určujúce závery

rozhodnutia NS SR sp. zn. 10Sžsk/3/2019 zo dňa 19.06.2019, citované vyššie a okolnosti prejednávanej veci na jednej strane a východiská veci Krajského súdu v Žiline 20 Scud/3/2016, kde sa zásielka, ktorá nebola určená do vlastných rúk adresáta vrátila ako nedoručená na druhej strane. Vo veci Krajského súdu Prešove sp. zn. 12 Scdu/2/2015 zase išlo o doručovanie zásielky určenej, v zmysle ustálenia konajúceho súdu, do vlastných rúk.

13. Podľa § 170 písm. a) SSP: Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak po a) žaloba bola odmietnutá.

14. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 170 písm. a) SSP.

15. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiac od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.