

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Pc/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200444  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200444.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci navrhovateľky D. Q., F. XX. XX. XXXX, Q. T. XXX XX T. XX proti manželovi W. Q., F. XX. XX. XXXX, Q. T. XXX XX T. XX, v konaní o rozvođe manželstva, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo manželov D. Q., S. F.E., F. XX. XX. XXXX a W. Q., F. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX pred Obvodným úradom Q., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a .

Manžel navrhovateľky nie je p o v i n ý zaplatiť súdny poplatok za konanie.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02. 02. 2018 domáha rozvođu manželstva s manželom W. Q., F. XX. XX. XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX. XX. XXXX na obecnom úrade vo M.. Svoj návrh odôvodnila tým, že po sobáši začala žiť so svojim manželom v časti rodinného domu, ktorý má manžel po svojich rodičoch. Tento rodinný dom má manžel navrhovateľky v podielovom spoluvlastníctve so svojou matkou. V čase uzavretia manželstva bol manžel navrhovateľky zamestnaný v obci T., kde pracoval v poľnohospodárstve až do roku 1996. Navrhovateľka sa v tej dobe starala o domácnosť a vychovávala dve spoločné dcéry, ktorý sú už medzičasom dospelé a majú vlastné rodiny. Od roku 1996 sú navrhovateľka a jej manžel nezamestnaní. Podieľajú sa jedine na aktivačných prácach v obci T.. Počas doby keď bol manžel navrhovateľky zamestnaný bolo manželské spolužitie manželov harmonické, usporiadané a bezkonfliktné. Od tej doby, čo sa manžel navrhovateľky stal nezamestnaným začal holdovať alkoholu, v dôsledku čoho sa k navrhovateľke mal správať agresívne a vulgárne. Daný stav navrhovateľka trpela mlčky dlhé roky až to viedlo k tomu, že sa od manžela odcudzila a opustila spoločnú domácnosť. Od augusta roku 2017 žije navrhovateľka u svojej sesternici v obci T.. Na základe uvedeného je navrhovateľka toho názoru, že jej manželstvo je natoľko rozvrátené, že nemožno očakávať jeho nápravu. Predmetné manželstvo už neplní svoj spoločenský účel a preto chce, aby bolo súdom rozvedené.

2) Manžel navrhovateľky sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril vo svojom písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 03. 05. 2018 (na č. I. 32 p. v.), pričom uviedol, že už 27 rokov žil v manželskom zväzku s navrhovateľkou a spoločne vychovávali dve, dnes už dospelé dcéry. Po tom, čo navrhovateľka viac krát opustila spoločnú domácnosť a udržiavala intímny pomer s inými mužmi, prestalo manželstvo plniť svoj spoločenský účel a vzťahy v manželstve sú natoľko narušené a rozvrátené, že nie je možné, aby došlo k obnove manželského spolužitia. Na základe týchto skutočností manžel

navrhovateľky uviedol, že v danom manželstve už ďalej nechce pokračovať a s rozvodom manželstva s navrhovateľkou súhlasí.

3) Súd podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“) pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá súhlasila s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

4) Na pojednávaní konanom dňa 24. 09. 2018 manžel navrhovateľky opätovne uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí, nakoľko sa to v manželstve s navrhovateľkou nedalo vydržať. Uviedol, že jeho manželka opustila rodinu, stýkala sa s inými mužmi, pričom podľa jeho vedomostí má už tretieho partnera s ktorým má aktuálne žiť v E.. Navrhovateľka mu oznámila, že sa už k nemu po opustení spoločnej domácnosti nechce vrátiť. Nádej na obnovenie manželského spolužitia manžel navrhovateľky nevidí. Dodal, že aj on má cca 4 - 5 mesiacov novú partnerku s ktorou však doposiaľ nežijú v spoločnej domácnosti.

5) Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to čestným prehlásením navrhovateľky zo dňa 01. 02. 2018, odpoveďou na lustráciu účastníkov konania v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni a ZVJS, tlačivom pre dokladovanie pomerov strany konania, ktorá navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, sobášnym listom manželov, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o priznaní preddavku na pomoc v hmotnej núdzi navrhovateľke zo dňa 27. 10. 2017, vyjadrením manžela navrhovateľky k návrhu na rozvod manželstva zo dňa 02. 05. 2018, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 07. 08. 2018 o evidencii manžela navrhovateľky v registri uchádzačov o zamestnanie a o poberaní dávky v hmotnej núdzi, písomným podaním navrhovateľky zo dňa 10. 08. 2018, písomným podaním manžela navrhovateľky zo dňa 13. 08. 2018, oznámením obce M. zo dňa 24. 09. 2018 a výpoveďou manžela navrhovateľky.

6) Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 15. 01. 1994 pred Obvodným úradom Q., E. M., pričom u manželov sa jednalo o ich prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú dve už plnoleté dcéry. Manželia spoločnú domácnosť nezdediajú. Manželka spoločnú domácnosť opustila v auguste 2017. Obaja manželia sú nezamestnaní a poberajú dávky v hmotnej núdzi. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese XXX XX T. XX.

7) Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8) Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9) Podľa § 1 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

10) So zreteľom na obsah vyššie citovaného zákonného ustanovenia je zjavné, že ak už uzavretie manželstva je prejavom dobrovoľného a slobodného rozhodnutia neskorších manželov, a to s vedomím vytvorenia rodiny vyznačujúcej sa jednak atribútom trvalosti založeného spoločenstva a na strane druhej jeho harmonického fungovania, uvedené aspekty by mali v manželstve pretrvávajúť po celý čas jeho existencie. I keď zaiste nie je sporné, že naplnenie takto vymedzeného účelu manželstva môže z času načas byť obtiažne. Aj v prípade rodiny založenej manželstvom nemožno opomíňať faktory dobrovoľnosti a slobody rozhodnutia. Týmto treba rozumieť v prípade už existujúceho manželstva aj právo oboch strán v minulosti založeného partnerského zväzku reagovať najmä na vývin vzájomných vzťahov vyhodnocovaním toho, či dôvody vedúce k dobrovoľnému a slobodnému rozhodnutiu vytvoriť s niekým trvalé životné spoločenstvo stále existujú a ak tomu tak nie je, aké sú príčiny takéhoto stavu a či

tento treba považovať za trvalý (nezvratný), alebo naopak za taký, ktorý vykazuje len znaky dočasnosti. Takto i manželia majú povinnosť permanentne svoj vzťah budovať a podľa možnosti každý z manželov jeden druhému poskytovať čo najviac dôvodov na to, aby sa presvedčili o správnosti v minulosti prijatého rozhodnutia a aby chyby, ktoré sú prirodzené u každého jedinca nie len vyvážili, ale i prevážili pozitívami. Je v rukách manželov, či budú spadať do kategórie prípadov, v ktorých prehodnotením niekdajšieho dobrovoľného a slobodného rozhodnutia vstúpiť do manželského zväzku obaja manželia dospejú k záveru, že takto vytvorené životné spoločenstvo je skutočne tým, o ktoré treba stáť a naďalej ho udržiavať a tými prípadmi, v ktorých výsledkom obdobného procesu hodnotenia je záver, podľa ktorého dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrúvanie v manželskom zväzku pominuli a niet rozumného dôvodu predpokladať, že by akýmkoľvek predstavitelným spôsobom mohlo dôjsť buď k náprave narušených vzťahov, alebo k naplneniu prakticky už vyprahnutého vzťahu.

11) Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov konania, berúc do úvahy ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, ako aj dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi manželmi a dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené a nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie ich manželského spolužitia a preto súd manželstvo účastníkov konania, ktorý sú rodičmi dvoch plnoletých a sebestačných detí podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine rozviedol. Ako príčinu rozvratu manželstva súd vníma postupné vzájomné odcudzenie manželov.

12) O povinnosti manžela navrhovateľky uhradiť súdny poplatok z návrhu na rozvod manželstva vo výške 66,- Eur (keďže navrhovateľke bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Pc/3/2018-27 zo dňa 05. 04. 2018 priznané oslobodenie od súdneho poplatku za podaný návrh) bolo rozhodnuté v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že manžel navrhovateľky nie je vzhľadom na svoje majetkové pomery povinný tento súdny poplatok zaplatiť.

13) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je zo strany navrhovateľky prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu nie je zo strany manžela navrhovateľky prípustné odvolanie, nakoľko manžel navrhovateľky sa podľa § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdal práva podať odvolanie voči nemu.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).