

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/259/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203828
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217203828.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej, v spore žalobkyne: A. S., nar. XX. XX. XXXX, M. R. B. 3, XXX XX B. Krtíš, právne zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Ivanom Hegerom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Na Troskách, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ X. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. V. XXX, XXX XX Z. V., právne zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Ondrejom Szilágyim, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec, 2/J. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. V. XXX, XXX XX Z. V., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/14/2017-230 zo dňa 25. 05. 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného 1/ o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom č. k. 11C/14/2017-230 zo dňa 25. 05. 2018 rozhodol tak, že určil, že žalobkyňa je v podiele 1/1 vlastníčkou bytu č. XX nachádzajúceho sa na druhom poschodí vchodu č. X bytovky so súp. č. XXX, postavenej na parc. CKN XXXX o výmere 2489 m², zastavané plochy a nádvoria, vedenej na LV č. XXXX, nachádzajúceho sa na ulici M. R. B. 3, v obci, okrese a k. ú. B. S., zapísanom na LV č. XXXX, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 6450/676204 k celku zapísaného na LV č. XXXX pre obec, okres a k. ú. B. S. a spoluvlastníckeho podielu pozemku CKN, parc. č. XXXX o veľkosti 238/24890 k celku zapísanému na LV č. XXXX pre obec, okres a k. ú. B. S. (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (II. výrok).

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný 1/ prostredníctvom právneho zástupcu. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň žalobkyňu zaviazat' povinnosťou nahradiť žalovanému 1/ trovy konania.

3. Skôr ako odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia zisťoval, či odvolanie bolo podané včas, či bolo podané oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 363 CSP, či možno v odvolacom konaní pokračovať.

4. V súlade s § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odvolanie odmietne, ak bolo podané oneskorene.

5. Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnenmu zástupcovi žalovaného 1/ dňa 30. 07. 2018. Žalovaný 1/ prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie e-mailom dňa 15. 08. 2018, ktoré doplnil dňa 19. 08. 2018.

6. V súlade s § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje. Odvolací súd zistil, že posledným dňom lehoty na odvolanie bol deň 14. 08. 2018, pričom žalovaný 1/ prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie e-mailom až dňa 15. 08. 2018. t. j. po uplynutí lehoty na odvolanie.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného 1/ v súlade s § 386 písm. a) CSP, nakoľko bolo podané oneskorene, pričom za tejto procesnej situácie sa odvolací súd vôbec nezaoberal obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil dôvod, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).