

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200050
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200050.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.J..Š. XXXX/XX, XXX XX M., t.č. N. O. W., J. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, 960 01 Zvolen, dieťa rodičov matka Q. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, otec Z. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. M., t.č. bytom Q. O. XX, XXX XX M., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, na nariadenie výchovného opatrenia pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému J. X., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky Q. U.Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca Z. X., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa na obdobie najdlhšie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Otec maloletého Z. X., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého J. X., nar. XX.XX.XXXX v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je povinný poukazovať vždy do 20-teho dňa príslušného mesiaca na účet Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti sa návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.01.2022 formou elektronického podania bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa ÚPSVaR Zvolen, ktorým žiadali, aby súd nariadil výchovné opatrenie u maloletého J. X. a zároveň, aby matku Q. U. a otca Z. X.Č. zaviazal platením výživného v minimálnej zákonnej výške na účet RC Tornaľa, kde by sa malo výchovné opatrenie aj realizovať.

Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že maloletý J. spolu so svojimi súrodencami bol na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k.12P/9/2012-36 zo dňa 05.10.2012 umiestnený do starostlivosti Detského domova Ružomberok, Kalvárska 35, z dôvodu, že starostlivosť o maloleté deti zo strany otca bola vo veľkej miere zanedbávaná, maloleté deti nenavštevovali školu pravidelne, boli špinavé, zavšivavené, často bývali choré, nemali vytvorené hygienické návyky. Otec nebol schopný maloletým deťom vytvoriť rodinné zázemie, čo nevlývalo dobre na ich ďalší psychický vývin. Sťažovali sa často na bitky od otca, o čom maloleté deti hovorili v škole, boli v neustálom strese. Matka sa o maloleté deti nezaujímal, ich

domácnosť opustila v roku 2008. (Poznámka súdu: v priebehu konania bolo súdom zistené, že matka maloletého zomrela dňa 08.08.2021, t.j. ešte pred podaním návrhu na súd.)

Otec maloletého v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom J. X., nar. XX.XX.XXXX. Otec je nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberajúci dávku v hmotnej núdzi. V minulom roku podstúpil operáciu chrbtice, naďalej má zdravotné problémy, chôdza je pomalá, mal absolvovať rehabilitačné cvičenia, ktoré pre nedoplatok na zdravotnom poistení odmietol, nakoľko by si to musel v plnej výške uhrádzať sám. Rodina žije v chátrajúcom rodinnom dome, kde obývajú jednu izbu, na dvore používajú suché WC. Izba je zariadená najnutnejším nábytkom. Hygiena izby aj okolia domu je na nízkej úrovni.

Taktiež poukázali na aktuálne pomery matky, pričom konštatovali, že rodičia nemajú vytvorené v súčasnosti vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletého J..

Maloletý J. je umiestnený v CDR Ružomberok na samostatne usporiadanej skupine v rodinnom dome. V školskom roku 2019/2020 navštevoval 8.ročník v Súkromnom Liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, kde bol umiestnený na základe neodkladného opatrenia OS Zvolen č.k.10P/17/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2019, neskôr na základe výchovného opatrenia OS Zvolen č.k.17P/25/2019-64, ktoré trvalo do 30.06.2020. Nakoľko bolo zariadením doporučené pokračovať aj nasledujúci rok, bol v školskom roku 2020/2021 umiestnený, na základe NO OS Zvolen č.k.14//25/2020-20, právoplatné 03.09.2020, ktoré trvalo do 31.01.2021 a neskôr na základe výchovného opatrenia č.k.8P/44/2020-99, právoplatné 01.03.2021, v Súkromnom Liečebno-výchovnom sanatóriu Senec. J. tam ukončil aj 9.ročník, pričom toto zariadenie samo odporúčalo jeho umiestnenie do Reedukačného centra. Na základe týchto skutočností bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré bolo vydané Okresným súdom Zvolen č.k.13P/46/2021-20, na základe ktorého je umiestnený v Reedukačnom centre Tornaľa a podrobuje sa reedukácii. Maloletý sa v zariadení správa primerane, je v adaptačnej fáze. Ich oddelenie je v kontakte so zariadením a správanie a výchovu sledujú. Vzhľadom k tomu, že u maloletého je potrebné dlhodobo pozitívne vplyvať, reedukácia po dobu 6 mesiacov bude pre neho najvhodnejšou formou na zlepšenie jeho správania.

2. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 21.03.2022, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom poverenej zamestnankyne, kolízny opatrovník maloletého, ako i zástupca OP Zvolen. Nedostavil sa na pojednávanie otec maloletého, ktorý mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Taktiež navrhovateľ, ako i kolízny opatrovník maloletého mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas a OP Zvolen zobrala termín pojednávania na vedomie, tak ako to vyplýva z ich podania zo dňa 16.03.2022. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého Z. X..

3. Súd na tomto pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložili účastníci, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: správu ÚPSVaR Veľký Krtíš z č.l.41, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.44, správu Mesta Zvolen z č.l.47, správu Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z č.l.50, správu ÚPSVaR Zvolen z č.l.55, správu o účinnosti ústavnej starostlivosti ÚPSVaR Zvolen z č.l.58, správu Reedukačného centra Tornaľa z č.l.63, záverečnú správu Súkromného liečebno-výchovného sanatória CDR Senec z č.l.74-76 a oboznámil sa s prednesom poverenej zamestnankyne navrhovateľa, poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka a zástupcu OP Zvolen, a tiež sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp.zn.13P/46/2021, 8P/44/2020, 10P/17/2019, 5P/177/2018, 12P/4/2012, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo správy ÚPSVaR Veľký Krtíš zo dňa 21.01.2022 súd zistil, že ich úradom bolo zistené, že matka maloletého umrela dňa XX.XX.XXXX, pričom túto skutočnosť následne overili na Matričnom úrade vo Veľkom Krtíši, kde bolo úmrtie pani U. potvrdené, s tým, že úmrtný list nebohej bol vystavený v ČR v meste Mělník.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 24.01.2022 súd okrem iného zistil, že otec maloletého nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 08.01.2020 do 22.08.2021.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 24.01.2022 bolo okrem iného zistené, že otec maloletého v súčasnosti nie je evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne, posledná registrácia bola v roku 1999. Dotyčný nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 27.01.2022 bolo okrem iného zistené, že otec maloletého je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od novembra 2020 do trvá vo výške 68,80 EUR.

Zo správy o účinnosti ústavnej starostlivosti ÚPSVaR Zvolen zo dňa 02.02.2022 súd okrem iného zistil, že otec maloletého žije v chátrajúcom rodinnom dome, ktorý nie je majetkovo vysporiadaný, pričom okrem toho čo uviedli v návrhu ešte doplnili, že pred obydľím sa nachádzajú nahádzané drevá (laty,

dvere, drevené palety), ktorými vykurojú domácnosť, ďalší zdevastovaný nábytok a neupotrebitelné veci. Domácnosť je bez elektrickej energie a vody. Časť strechy na dome je preličená. V súčasnosti sa otec nedokáže sám o seba postarať, preto mu pomáha pani F. X., ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Počas návštevy otec uviedol, čo bolo aj viditeľné, že sa cíti slabý, má stuhnuté celé telo, motorika je obmedzená, má problém s udržaním stability tela. Vzhľadom na svoj súčasný zdravotný stav otec sa vyjadril, že by sa nedokázal o maloletého postarať a zabezpečovať potrebnú osobnú starostlivosť, a to ani o ďalšieho syna J.. Z tohto dôvodu deti neboli ani počas vianočných sviatkov v jeho domácnosti. Otec sa k navrhovanému nariadeniu výchovného opatrenia u maloletého J. nevedel vyjadriť. Tiež poukázali na to, že maloletý J. bol neodkladným opatrením OS Zvolen č.k.13P/46/2021-20 zo dňa 24.09.2021 umiestnený na pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa, kde sa doteraz nachádza. V zariadení sa adaptoval s problémami, hlavne v sociálnej oblasti, ako aj pri dodržaní disciplinárneho poriadku v zariadení, je emočne nestabilný, slovne napáda ostatných, často sa dostáva do konfliktov s rovesníkmi, má problémy pri nadväzovaní vzťahov, je impulzívny, má nižšiu frustračnú toleranciu, môže byť agresívny a hostilný aj k najbližším osobám, na zákazy reaguje vznetlivo, plačlivo, s nadávkami. Počas vianočných sviatkov bol maloletý J. u svojho otca. Na základe týchto skutočností mali za to, že pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, v SLVS Senec, ako i pobyt v Reedukačnom zariadení Tornaľa je pre maloletého J. nevyhnutný a je naďalej potrebné v tejto reedukácii pokračovať, preto zotrvali na podanom návrhu na nariadení výchovného opatrenia, keďže je to v záujme maloletého dieťaťa.

Zo správy - Aktuálne hodnotenie na žiaka Reedukačného centra Tornaľa zo dňa 07.02.2022 súd okrem iného zistil, že sa týka maloletého J. X., nar. XX.XX.XXXX, ako dôvod umiestnenia je tu uvedené VO - problematické správanie, nerešpektovanie autorít, prijatý 07.10.2021 z CDR Ružomberok. Škola OU pri RC 1.ročník, príprava na povolanie 7940B00 - strojárska výroba. Následne je uvedený priebeh procesu reedukácie, správanie voči pedagogickým a iným zamestnancom, správanie sa v škole, správanie sa voči vrstovníkom, správanie sa v záťažových situáciách, plnenie si povinností, záľuby, záujmy, ako aj je zhodnotený kontakt s biologickou rodinou a jeho zdravotný stav. Zo záveru vyplýva, že u maloletého J. reedukačný proces hodnotia ako neukončený. J. má vo viacerých oblastiach výrazné ťažkosti, napríklad v hodnotovej orientácii, vo vzťahu k vlastnej osobe, v sociálnej oblasti atď., sú to dôvody, kvôli ktorým odporúčajú pokračovať v jeho reedukácii, ktorá mu bude naďalej poskytovaná v podmienkach Reedukačného centra Tornaľa.

Zo záverečnej správy Súkromného liečebno-výchovného sanatória CDR Senec zo dňa 28.06.2021 súd okrem iného zistil, že sa týka maloletého J., v ktorej uviedli, že maloletý nastúpil u nich na opakovaný pobyt dňa 09.03.2021, na základe rozsudku OS Zvolen č.k.8P/44/2020-99, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 01.03.2021, s tým, že v predchádzajúcom období bol maloletý do ich zariadenia umiestnený od 16.10.2019 do 30.06.2020 a následne od 15.09.2020 do 31.01.2021. Je tu uvedená anamnéza maloletého, jeho rodičov, ako i súrodencov. Tiež sú uvedené informácie ohľadne jeho vzdelávania, zdravotnej starostlivosti, dôvodov umiestnenia, vývin jeho správania počas školského vyučovania v ich zariadení, ako i vývin správania mimo školského vyučovania, a tiež informácie ohľadne spolupráce s rodinou a sociálnou kuratelou. V závere okrem iného uviedli, že na pobyt nastúpil naposledy od 01.03.2021, prechodne sa mu darilo dosahovať dobré hodnotenie, bolo viditeľné, že úspech ho motivoval a podporoval u neho žiadajúce formy správania. Aj po menšom zaváhaní však rýchlo skĺzol ku problémovjšiemu správaniu. Následne prechádzal do opozície, túto situáciu prežíval ako odmietnutie alebo nepochopenie zo strany okolia, čo aj verbalizoval. V individuálnom terapeutickom kontakte a primeranom výchovnom vedení bol schopný toto správanie korigovať, k výraznému zhoršeniu došlo po informácii o blížiacom sa konci pobytu, kedy bolo viditeľné, že motivácia ku zmene a kontrole svojho správania u J. výrazne klesla. Objavilo sa opakované verbálne aj fyzické zastrašovanie iných chlapcov zo skupiny a vyhrážky a vulgárne vyjadrovanie aj voči osobe vychovávateľa. Celkovo bol voči svojmu správaniu málo kritický. Tiež okrem iného uviedli, že vyššie uvedené treba chápať aj v kontexte osobnej anamnézy maloletého J., ktorý pochádza z problematického prostredia. S poukazom na tieto skutočnosti, pretrvávajúce problémové správanie a aj informácie ohľadom správania maloletého J. počas pobytu v CDR Ružomberok odporúčili po ukončení pobytu v ich zariadení umiestnenie maloletého J. do reedukačného centra.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.13P/46/2021 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 24.09.2021 sp.zn.13P/46/2021-20, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.12.2021 a vykonateľnosť 24.09.2021, ktorým súd neodkladným opatrením nariadil maloletému J. X., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Reedukačnom centre Tornaľa. Tiež súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie do 24.03.2022. Navrhovateľa - ÚPSVaR Zvolen zaviazal v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej ohľadom starostlivosti o maloletého J..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen 12P/9/2012 súd zistil, že v konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 05.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.12.2012 a ktorým súd nariadil ústavnú starostlivosť u maloletých detí X. J., Z., T., J. a J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa má realizovať v Detskom domove Ružomberok, Kalvárska 35. Rodičia maloletých detí boli zaviazaní prispievať na ich výživu na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima od právoplatnosti rozhodnutia na účet Detského domova Ružomberok.

Z ďalších pripojených spisov Okresného súdu Zvolen súd zistil, že vo vzťahu k maloletému J. boli opakovane nariadené výchovné opatrenia a tiež opakovane nariadený maloletému pobyt v príslušnom zariadení formou neodkladného opatrenia na tam špecifikované časové obdobia.

Z prednesu poverenej zamestnankyne navrhovateľa na pojednávaní súd zistil, že sa v celom rozsahu pridržali podaného návrhu a vzhľadom na pretrvávajúce výchovné problémy u maloletého, ktorý je síce v súčasnosti zastabilizovaný, ale reedukácia je naďalej potrebná, žiadali, aby súd rozhodol v zmysle nimi navrhnutého petitu.

Z prednesu poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého súd zistil, že sa s návrhom stotožnili a doporučili tomuto vyhovieť, keďže poukázali na to, že matka maloletého je po smrti a otec maloletého nemá vytvorené vhodné výchovné podmienky, teda návrh je podľa ich názoru dôvodný.

Z prednesu zástupcu OP Zvolen na pojednávaní súd okrem iného zistil, že tiež doporučili súdu návrhu vyhovieť, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie jeho starostlivosti a tiež podľa ich názoru nie je nateraz vhodné vrátiť ho do jeho materského zariadenia, s tým, že forma starostlivosti v reedukačnom centre sa osvedčila, pričom podľa ich názoru, je potrebná ďalšia stabilizácia, s tým, že vzhľadom na jeho vek je otáznne, či bude predmetná doba 6 mesiacov postačujúca.

4. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

5. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh je čiastočne dôvodný.

Súd totiž na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žiaden z rodičov nie je schopný zabezpečiť maloletému riadnu osobnú starostlivosť v plnohodnotnom rozsahu, keďže matka maloletého zomrela a otec maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky, ani po materiálnej stránke, ani po stránke citovej, na to, aby zabezpečil maloletému vhodné výchovné prostredie. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril a nezúčastnil sa ani pojednávania, na ktoré bol včas a riadne predvolaný, pričom svoju neúčasť neospravedlnil.

Taktiež súd považoval za preukázané, na základe vykonaného dokazovania, že nie je v súčasnosti postačujúce ponechať maloletého v jeho kmeňovom zariadení Centre pre deti a rodiny Ružomberok, ale za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pre maloletého J. je potrebné jeho umiestnenie v Reedukačnom centre v Tornali, kde sa aj v súčasnosti nachádza, na základe vyššie citovaného neodkladného opatrenia tunajšieho súdu nariadenom v konaní vedenom pod sp.zn.13P/46/2021, za účelom dokončenia reedukačného procesu u maloletého.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zároveň rozhodol o povinnosti otca maloletého prispievať v minimálnej zákonnej výške na výživu maloletého, keďže súd dospel k záveru, že aktuálne príjmové a osobné pomery otca neumožňujú, aby tento bol zaviazaný na úhradu výživného vo vyššej výške, s tým, že aktuálna suma minimálneho výživného predstavuje čiastku 29,87 EUR mesačne, ktorú je otec povinný uhrádzať na účet predmetného zariadenia, kde bude maloletý umiestnený.

Ohľadne vyživovacej povinnosti matky súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol, keďže v priebehu konania bolo zistené, že matka maloletého ešte pred podaním návrhu zomrela.

6. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..