

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200789
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521200789.6

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. XX, zast.: Mgr. Monika Bartovicová, advokátka so sídlom E. Belluša 6752/8, Piešťany a JUDr. Ivana Kochanská, advokátka so sídlom Farská 33, Nitra, proti žalovaným: 1./ E. Q. E. L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. XX, 2./ Y. E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. I. XX, žalovaní v 1. a v 2. rade zast.: JUDr. Katarína Galová, advokátka so sídlom E. Belluša 10, Piešťany, 3./ E. S., rod. S., bytom U. I., o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.02.2022 zastavuje.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.04.2021 (doručenou súdu dňa 15.04.2021) vo veci samej domáhal, aby súd zriadil vecné bremeno - právo prechodu pešo a prejazdu osobným motorovým vozidlom cez pozemky parcely registra "Z." v kat. úz. U. I., parc. č. XXX/X (vedená na LV č. XXXX), parc. č. XXX/X, parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XX) a to cez ich časti tvoriace súvislý pás v šírke 3 m od hranice so susednými pozemkami parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XXX) podľa pripojeného geometrického plánu, pričom povinným z vecného bremena je vlastník pozemkov parcel p. č. XXX/X (vedená na LV č. XXXX), parc. č. XXX/X, parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XX) a oprávneným je vlastník stavby súp. č. XX na parcele č. XXX v kat. úz. U. I. (LV č. XXXX), ako aj osoby odvodzujúce právo prechodu od vlastníka stavby súp. č. XX, a to rodinní príslušníci a členovia domácnosti vlastníka stavby súp. č. XX. Domáhal sa tiež, aby žalovaným v 1. a 2. rade súd uložil povinnosť odstrániť všetky prekážky brániace výkonu práva prechodu pešo a prejazdu osobným motorovým vozidlom cez parc. č. XXX/X (vedenú na LV č. XXXX), parc. č. XXX/X, parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XX), v časti uvedených pozemkov tvoriacej súvislý pás v šírke 3 m od hranice so susednými pozemkami parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XXX) podľa pripojeného geometrického plánu s tým, že žalobca bude povinný uhradiť náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške určenej znaleckým posudkom. Žalobca sa zároveň domáhal proti žalovaným náhrady trov konania.

2. Návrhom zo dňa 14.04.2021 (doručeným súdu dňa 15.04.2021) sa žalobca domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovaným v 1. a v 2. rade povinnosť umožniť žalobcovi a osobám odvodzujúcim svoje právo od žalobcu (členovia domácnosti žalobcu, členovia rodiny žalobcu) prechod pešo cez pozemky parcely registra "Z." v kat. úz. U. I., a to žalovaní v 1. a 2. rade cez parc. č. XXX/X (vedená na LV č. XXXX), žalovaný v 1. rade cez parc. č. XXX/X, parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XX), a to cez ich časti tvoriace súvislý pás v šírke 1,2 m od hranice so susednými pozemkami parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XXX), a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ďalej sa domáhal, aby súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť odstrániť všetky prekážky brániace výkonu práva prechodu cez parc. č. XXX/X (vedená na LV č. XXXX), parc. č. XXX/X, parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XX), v časti uvedených pozemkov tvoriacej súvislý pás v šírke 1,2 m od hranice so susednými pozemkami parc. č. XXX a parc. č. XXX (vedené na LV č. XXX).

3. O návrhu žalobcu zo dňa 14.04.2021 rozhodol súd uznesením č. k. 4C/9/2021-99 zo dňa 14.05.2021, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Na odvolanie žalobcu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24Co/34/2021-162 zo dňa 06.07.2021, ktorým uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 4C/9/2021-99 zo dňa 14.05.2021 zrušil a vrátil mu spis na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Uznesením č. k. 4C/9/2021-198 zo dňa 26.10.2021, súd prvej inštancie návrh žalobcu zo dňa 14.04.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Na odvolanie žalobcu rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24Co/76/2021-268 zo dňa 26.01.2022, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení:

Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní umožniť žalobcovi a osobám odvodzujúcim svoje právo od žalobcu: Ž. C., nar. XX.XX.XXXX, syn R. C., nar. XX.XX.XXXX, V. N., nar. XX.XX.XXXX, H. N., nar. XX.XX.XXXX, R. C., nar. XX.XX.XXXX, U. N., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom U. I. Č.. XX, prechod pešo cez pozemky parcely registra "Z." v katastrálnom území U.V. I., a to žalovaní v 1. a 2. rade cez parcelu č. XXX/X, vedenú na liste vlastníctva č. XXXX, žalovaný v 1. rade cez parcelu č. XXXX, parcelu č. XXX a parcelu č. XXX, vedené na liste vlastníctva č. XX, a to cez ich časti tvoriace súvislý pás v šírke 1,2 m od hranice so susednými pozemkami na parcele č. XXX a parcele č. XXX, vedenými na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie U. I., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní odstrániť všetky prekážky brániace výkonu práva prechodu cez parcelu č. XXX/X, vedenú na liste vlastníctva č. XXXX, parcelu č. XXXX, parcelu č. XXX a parcelu č. XXX, vedené na liste vlastníctva č. XX, v časti uvedených pozemkov tvoriacej súvislý pás v šírke 1,2 m od hranice so susednými pozemkami na parcele č. XXX a parcele č. XXX, vedenými na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie U.É. I., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Toto uznesenie Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 17.02.2022.

7. V poradí druhým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.02.2022, doručeným súdu dňa 17.02.2022, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. a v 2. rade povinnosť umožniť žalobcovi, ako aj členom domácnosti a rodinným príslušníkom žalobcu, prechod pešo cez pozemky parcely registra Z. v katastrálnom území U. I., a to že žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade cez parc. č. XXXX/X vedenej na LV č. XXXX, žalovaný v 1. rade cez parc. č. XXXX/X a parc. č. XXX vedených na LV č. XX, a to cez ich časti tvoriace súvislý pás v šírke 1,2 m od hranice so susednými pozemkami parc. č. XXX a parc. č. XXX, vedenými na LV č. XXX, v kat. úz. U. I.. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní odstrániť všetky prekážky, ktoré bránia výkonu práva prechodu cez parc. č. XXXX/X vedenej na LV č. XXXX, žalovaný v 1. rade cez parc. č. XXXX/X a parc. č. XXX vedených na LV č. XX, a to cez ich časti tvoriace súvislý pás v šírke 1,2 m od hranice so susednými pozemkami parc. č. XXX, vedenými na LV č. XXX, v kat. úz. U. I..

8. Podaním zo dňa 14.03.2022, doručeným súdu dňa 16.03.2022 žalobca oznámil súdu, že na návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.02.2022 netrvá a tento berie v celom rozsahu späť, lebo už bolo o ňom rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 24Co/76/2021.

9. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

11. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

12. Pretože bol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, vzatý späť pred prvým pojednávaním, súd neskúmal stanovisko žalovaných k späťvzatiu návrhu s poukazom na § 146 ods. 1 CSP. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav súd preto primerane postupom podľa § 145 ods.

1 CSP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 14.02.2022 zastavil, výrok I. tohto uznesenia.

13. O nároku na náhradu trov konania súd vzhľadom na podanú žalobu vo veci samej rozhodne až v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (§ 357 písm. d/ CSP)) je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]