

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 42P/114/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201914  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201914.1

## Uznesenie

Okresný súd v Pezinku vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. W.Á., narodená XX.XX.XXXX a Y. W., narodená XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., P. X, F., deti rodičov: P. P. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. X, S., a Ľ. Š., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, W., S.Č.. O. T. XX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. na nariadenie ústavnej starostlivosti a neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie :

I. Maloleté deti Y. W., narodená XX.XX.XXXX a P. W., narodená XX.XX.XXXX, sa dočasne zverujú do starostlivosti Detského domova M., X. X, W..

II. Otec maloletých detí Ľ. Š., narodený XX.XX.XXXX, je povinný odovzdať maloletú Y. W., narodenú XX.XX.XXXX a P. W., narodenú XX.XX.XXXX do starostlivosti Detského domova M.A., X. Č..X, W., a to najneskôr do 5 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.09.2018 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd umiestnil maloleté deti do starostlivosti Detského domova M., X. X, W.. Návrh odôvodnil tým, že rodinu evidujú od septembra 2013, kedy otec podal zákaz styku s matkou (č.k. 12P/319/2013). Neskôr však svoj návrh vzal späť. V roku 2014 s rodinou pracovali na sanácii pomerov, ktorá bola po stabilizácii pomerov v rodine ukončená. S rodinou začali opätovne pracovať od októbra 2016, kedy sa otec dostavil na oddelenie a oznámil, že matka opustila spoločnú domácnosť. V rovnakom mesiaci prišla matka zahlásiť týranie blízkej a zverenej osoby zo strany otca. Neskôr na oddelení žiadala podnet zastaviť. Po odsťahovaní matky zo spoločnej domácnosti do nového bytu začali rodičia fungovať na základe dohody na striedavej osobnej starostlivosti. Neskôr si matka našla nového partnera a v rodine začali problémy týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti. V roku 2017 podal otec maloletých detí na súd návrh na úpravu rodičovských práva a povinností k maloletým deťom. Na Okresnom súde Pezinok aktuálne prebieha toto konanie pod sp.zn. 12P 31/2017. O situácii v rodine sme pravidelne informovali súd priebežnými správami. Uznesením č.k. 12P/3 1/2017-46 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu zveril obe maloleté deti do starostlivosti otca. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že existujú závažné podozrenia, že prostredie v ktorom matka vychováva deti vážne ohrozuje ich vývoj. Uznesením č.k. 12P/3 1/2017-184 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia a psychiatria. Znalecký posudok k dnešnému dňu zatiaľ nebol vypracovaný. Počas celého súdneho konania s rodinou aktívne pracovali, zisťovali situáciu v rodine prostredníctvom šetrení a dožiadaní lekárovi, do materskej a základnej školy. Vzhľadom na problémy v rodine dňa 16.05.2018 a 27.06.2018 zorganizovali za účasti viacerých subjektov (škola, škôlka, prokuratúra. súd) rodinnú konferenciu s cieľom skompletizovať informácie ohľadom starostlivosti o maloleté deti. Prostredníctvom rodinných konferencií bolo zistené, že dochádzka detí do školského/ predškolského zariadenia bola prechádzajúci školský rok slabá, spolupráca s rodičmi nedostačujúca

a bolo vyslovené podozrenie z ohrozovania mravnej výchovy detí. Dňa 06.09.2018 sa dostavila na oddelenie stará matka maloletých detí. Uviedla, že od januára nebola s deťmi, no o problémoch v rodine bola často informovaná. Svoje vnúchatá nadovšetko ľúbi, no zo strachu z otca maloletých vylučuje možnosť vziať si ich do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodine bolo udelené v mesiacoch jún až december 2017 výchovné opatrenie podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu. Udelené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a bolo vyhodnotené ako neefektívna forma pomoci rodičom. V mesiacoch september až december 2017 bola rodina zaradená do programu sanácie rodinného prostredia prostredníctvom akreditovaného subjektu Klúč. n. o. Ani v rámci sanácie rodinných pomerov sa nepodarilo naplniť ciele práce s rodinou. V mesiaci február 2018 bolo podľa zákona 305/2005 Z.z., §15 ods. 3 písm. b/ bod 1 rozhodnuté o udelení iného vhodného výchovného opatrenia a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. Výchovné opatrenie sa realizovalo v mesiacoch marec až júl 2018. Ani toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a práca s rodinou bola ukončená. Navrhovateľ má za to, že vyčerpali všetky možnosti pomoci rodine a je tu obava o zdravie a bezpečnosť maloletých detí. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že existujú nedostatky v starostlivosti o maloleté deti a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí a o ich bezpečnosť. Výchovné prostredie, v ktorom deti vyrastajú navrhovateľ nepovažuje za vhodné a v ich záujme. Rodinný príslušník, ktorému by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nie je známy.

2. Okresné prokuratúra sa k situácii v rodine maloletých detí v písomnej správe zo dňa 14.09.2018 vyjadrila, že dňa 16.05.2018 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F. konala rodinná konferencia, na ktorej sa zúčastnili aj prokurátorky Okresnej prokuratúry F.. Nakoľko počas konferencie vyšlo, okrem iného najavo, že maloletá P. mala od začiatku školského roka 2017/2018 do dňa 16.05.2018 vymeškaných 302 vyučovacích hodín, pričom otec maloletej ospravedlnenia neprítomnosti maloletej v škole na celkovo 245 vyučovacích hodín predložil až po urgenciách školy, avšak ospravedlnenky neboli vystavené ošetrojúcou lekárkou maloletej, ale z nich vyplývalo, že mali byť vystavené lekárkou, ktorá od 06/2017 nie je jej ošetrojúcou lekárkou, bol tento poznatok vyťažený a následne preverovaný zo strany orgánov činných v trestnom konaní. Výsledkom tohto šetrenia je uznesenie povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ v F. z 13.09.2018, ČVS: ORP-395/PE-PK-2018, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Predmetnú vec dozoruje Okresná prokuratúra F. pod sp.zn. Pv 530/18/1107. Následne dňa 27.06.2018 a 06.09.2018 sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F., konali ďalšie rodinné konferencie opätovne aj za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry F.. Výsledkom týchto stretnutí bolo konštatovanie, že situácia ohľadom maloletých detí je veľmi zlá, pričom ani prostredníctvom niekoľkých pohovorov uskutočnených s rodičmi, uložených výchovných a iných opatrení sa nepodarilo zastabilizovať situáciu v rodine. nadviazať spoluprácu s rodičmi a zlepšiť výchovné prostredie, v ktorom vyrastajú maloleté deti. Obaja rodičia maloletých detí nevládajú ich výchovu a starostlivosť a nemajú zabezpečené vhodné podmienky. Matka maloletých je stále nezamestnaná, užíva návykové látky. Otec maloletých nemá pravidelný príjem, nie je riadne zamestnaný, deťom v školských zariadeniach neuhrádzal poplatky riadne a včas, so školskými zariadeniami nespôlpracuje. Taktiež nehnuteľnosť, v ktorej sa otec maloletých (v nepravidelných intervaloch aj matka maloletých) s deťmi zdržiava, má otec v prenájme, pričom dňa 17.07.2018 bol prenajímateľom vyznaný na vypratanie nehnuteľnosti a to v termíne do 31.08.2018. V súvislosti s predmetnou nehnuteľnosťou bolo zo strany prokuratúry taktiež zistené, že otec maloletých detí postavil bez súhlasu vlastníka tejto nehnuteľnosti, ako aj bez súhlasu vlastníkov pozemku, na ktorom je stavba umiestnená, prístavbu a to bez stavebného povolenia. Konanie o odstránení nepovolenej stavby je vedené na Stavebnom úrade F. odo dňa 06.05.2016 a doposiaľ nie je právoplatne skončené. Konflikty medzi rodičmi detí viedli aj k podaniu niekoľkých trestných oznámení, pričom po ich prešetrení boli niektoré z nich postúpené Okresnému úradu F. za účelom prejednávania priestupku podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V tejto súvislosti poukazujem najmä na skutky z 09.01.2018 a 06.04.2017 (útok na priateľa matky), 31.10.2016 a 10.09.2016 (útok smerujúci voči matke maloletých). Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na výsledky rodinných konferencií. na naďalej pretrvávajúce konflikty medzi rodičmi, ktorých sú svedkami aj maloleté deti, nespôlpracú rodičov s inštitúciami, nezodpovednosť vo vzťahu k zabezpečeniu bývania, nepreukázanie pravidelných príjmov, užívanie návykových látok a začaté trestné konanie vo veci prečinu ohrozovania mravnej výchovy, Okresná prokuratúra F. zastáva jednoznačný názor, že maloleté deti nie je možné naďalej ponechať v prostredí, v ktorom momentálne žijú. Nakoľko vykonaným šetrením nebola zistená taká osoba, ktorej by deti mohli byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa plne stotožňujú s podaním návrhu na

zverenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko tento postup je za daného stavu plne v záujme maloletých detí.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Súd po oboznámení sa s návrhom, predloženými listinnými dôkazmi, obsahom súdneho spisu sp.zn. 12P/31/2017, dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletých detí, nakoľko maloleté deti nie je možné naďalej ponechať v prostredí, v ktorom momentálne žijú, pretože existujú dôvodné obavy o ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a o ich bezpečnosť. Z dôvodu, že v súčasnosti nie je fyzická osoba, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o maloleté deti, súd návrhu vyhovel a maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti Detského domova M. a nakoľko Uznesením č.k. 12P/31/2017-46 zo dňa 14.07.2017 súd zveril obe maloleté deti do starostlivosti otca, uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti detského domova a to najneskôr do 5 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

9. Táto úprava pomerov maloletých detí je dočasná, o tom, kto bude vykonávať starostlivosť o maloleté deti rozhodne súd v konaní vo veci samej po vykonanom dokazovaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. ( § 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. ( §127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. ( §127 ods. 2 Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 Civilného sporového poriadku ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 Civilného sporového poriadku ).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené ( § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ).