

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16Cob/74/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213792  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3815213792.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrylovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej v spore žalobcu CADPROJEKT, s.r.o., so sídlom Prievidza, Ciglianska 9, IČO: 31 627 251, právne zastúpeného advokátom JUDr. E. B. so sídlom G. X. 8, P. proti žalovanému Hornonitrianska knižnica v Prievidzi so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza, IČO: 34 059 121, zast. advokátkou JUDr. Y. Z. so sídlom P., M. B. XX/X, v konaní o zaplatenie 3.480 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 6Cb/35/2015-77 zo dňa 31. januára 2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa proti žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 3 480 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne z dlžnej sumy od 01.01.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a zároveň priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uviedol, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že na základe Zmluvy o dielo č. 7/2014 zatvorenej dňa 15.12.2014 vypracoval žalobca pre žalovaného projektovú dokumentáciu pre realizáciu stavby „Rekonštrukcia kotolne budovy- Hornonitrianska knižnica Prievidza“ a to

v rozsahu pre stavebné povolenie a realizáciu stavby. Napriek tomu, že žalobca si svoju povinnosť v dohodnutom termíne splnil, žalovaný do dňa podania žaloby dohodnutú cenu nezaplatil. Žalobca cenu dohodnutú v čl. 4.1 zmluvy v celkovej výške 3480 Eur fakturoval žalovanému faktúrou č. 20114049 vystavenou a doručenou žalovanému dňa 18.12.2014

s termínom splatnosti 31.12.2014. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania. Žalovaný s návrhom nesúhlasil a v odpore uviedol, že Zmluva o dielo č. 7/2015

zo dňa 15.12.2014 je neplatná a neúčinná z dôvodu, že nebola zverejnená do 3 mesiacov odo dňa jej uzavretia, teda platí, že k uzavretiu nedošlo. K zverejneniu tejto zmluvy došlo až potom, čo pracovník Trenčianskeho samosprávneho kraja dňa 17.04.2015 požiadal U. Y., v tom čase povereného riadením Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi,

o zaslanie informácie či, kde a kedy bola uvedená zmluva zverejnená, na čo Y. informoval, že zmluva bola zverejnená na webovej stránke knižnice 16.12.2014. Oddelením informatiky TSK bolo zistené, že k zverejneniu zmluvy došlo dňa 17.04.2015. Z dôvodu, že k zverejneniu došlo 4 mesiace po jej uzatvorení, zmluva je zo zákona absolútne neplatná a žiadajú žalobu zamietnuť.

2. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci vykonal dokazovanie prednesom žalobcu, žalovaného, výsluchom svedkov: Mgr. K. U., X. N.,

Ing. U. Y., Zmluva o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014, faktúra č. 20114049 zo dňa 18.12.2014, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 25.6.2015, odpor č.l. 15, vyjadrenie žalobcu k odporu, Zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014, zhodnotenie technického stavu kotolne zo dňa 04.12.2014, cenová ponuka zo dňa 11.12.2014, zriaďovacia listina, stanovisko TSK zo dňa 04.02.2016, udelenie výnimky TSK zo dňa 24.08.2015, požiadavka na verejné obstarávanie zo dňa 11.08.2015, TSK - prieskum trhu č.l. 67 a zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru po vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov navzájom, že žaloba žalobcu je dôvodná. Predmetom konania bol nárok žalobcu z titulu zaplatenia ceny diela podľa uzavretej zmluvy o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014. Súd mal za preukázané, že žalobca ako zhotoviteľ a žalovaný ako objednávateľ uzavreli zmluvu o dielo, v ktorej boli dohodnuté podstatné náležitosti.

Z dôvodu účinnosti zmluvy, lebo len platná zmluva môže nadobudnúť účinnosť, bolo sporné, či ide o povinne zverejňovanú zmluvu podľa § 5a Zákona č 211/2000 Z.z

o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov /zákonom č. 546/2010 Z.z. platí na všetky zmluvy uzatvorené od 2.2.2011/, teda či zmluva je účinná z dôvodu, jej nezverejnenia v súlade s ust. § 47 a ods 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o dielo č. 7/2014 bola uzatvorená dňa 15.12.2014 a zverejnená bola dňa 17.4.2015, t.j. po troch mesiacoch, ktoré vyžaduje ust. § 47 a ods. 4 Občianskeho zákonníka, inak platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že zmluva o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014 je uzatvorená platne s poukazom na ust. § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka, kedy k uzatvoreniu zmluvy došlo z dôvodu mimoriadnej udalosti a teda zverejnenie nie je potrebné. V čase uzatvorenia zmluvy, ako aj v čase realizácie zmluvy, minimálne zhotoviteľ diela, t.j. žalobca, pristupoval k splneniu svojho záväzku s vedomím, že ide o odstránenie havarijného stavu. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nešlo o mimoriadnu udalosť, na základe ktorej by bolo možné aplikovať ust. § 47a ods. 3 Obč.zák., bolo jeho povinnosťou v rámci dokazovania, túto skutočnosť preukázať, čo sa však nestalo. Žalobca neporušil ani jednu svoju povinnosť z uzavretej zmluvy o dielo a preto by bolo nespravodlivé, ak by dielo, ktoré dodal a ktoré dokonca bolo použité čiastočne aj na začatie realizácie projektu, mu nebolo zaplatené. Sám žalovaný podľa výpovede svedka p. Y. - jeho pracovnou vyťaženosťou - teda opomenutím nezverejnil zmluvu. Skutočnosť, že sa jednalo podľa vôle účastníkov o mimoriadnu udalosť, ktorú bolo bezprostredne potrebné riešiť, vyplýva aj z krátkych dodacích termínov, ktoré vyplývajú jednak zo zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi, ako aj zo zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným a zhotoviteľom, realizácie diela spoločnosťou OSP a.s.. Časť prác v zmysle zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi žalovaným a spol. OSP a.s. Prievidza, dokonca bola zrealizovaná ešte v priebehu mesiaca december 2014. Pokiaľ sa nejednalo o havarijný stav, tak ako tvrdí žalovaný, prečo potom všetky práce boli vykonávané v mesiaci december, keď ide o zimný mesiac. Skutočnosť odstránenia havarijného stavu kotolne žalobca preukázal listinou zo dňa 11.12.2014, cenovou ponukou odstránenia havárie kotolne v budove HK, zmluvou o dielo č. 16 uzatvorenú medzi žalovaným a zhotoviteľom diela / OSP a.s. Prievidza zaslal žalovanému cenovú ponuku na odstránenia havarijného stavu kotolne listom zo dňa 11.12.2014 v budove HK a následne bola uzatvorená zmluva o dielo č. 16/2014 zo dňa 16.12.2014 medzi žalovaným a zhotoviteľom diela, kde predmetom zmluvy bolo odstránenie havárie kotolne v budove Hornonitrianskej knižnice v Prievidzi podľa projektu žalobcu/. Svedok N., vyhotoviteľ projektovej dokumentácie, pri ohliadke kotolne mal od pracovníka kotolne vedomosť, že jeden kotol je nefunkčný, jeden hapruje a jeden len fungoval, napriek havarijnému stavu fungovali ďalej z dôvodu, že ten kotol, čo haproval sa im podarilo opraviť. Pokiaľ chcel žalovaný ako objednávateľ diela riešiť normálny stav, rekonštrukciu kotolne robil by mimo vykurovacej sezóny. Vzhľadom na to, že súd má za to, že zmluva je platná, nevykonával ďalšie navrhované dokazovanie z dôvodu nehospodárnosti a neefektívnosti - znalecké dokazovanie navrhované žalovaným z dôvodu vyčíslenia výšky bezdôvodného obohatenia.

V súlade s § 369 od. 1 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd prvej inštancie priznal žalobcovi z priznanej sumy úrok z omeškania 9,05% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. od 1.1.2015 až do zaplatenia. Rozhodnutie odôvodnil § 536 ods. 1, 3; § 548 ods. 1, § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka a § 47a ods. 3 Občianskeho zákonníka. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 261 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal úspech v konaní, preto mu patrí plná náhrada trov konania.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorým napadol tento rozsudok v celom rozsahu, a to podľa § 365 ods. 1 písm. e), f) a h) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu

zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu alebo aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že pokiaľ súd prvej inštancie v bode 18. odôvodnenia rozsudku skonštatoval, že zmluva o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014 bola uzatvorená platne s poukazom na ust. § 47a ods. 3 Obč. zák. keď ustálil, že k uzatvoreniu zmluvy došlo z dôvodu mimoriadnej udalosti a z tohto dôvodu zverejnenie nebolo potrebné, tak s týmto názorom sa nestotožnil. Podľa žalovaného len samotné tvrdenie, že došlo k havarijnému stavu kotolne a boli dohodnuté krátke dodacie termíny, nepostačuje k tomu, aby bolo žalobe vyhovené, a to aj z dôvodu, že súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevyhodnotil tvrdenia žalovaného, že zmluva o dielo, predmetom ktorej bolo vypracovanie projektovej dokumentácie neriešila havarijný stav. Zdôraznil, že riešenie ani konštatovanie havarijného stavu nie je v predmetnej zmluve o dielo uvedené, pričom dal do pozornosti odvolaciemu súdu, že predmetom diela boli práce spojené s vypracovaním projektovej dokumentácie pre realizáciu stavby: "rekonštrukcia kotolne budovy - Hornonitrianska knižnica Prievidza". Samotný havarijný stav nevyplýva ani z predmetu ani z obsahu zmluvy. Vytyka súdu prvej inštancie, že sa nezaoberal tvrdením žalovaného, že ani v podmienkach vyhlásenia súťaže resp. verejného trhoviska na projektovú dokumentáciu a rekonštrukcie kotolne nebola zmienka o havarijnom stave. Samotná realizácia diela, ku ktorému bola vyhotovená projektová dokumentácia, a za ktorú odplata je predmetom tohto konania, bola až vo februári 2016, a to na základe novej, obsahovo totožnej projektovej dokumentácie, ktorá bola výsledkom obsahovo totožného verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu v súvislosti s rekonštrukciou kotolne, ktorá bola dodaná žalovanému dodávateľom za sumu 1 930 Eur. Z vyššie uvedeného teda vyplýva podľa žalovaného, že v decembri 2014 nemohlo ísť o havarijný stav, keď do februára žalovaný v týchto priestoroch prevádzkovo nerušene svoju činnosť.

Odvolaciemu súdu dal do pozornosti, že zo znenia ust. § 47a Obč. zák., o ktoré súd prvej inštancie oprel zdôvodnenie svojho rozsudku, nevyplýva ani jedna zákonná podmienka na jeho použitie v tomto spore. Len preukázanie bezprostredného ohrozenia zdravia, života, majetku a životného prostredia by odôvodňovalo použitie citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a následné vyhlásenie zmluvy za platnú a účinnú napriek jej nezverejneniu. Podľa žalovaného havarijný stav nemožno stotožniť s mimoriadnou udalosťou bezprostredne ohrozujúcou život, zdravie, majetok alebo životné prostredie, s ktorou zákon spája určité právne následky. Zmluva o dielo zo dňa 15.12.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je nulitná a neúčinná a treba ju posudzovať tak, že nebola uzavretá de jure neexistuje, a to z dôvodu, že ide o povinnú zverejňovanú zmluvu v zmysle § 5 zák.č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení zák.č. 546/2010 Z.z. Uviedol, že ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni zverejnenia, pričom Občiansky zákonník s nesplnením tejto povinnosti spája nevyvrátiteľnú domnienku neuzavretia takejto zmluvy.

Žalovaný má za to, že nie je možné priznať žalobcovi nárok zo zmluvy o dielo, ktorá je nulitná, de jure neexistuje a z tohto dôvodu nemôže požívať ani súdnu ochranu. Ak by bol súd prvej inštancie vyhodnotil skutkový stav správne, bolo by namieste vykonať navrhované dokazovanie, ktoré však súd považoval za nehospodárne a neefektívne. Znaleckým dokazovaním by došlo k zisteniu výšky nároku žalobcu z iného právneho dôvodu ako z nulitnej zmluvy o dielo tak, ako to z opatrnosti navrhol žalobca. V dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci tak súd nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na istenie rozhodujúcich skutočností pre aplikovanie správnej právnej normy, a to vypracovanie znaleckého posudku za účelom zistenia ceny prác vykonaných pre žalovaného na základe neexistujúcej zmluvy.

4. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcovi proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania. S podaným odvolaním žalobca sa nestotožňuje a rozsudok súdu prvej inštancie považuje za zákonný a spravodlivý.

Za podstatné skutočnosti, ktoré súd prvej inštancie považoval za dôležité bolo, že predmetom sporu bolo zaplatenie dohodnutej ceny diela vo výške 3 480 Eur, ktorá cena bola dohodnutá ako pevná cena, a to na základe víťaznej cenovej ponuky. Žalobca si svoju povinnosť zo zmluvy splnil a dňa 18.12.2014, t.j. 3 dni po podpise zmluvy doručil žalovanému vypracovaný projekt podľa jeho objednávky a zároveň mu doručil faktúru na zaplatenie dohodnutej ceny diela, ktorá bola vystavená v súlade so zmluvným dojednaním s termínom splatnosti dňa 31.12.2014. Svoju povinnosť zo zmluvy si nesplnil žalovaný napriek tomu, že projekt bol použitý v rámci prvej etapy realizácie rekonštrukcie kotolne ďalším zhotoviteľom a cenu diela v lehote splatnosti nezaplatil. Žalobca sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že predmetná zmluva je neplatná. V tejto súvislosti poukazuje na znenie čl. 3 zmluvy, v ktorom je uvedené, že ide o projekt pre odstránenie havarijného stavu. Tak ako v žalobe, i vo vyjadrení k odvolaniu poukázal na to, že na vypracovanie projektu boli krátke dodacie lehoty, a to projekt mal byť dodaný do 3 dní od podpisu

zmluvy, čomu bola prispôsobená aj cena. Námietky žalovaného, že dohodnutú cenu považuje žalovaný za neprimerane vysokú, pretože ďalší dodávateľ vyhodnotil projekt za podstatne nižšiu cenu, považuje žalobca za irelevantnú, pretože nový zhotoviteľ projektu mal zmluvne dohodnuté iné podmienky, napr. podstatne dlhšiu dodaciu lehotu. Dal do pozornosti aj to, že medzi žalobcom a žalovaným bola dohodnutá pevná cena, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť. Žalobca ako ďalšie dôkazy o tom, že bol v tom, že žalovaný obstarával odstránenie havarijného stavu v konaní preukázal, a to tým, že predložil oznámenie cenovej ponuky zhotoviteľom diela spoločnosťou OSP a.s., Prievidza zo dňa 11.12.2014 a aj kópiu zmluvy žalovaného s dodávateľom diela spoločnosťou OSP a.s., Prievidza - zhotoviteľom prvej etapy rekonštrukcie.

Pokiaľ žalovaný tvrdil, že zmluvu mohol zverejniť aj druhý účastník, tak žalovaný si zámerne zamieňa zákonnú povinnosť a právo druhého účastníka konania. Nie je možné dávať za vinu žalovanému, že svoje právo nevyužil. Žalovaný vychádzal z toho, že žalobca ako verejný obstarávateľ si svoje zákonné povinnosti splní a plne sa sústredil len na splnenie zmluvného záväzku. Predpokladal, že pokiaľ ide o odstraňovanie havarijného stavu, ktorá skutočnosť medzi sporovými stranami v čase uzatvorenia zmluvy sporná nebola, nebolo potrebné zmluvu zverejňovať. Ďalej vo vyjadrení uviedol a z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný bol v čase uzatvorenia zmluvy toho názoru, že zmluvu nie je potrebné zverejniť.

Na zaplatenie celej ceny diela mu jeho zriaďovateľ aj doručil na účet potrebné finančné prostriedky, ktoré však žalobcovi nezaplatil. Až následne po tom, ako bolo dielo dodané, začal žalovaný argumentovať tým, že zmluvu považuje z dôvodu jej nezverejnenia za neplatnú. Dal do pozornosti, že žalobca na rozdiel od žalovaného neporušil žiadnu zákonnú ani zmluvnú povinnosť, svoj záväzok riadne a včas splnil a preto by bolo nespravodlivé ak by mu dohodnutá cena diela nebola zaplatená.

5. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p. v znení neskorších predpisov.

6. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala v zákonnej lehote strana v spore, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané podľa § 359 a § 262 ods. 1 CSP, že spĺňa popri všeobecných náležitostiach v rozsahu § 127 ods. 1 CSP aj náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania vo veci samej, vykonal preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania.

7. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

8. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

9. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

10. Odvolací súd, ktorý pristúpil k rozhodovaniu v tejto veci po 1.7.2016, postupoval v odvolacom konaní v súlade s prechodným ustanovením § 470 ods. 1 CSP podľa tohto zákona, pričom v súlade s § 470 ods. 2 CSP posudzoval procesné podmienky úkonov vykonaných do 30.6.2016 za platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.). Odvolací súd tak rešpektuje základné princípy CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov a naplnenie princípu právnej istoty odvolacieho konania, ktoré začalo za platnosti a účinnosti skoršej úpravy procesného práva (článok 2 ods. 1, 2 CSP).

11. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie dostatočným spôsobom, zaoberal sa tvrdeniami a dôkazmi strán v spore, dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami podľa § 191 CSP a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver, keď

zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi 3 480 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % od 01.01.2015 do zaplataenia a k náhrade trov konania.

12. V súlade s § 387 ods. 3 prvá veta CSP odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie sa vysporiadal s podstatnými vyjadreniami strán sporu a preto postup odvolacieho súdu podľa tohto ustanovenia neprichádza do úvahy.

13. Za aplikácie § 380 ods. 2 CSP posudzoval odvolací súd z úradnej povinnosti, či konanie pred súdom prvej inštancie nie je zaťažené vadou/vadami, ktorá/ktoré sa týka/týkajú procesných podmienok. Posúdením procesného postupu súdu prvej inštancie v konaní, ktoré prechádzalo rozhodnutiu vo veci, a ktorý zistil odvolací súd preskúmaním predloženého súdneho spisu, odvolací súd uvádza, že v konaní nezistil procesné vady zakladajúce dôvody pre zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP.

14. Podľa § 220 ods. 2 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa všetky uvedené náležitosti.

15. Odvolací súd sa zaoberal podstatnými odvolacími tvrdeniami žalovaného, a to že predmetná zmluva o dielo je neplatná; že v danom prípade nešlo o odstránenie havarijného stavu a tvrdenie, že dohodnutá cena je neprimerane vysoká a dospel k záveru, že uvedené tvrdenia sú neopodstatnené a nedôvodné.

16. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že zmluva o dielo č. 7/2014 zo dňa 15.12.2014 je platná. V tejto súvislosti poukazuje na čl. 3 zmluvy o dielo, kde pod bodom 3.1. Začatie prác je uvedené: 15.12.2014 - projekt na odstránenie havarijného stavu kotolne. Nie je teda pravdou tvrdenie, že nešlo o odstránenie havarijného stavu, práve naopak, odstránenie havarijného stavu vyplýva priamo zo zmluvy o dielo. Účastníkmi zmluvy o dielo boli 2 subjekty spôsobilé ne právne úkony, t.j. subjekty s právnou subjektivitou s právom uzatvárať zmluvy. Podľa § 34 Obč. zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv a povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Prejav vôle oboch zmluvných strán je zachytený písomne v zmluve o dielo. Bolo preukázané, že výsledok zmluvy o dielo má byť zhotovený v lehote 3 dni od podpisu zmluvy, čo je samo o sebe krátky čas a to sa prejavilo aj v cene za vykonané dielo. Na tom nič nemení skutočnosť, že iný dodávateľ resp. zhotoviteľ by projekt zhotovil za iných, pre žalovaného prijateľnejších podmienok. Odvolací súd dáva do pozornosti, že žalovaný zmluvu o dielo zo dňa 15.12.2014 podpísal bez výhrad.

17. Za skutkovo a právne správny považuje odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie aj vo výroku o náhrade trov konania, o ktorých rozhodol súd prvej inštancie za aplikácie § 255 ods. 1 CSP vychádzajúc zo zásady zodpovednosti za výsledok a miery úspechu. Úspešnému žalobcovi súd prvej inštancie priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

18. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník za dodržania zásad podľa § 251 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :  
- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým

sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).