

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9Csp/147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317206648
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317206648.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X. XXXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 109,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 109,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,13 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 23,64 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,19 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,35 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,18 Eur od 19.02.2015 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.8.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 1.8.2017, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 109,49 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 11,13 Eur od 21.10.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 23,64 Eur od 19.11.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,19 Eur od 19.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 24,35 Eur od 20.01.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 29,18 Eur od 19.02.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia, titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré vyúčtoval žalovanému právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si v žalobe voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.10.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 11,13 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.02.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala

sumu 29,18 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.12.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 21,19 Eur, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 19.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 24,35 Eur a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 23,64 Eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 5.8.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 109,49 € s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

2. Žalobca v žalobe ako dôkazy označil a doložil: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 20.10.2014, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.02.2015, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.12.2014, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 19.01.2015 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.11.2014, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX so špecifikáciou postúpenej pohľadávky.

3. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/147/2017-34 zo dňa 12.09.2017, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) uznesením č.k. 9Csp/147/2017-93 zo dňa 20.07.2018 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Žalovaný, ktorému boli opis žaloby s prílohami a uznesením, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručené podľa § 116 ods. 2 CSP, sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadril, v konaní bol nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nespochybnil.

5. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Za splnenia procesných podmienok v zmysle citovaných procesných ustanovení, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania.

6. Súd sa oboznámil so žalobou a s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

7. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky právneho predchodcu žalobcu (ďalej len „zmluva“) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako účastníkovi službu Magio Internet a Magio Televízia. Zároveň sa právny predchodca žalobcu zaviazal podľa zmluvy prenechať žalovanému do užívania koncové zariadenie Magio Box s HDD. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytované služby podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou vrátane všeobecných podmienok a platného cenníka služieb, a tiež sa okrem iného zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom koncového zariadenia v zmysle Cenníka pre koncové zariadenia. Cena služieb programu Magio Internet M, Magio Televízia XL pri 24-mesačnej viazanosti bola stanovená na 29,99 Eur s DPH s balíčkovou zľavou platnou počas 1. - 30. mesiaca vo výške 6,01 Eur.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.10.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za pravidelné mesačné poplatky za službu Magio Internet, spolu v sume 15,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.11.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval

žalovanému cenu za pravidelné mesačné poplatky za službu Magio Internet a Magio Televízia, poplatky za nájom koncového zariadenia a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti, spolu v sume 28,63 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2014 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za pravidelné mesačné poplatky za službu Magio Internet a Magio Televízia, poplatky za nájom koncového zariadenia, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti a prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, spolu v sume 45,96 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.01.2015 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za pravidelné mesačné poplatky za službu Magio Internet a Magio Televízia, poplatky za nájom koncového zariadenia a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti, spolu v sume 29,34 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2015 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu za pravidelné mesačné poplatky za službu Magio Internet a Magio Televízia, poplatky za nájom koncového zariadenia a zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti, spolu v sume 34,17 Eur .

9. Žalobca ďalej dokladal Zmluvu o postúpení pohľadávok včítane Prílohy k nej zo dňa X.X.XXXX, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 ako postupcom na jednej strane a žalobcom ako postupníkom na strane druhej, keď predmetnou zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180401>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

20. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 109,49 Eur, pričom táto žalovaná suma predstavovala cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby (t.j. za pravidelné mesačné poplatky podľa zvoleného programu služieb a za dojednané poplatky za nájom koncového zariadenia), ktoré boli vo vzťahu k žalovanému uskutočnené a ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované právnym predchodcom žalobcu žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené. Súd považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný tieto čiastky žalobcovi uhradil, resp. že by tento nárok žalobcu akýmkoľvek spôsobom spochybnil, napr. z dôvodu, že by tieto služby reálne neboli poskytnuté. Na základe toho súd prisúdil žalobcovi sumu 109,49 Eur vo vzťahu k žalovanému. Túto sumu súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi, ktorý preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvou o postúpení pohľadávok včítane prílohy k nej zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytovateľ predmetnú pohľadávku voči žalovanému spolu s príslušenstvom postúpil žalobcovi. Žalobca je tak nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

25. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 109,49 Eur, pričom toto jeho omeškanie trvá, keď žalobcovi neuhradil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote splatnosti faktúr. Preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých prisúdených fakturovaných čiastok, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

27. Čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd úrok z omeškania prisúdil v žiadanej výške, táto je daná § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, vzhľadom na vznik záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. V zmysle tohto ustanovenia výška úroku z omeškania bola o 5 percentuálnych bodov vyššia, než bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Táto ku

dňu nasledujúcemu po splatnosti jednotlivých faktúr, teda k prvému dňu omeškania žalovaného, bola 0,05 % ročne, zvýšená o 5 percentuálnych bodov, teda bola 5,05 % ročne, preto žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.