

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/317/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713203004
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6713203004.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla v právnej veci žalobcu: F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., G.A. H. XXX/XX, právne zastúpený Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom vo Zvolene, Dukelských hrdinov 34, proti žalovanému : Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, zast. MST PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Laurinská 3, 811 01 Bratislava, IČO: 36 861 545, v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/29/2013-200 zo dňa 18. 12. 2015, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/29/2013-200 zo dňa 18. 12. 2015 o d m i e t a .

II. Žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) návrh navrhovateľa o zrušenie rozhodcovského rozsudku zamietol (prvý výrok rozsudku). Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 728,42 Eur na účet právneho zástupcu odporcu MST PARTNERS, s. r. o., do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (druhý výrok rozsudku). Rozsudok zo dňa 18. 12. 2015 bol doručený právnenmu zástupcovi žalobcu - Mgr. Iankovi Troiakovi dňa 21. 01. 2016 (viď doručienka na č. I. 207). Právnenmu zástupcovi žalovaného bol rozsudok doručený dňa 22. 01. 2016 (viď doručienka na č. I. 207 spisu).

2. Dňa 05. 02. 2016 bolo okresnému súdu doručené elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (cez portál E žaloby), označené ako „Odvolanie navrhovateľa voči rozsudku č.k. 12C/29/2013 - 200“. a datované právnym zástupcom žalobcu dňom 05. 02. 2016. V uvedenom stručnom podaní právny zástupca žalobcu uviedol: „Voči tomuto rozsudku týmto navrhovateľ podáva v zákonnej lehote 15 dní prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odvolanie, ktoré odôvodní v lehote do 5 dní.“ Elektronické podanie bolo spracované podateľňou Okresného súdu Zvolen dňa 08. 02. 2016. Následne na č. I. 209 spisu sa nachádza úradný záznam zo dňa 08. 02. 2016 o tom, že uvedené podanie (odvolanie doručené právnym zástupcom žalobcu) nie je overené platným zaručeným elektronickým podpisom.

3. Dňa 10. 02. 2016 bolo Okresnému súdu Zvolen doručené totožné písomné podanie - „Odvolanie navrhovateľa voči rozsudku č. k. 12C/29/2013-200“ zo dňa 05. 02. 2016, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 08. 02. 2016. Toto písomné podanie je absolútne obsahovo zhodné s elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie cez portál E žaloby dňa 05. 02. 2016 (prijímacia pečiatka súdu prvej inštancie zo dňa 08. 02. 2016) .

4. Zo spisu vyplýva, že žiadne ďalšie podanie právny zástupca žalobcu, ani žalobca samotný vo veci smerom k súdu neučinil.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. V prejednávanej veci bola žaloba vo veci samej (žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku) podaná dňa 01. 03. 2013, t.j. za účinnosti procesného predpisu - zák. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Rozsudok vo veci samej bol vyhlásený dňa 18. 12. 2015, rovnako za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 21. 01. 2016. Odvolanie bolo právnym zástupcom žalobcu podané elektronicky dňa 05. 02. 2016 (bez zaručeného elektronického podpisu).

8. Odvolací súd považuje za potrebné v prvom rade poukázať na skutočnosť, že s účinnosťou od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis Civilný sporový poriadok, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení použije i na konania začaté pred 01. 07. 2016. Odvolací súd o predloženej veci rozhodoval už za účinnosti Civilného sporového poriadku, preto procesne postupoval v zmysle ustanovení zák. č. 160/2015 - Civilného sporového poriadku, vec posúdiac podľa ustanovení právnej normy platnej a účinnej v čase učeného úkonu (podania odvolania v prejednávanej veci)

9. Podľa § 386 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene,

b) bolo podané neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v znení účinnom do 13. 06. 2016, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Podľa § 205 ods. 1 OSP v znení účinnom do 13. 06. 2016, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

12. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

13. Odvolací súd mal z predloženého spisového materiálu preukázané, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal odvolanie proti rozsudku elektronickou formou (bez zaručeného elektronického podpisu) dňa 05.02. 2016. Keďže rozsudok bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 21. 01. 2016, učinil tak posledný deň zákonnej 15 - dňovej lehoty na podanie odvolania. Nakoľko uvedené podanie nazvané ako odvolanie bolo bez uvedenia odvolacích dôvodov a bez odvolacieho návrhu, pričom žalobca takéto blanketárne odvolanie nedoplnil v lehote na podanie odvolania (§ 205 ods. 3 OSP), a ani následne, odvolací súd konštatoval, že odvolanie žalobcu nemá náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v súčasnosti § 363 Civilného sporového poriadku), a preto odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d/ CSP, ako procesnoprávnej normy účinnej v čase rozhodnutia odvolacieho súdu, odvolanie žalobcu odmietol postupom podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 396 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Vzhľadom k tomu, že odvolacie konanie inicioval žalobca, podaním odvolania (blanketárneho), ale takéto odvolanie nebolo úplné a ani v zákonom stanovenej lehote nebolo doplnené o obligatórne náležitosti akými sú odvolacie dôvody a odvolací návrh, žalovanému by s poukazom na zásadu zavinenia prináležalo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko však súd prvej inštancie správne žalovanému neúplné blanketárne odvolanie podané žalobcom ani nezasielal na vyjadrenie, a teda žalovanému žiadne trov v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, odvolací súd potom rozhodol tak, že žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov X:X.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).