

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13Csp/51/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203479  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203479.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, v zastúpení JUDr. Pavol Pospécha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, IČO: 51 474 786 proti žalovanému: X. J., S. XX.XX.XXXX, N. M. R. Z. XXXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 461,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 183,52 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,52 € od 05.04.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba v časti o zaplatenie sumy 277,50 € s príslušenstvom a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a náhrady nákladov vo výške 48,15 € sa z a m i e t a .

III. Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov konania od žalobcu v pomere 28 %, vo výške ako bude vyčíslené osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.08.2018 domáhal zaplatenia sumy 461,02 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že dňa 30.04.2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 660,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 20,75 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve.

2. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 19.02.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 05.04.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškani s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 461,02 €. Žalovaný do dňa podania žaloby zaplatil len sumu 410,48 €.

3. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne, a to zo sumy 461,02 € od 05.04.2016 do zaplatenia.

4. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

5. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne zo sumy 461,02 € od 05.04.2016 do zaplataenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 660,- €, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 461,02 € do zaplataenia.

6. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

7. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 37,85 € a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 €.

8. Uznesením č.k. 13Csp/51/2018 - 41 zo dňa 13.08.2018 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 15.08.2018 a vykonateľným dňa 27.08.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (č.l. 6-9), zmluvných dojednaní (č.l. 10-16, 19-22), oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č.l. 17-18), fotokópie časti výpisu z účtu o odoslaní platby žalovanému (č.l. 23), tabuľky - splátkového kalendára (č.l. 24), oznámenia o zosplatnení (č.l. 25), fotokópie doručenky (č.l. 26), pokusu o zmier (č.l. 27) a zistil tento skutkový stav:

10. Na základe vyplnenej žiadosti žalovaného označenej ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu“, ktorú žalovaný podpísal dňa 29.04.2015 a žalobca dňa 30.04.2015 poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 660,- €.

11. Z Článku 5 zmluvy - Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, vyplýva, že dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok:

- informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 36,02 €
- poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 660,- €
- splatnosť úveru (počet splátok): 42
- mesačná splátka (vrátene úrokov): 20,75 €
- celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 937,50 €
- predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,71
- ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,66
- priemerná RPMN za úver (v %): 34,42
- poskytnutá čiastka revolvingu: 660,- €

- celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 937,50 €
- predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,71
- ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,66
- poplatok za poskytnutie úveru: 66,- €.

12. Z Článku 6 zmluvy - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, vyplýva, že dlžníkovi bol poskytnutý revolvingový úver nasledovne:

- informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 36,02 €
- poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 660,- €
- splatnosť úveru (počet splátok): 42
- mesačná splátka (vrátene úrokov): 20,75 €
- celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 937,50 €
- predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,58
- ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,66
- priemerná RPMN za úver (v %): 34,42
- poskytnutá čiastka revolvingu: 660,- €
- celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 937,50 €
- predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,58
- ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,66
- ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania (v %): 5,05
- poplatok za poskytnutie úveru: 66,- €.

13. Z Článku 8. Sankcie vyplýva, z bodu:

8.1. V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % p.a.).

8.2. Okrem zmluvnej pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 tejto Zmluvy o RÚ je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa ods. 8.1. tejto Zmluvy o RÚ nepresahovala maximálnu výšku podľa ods. 8.3. tejto Zmluvy o RÚ.

14. Z Článku 13. Porušenie Zmluvy o RÚ, ZP vyplýva, z bodu:

13.1. V prípade (I) omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky úveru podľa Zmluvy o RÚ o viac ako tri mesiace po termíne splatnosti alebo v prípade (II), omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou iného peňažného záväzku, podľa Zmluvy o RÚ, ktoré Dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo (III) v prípade, že Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) poruší niektoré iné ustanovenie Zmluvy o RÚ alebo (IV) v prípade, že ktorékoľvek z prehlásenia Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) uvedené v Zmluve o RÚ alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola Zmluva o RÚ uzavretá (ďalej len „prehlásenie“) v čase podpísania Zmluvy o RÚ nezodpovedalo skutočnosti alebo (V) v prípade že došlo k zmene skutočnosti, ktoré sú obsahom prehlásenia a Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) neinformoval Veriteľa o tejto skutočnosti do 10 (desiatich) dní od tejto zmeny alebo (VI) v prípade porušenia povinností uvedených v bode 8.1. a bode 11.2 alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa bodu 11.1.

- a) všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1), Spoludlžníka 2), ktoré sa podľa Zmluvy o RÚ mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/ alebo
- b) je Veriteľ oprávnený odstúpiť od Zmluvy o RÚ, a/alebo
- c) je Veriteľ oprávnený okamžite vypovedať Zmluvu o RÚ, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede Dlžníkovi.

13.2. V prípade omeškania Dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa Zmluvy o RÚ je Veriteľ ďalej oprávnený predložiť platiteľovi mzdy Dlžníka, Spoludlžníka 1 a Spoludlžníka 2 Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy, vymáhať pohľadávku z Zmluvy o RÚ podaním žaloby na príslušnom súde a následne vymáhať pohľadávku v exekučnom konaní. Veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku z tejto zmluvy, ktorú má voči Dlžníkovi, inej fyzickej alebo právnickej osobe.

15. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (č.l. 17-18) vyplývajú údaje o schválenom úvere:

- schválená výška úveru: 660,- €
- splatnosť úveru: 42 mesiacov
- výška mesačnej splátky úveru: 20,75 € (z toho istina: 15,71 €, z toho úroky: 5,04 €)
- splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 15,27 €
- výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 36,02 €
- poplatok za poskytnutie revolvingu: 66,- €
- dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.06.2015
- dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.11.2018
- periodicita splácania úveru: mesačná
- dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1
- celková výška úveru: 660,- €
- RPMN úveru: 25,58 %
- priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %
- schválená výška revolvingu: 660,- €
- zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 660,- €
- výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 20,75 €
- RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,58 %
- úverový limit: 660,- €
- celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 937,50 €
- odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služby: 641,34 €
- ročná úroková sadzba úveru: 17,66 %
- celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 937,50 €
- ročná úroková sadzba revolvingu: 17,66 %
- ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %
- dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ: 30.04.2015
- dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ: 30.04.2015

Oznámenie o schválení úveru netvorí súčasť úverovej zmluvy, a preto ho nie je možné považovať za dvojstranný právny úkon.

16. Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného žalovaným a bodu 6. žiadosti vyplneného žalobcom po schválení úveru dňa 29.04.2015 súd zistil rozdiel v údajoch o RPMN úveru. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 25,71 %, v bode 6. žiadosti je údaj RPMN za úver 25,58 % (skutočná výška RPMN vypočítaná súdom 25,54 % pri splátke 20,75 € a poplatku za úver 66,- € <https://ekonomika.sm.sk>).

17. Z tabuľky - splátkového kalendára (č.l. 24) súd zistil, že žalovanému bol reálne poskytnutý úver vo výške 594,- € (dňa 30.04.2015), z ktorej sumy žalovaný uhradil dňa 24.06.2015 sumu 34,90 €, dňa 24.07.2015 sumu 36,02 €, dňa 24.09.2015 sumu 73,16 €, dňa 27.10.2015 sumu 36,40 €, dňa 24.11.2015 sumu 35,- €, dňa 23.12.2015 sumu 35,- €, dňa 25.04.2016 sumu 20,- €, dňa 23.05.2016 sumu 20,- €,

dňa 27.06.2016 sumu 20,- €, dňa 26.07.2016 sumu 15,- €, dňa 25.08.2016 sumu 15,- €, dňa 26.09.2016 sumu 10,- €, dňa 24.10.2016 sumu 10,- €, dňa 24.11.2016 sumu 10,- €, dňa 23.12.2016 sumu 10,- €, dňa 25.01.2017 sumu 5,- €, dňa 24.02.2017 sumu 5,- €, dňa 24.04.2017 sumu 5,- €, dňa 25.05.2017 sumu 5,- €, dňa 23.06.2017 sumu 5,- € a dňa 24.07.2017 sumu 5,- €, (t.j. celkom 410,48 €).

18. Poskytnutie úveru vo výške 594,- € dňa 30.04.2015 žalobca preukázal aj výpisom z účtu (č.l. 23).

19. Písomným podaním zo dňa 13.09.2015 (č.l. 25) označeným ako „Oznámenie o zosplatnení“ žalobca oznamuje žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke, respektíve Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 73,16 €. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostanete do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si budeme môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie (pokiaľ už neboli v celom rozsahu uplatnené). Stratíte tým výhodu splátok a celý dlh budete povinný zaplatiť naraz. Ak tak neurobíte budeme oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania. Oznámenie o zosplatnení žalovaný prevzal dňa 19.02.2016 (č.l. 26 z opaku).

20. Písomným podaním zo dňa 08.04.2016 (č.l. 27) označeným ako „Pokus o zmier pred začatím súdneho konania“ žalobca oznámil žalovanému, že vzhľadom na to, že bol v omeškaní s úhradou viac ako troch splátok. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 05.04.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru vo výške 621,02 €. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 48,15 €. Žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 679,47 € do siedmich dní od doručenia tejto výzvy.

21. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 30.04.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 30.04.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 30.04.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

33. Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

34. Podľa § 544 ods. 3 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

35. Podľa § 545 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

36. Podľa § 545 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

37. Podľa § 545 ods. 3 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

38. Podľa § 451 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

39. Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku dňu 25.03.2015, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

40. Podľa § 40 OZ ods. 1 v znení ku dňu 30.04.2015, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

41. Podľa § 40 OZ ods. 2 v znení ku dňu 30.04.2015, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

42. Podľa § 44 OZ ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

43. Podľa § 44 OZ ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

44. Podľa § 44 OZ ods. 3 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ak je návrh určený dvom alebo viacerým osobám, a z jeho obsahu vyplýva, že úmyslom navrhovateľa je, aby všetky osoby, ktorým je návrh určený, sa stali stranou zmluvy, je zmluva uzavretá, ak všetky tieto osoby návrh prijímú.

45. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

46. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.04.2015, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 30.04.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca podpísal formulár označený ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXX“ dňa 29.04.2015 v bode 5 (Údaje a požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR) a žalobca tento formulár podpísal 30.04.2015, zároveň vyplnením bodu 6 (Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR), v zmysle ktorého dlžníkovi bola poskytnutá čiastka 660,- €, ktorú sa dlžník zaviazal splácať mesačnými splátkami po 20,75 €. Poskytnutá čiastka 660,- € (znižená o sumu 66,- € ako poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu), t.j. 594,- €. Dlžník z úveru uhradil sumu 410,48 €.

49. Vyššie uvedený formulár označený ako „Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500113202“ zo dňa 30.04.2015 súd posúdil z hľadiska zákonných ustanovení upravujúcich spotrebiteľské zmluvy v zmysle platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu podpisu tohto formulára. Z hľadiska obsahových náležitostí označený formulár obsahuje v časti bodu 6 výšku schválenej pôžičky 660,- €, ročnú úrokovú sadzbu vo výške 17,66 %, RPMN za úver 25,58 %, ako aj celkovú sumu, ktorú spotrebiteľ musí uhradiť vo výške 937,50 € a výšku mesačnej splátky 20,75 € (článok 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru).

50. Z vykonaného dokazovania (predloženého formulára) mal súd preukázané, že žalovaný, ako dlžník, podpísal a vyplnil body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je písomným návrhom na uzavretie zmluvy dňa 29.04.2015. Následne zástupca žalovaného dňa 30.04.2015 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, pričom návrh obsahuje výšku RPMN 25,71 % a údaje o schválenom revolvingovom úvere údaj 25,58 %, nemožno

teda hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť dlžníkom písomne prijatý alebo odmietnutý (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by dlžník následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., § 40 ods. 1 OZ).

51. Vo vzťahu k negociačnému procesu uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom zmluvného dojednania malo byť uzatvorenie spotrebiteľskej úverovej zmluvy, nejednalo sa o zmluvu revolvingovú napriek jej označeniu, keďže finančné prostriedky boli poskytnuté jednorázovo, ich vrátenie mal dlžník realizovať v splátkach bez toho, že by došlo k následnému navyšovaniu tohto úveru. Samotný návrh zmluvy (offerta) je obsiahnutý v článku 5 zmluvy, ktorý bol vyplnený zo strany dlžníka, pričom tento návrh počíta s možnosťou uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služieb. Samotná akceptácia tohto návrhu obsiahnutá v článku 6 zmluvy ako aj v spojení s oznámením veriteľa o schválení úveru (č.l. 17-18) zo dňa 30.04.2015 už existenciu dohody o poskytovaní služieb zahŕňa do mesačných splátok uvádzaných výškou 36,02 € bez toho, že by existencia takejto dohody bola preukázaná, t.j. že by dlžník takúto dohodu bol podpísal a s jej znením súhlasil. Potom, ak by žalobca mal za to, že dohoda o poskytovaní služieb bola uzatvorená pri poskytnutí sumy 660,- € a splátkach na 42 mesiacov a mesačná splátka by predstavovala 36,02 €, t.j. celková suma úveru (36,02 € x 42) by bola 1 512,84 € (po pričítaní poplatku 66,- € predstavuje 1 578,84 €), čo nekorešponduje sume 937,50 € (42 x 20,75 € + 66,- €) uvedenej v údajoch tak o požadovanom spotrebiteľskom úvere, ako aj v údajoch o schválenom spotrebiteľskom úvere, z čoho RPMN predstavuje 87,91 % (viď <https://ekonomika.sme.sk>), ktorá vo formulári uvedená nie je. Nejasnosť a zmätočnosť uvádzaných splátok vyplýva aj zo skutočnosti, že v oznámení o zosplatnení zo dňa 30.04.2015 žalobca uvádza, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením troch splátok v celkovej výške 73,16 €, čo však nekorešponduje ani výške splátky 20,75 € (3x 20,75 € = 62,25 €) ani splátke 36,02 € (3x 36,02 € = 108,06 €).

52. Súd ďalej uvádza, že aj v prípade dodržania písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere by v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje náležitosť zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona, pokiaľ ide o údaj RPMN, v jednotlivých listinách je RPMN rozdielna, t.j. zmätočná (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby uvedená nebola (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30.01.2013). Navyše RPMN je vypočítaná nesprávne napriek tomu, že žalobca poskytol úver vo výške 1 500,- €, nebolo preukázané, že bola uzatvorená osobitná dohoda o poskytovaní služieb, žalobca však splátky uviedol mesačne vo výške 36,02 €, čo pri 42 mesačnej splatnosti predstavuje RPMN vo výške 87,91 %. Nesprávne vypočítaná RPMN má za následok ako keby v zmluve uvedená nebola, čo by spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a na strane žalovaného povinnosť vrátiť len skutočne poskytnutú finančnú čiastku po odpočítaní vykonaných úhrad.

53. Dlžník predložil žalobcovi návrh zmluvy o revolvingovom úvere označený ako Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu (formulár) zo dňa 29.04.2015, ktorý prijal žalobca dňa 30.04.2015 v spojení s Oznámením o schválení úveru dlžníkovi, ktoré obsahovalo niektoré údaje odlišné od údajov uvedených v návrhu zmluvy, konkrétne údaj o RPMN pre úver a o RPMN pre revolving. Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Skutočnosť, že dlžník následne písomne prijal takto zmenený návrh však z dokazovania nevyplýva, pričom čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu, pretože zákon na uzavretie zmluvy vyžaduje písomné prijatie návrhu (§ 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). V čase tvrdeného uzavretia spornej Zmluvy vyžadoval právny poriadok na jej platnosť písomnú formu (§ 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov) s tým, že nedostatok písomnej formy spôsobuje jej absolútnu neplatnosť. Súd preto ustálil, že ak v danom prípade strany sporu neuzavreli platnú písomnú zmluvu, tak sú povinní vydať si to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 457 Občianskeho zákonníka. Keďže súd považoval predmetnú úverovú zmluvu za neplatnú, a teda dôvod pre vrátenie si vzájomných plnení, bolo povinnosťou žalovaného vrátiť žalobcovi

predmetnú sumu, ktorú poukázal žalovanému (dlžníkovi). Žalobca poskytol dlžníkovi sumu 594,- € (660,- € - 66,- € poplatok za poskytnutie úveru), z ktorej žalovaný uhradil 410,48 €, z čoho vyplýva, že do úplného zaplatenia bezdôvodného obohatenia je žalovaný povinný zaplatiť 183,52 €, ktorú sumu súd žalobcovi priznal a vo zvyšku žalobu o zaplatenie 277,50 € s príslušenstvom zamietol, keďže zmluva nebola uzatvorená platne, nevznikli žalovanému žiadne povinnosti platiť tak úrok, resp. poplatky, ani zmluvnú pokutu, ktorá taktiež nebola dojednaná platne.

54. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je síce zmluvou neplatnou pre nedostatok obligatórnej písomnej formy, keďže nedošlo k uzatvoreniu tejto zmluvy v zákonom predpísanej písomnej forme riadnou ofertou a akceptáciou, avšak aj za predpokladu, že by zmluva bola po formálnej stránke správna je potrebné poukázať na zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona, keďže obligatórnou náležitosťou spotrebiteľskej zmluvy je ročná percentuálna miera nákladov, čím sa rozumie RPMN vypočítaná v správnej, nezmätočnej a neklamlivej výške, chýba deň splatnosti jednotlivých splátok a taktiež termín konečnej splatnosti je uvedený len v oznámení veriteľa o schválení úveru, nie v žiadosti o jeho poskytnutie ani údajoch o schválenom spotrebiteľskom úvere (bod 5, 6 žiadosti), tak potom úver by aj tak bol úverom bezúročným a bezpoplatkovým a žalovaný by musel zaplatiť žalobcovi zostatok nesplatenj istiny tak, ako bolo vyššie rozhodnuté, aj keď z iných právnych dôvodov. Z uvedeného dôvodu súd preto v prevyšujúcej časti úrokov, poplatkov žalobu a zmluvnej pokuty žalobcu zamietol.

55. Vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania má súd za to, že žalobca si uplatnil úrok z omeškania v správnej výške 5 % ročne, uplatnil si ho od 05.04.2016, keď vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celosti, aj keď z iných právnych dôvodov. Žalobca síce pôvodne zosplatnil úver písomným podaním zo dňa 13.09.2015 s výzvou na jeho uhradenie, ktorá bola doručená 19.02.2016 žalovanému. Zosplatenie síce podľa § 53 ods. 9 OZ je neplatným, avšak keďže zmluva bola neplatnou ako celok, zmluvné strany sú povinný si vydať vzájomne plnenie s tým, že dlžník je povinný plniť bezprostredne potom čo ho na to veriteľ vyzval. Veriteľ vyzval dlžníka povinnosťou plniť písomne 13.09.2015, a teda dňom 05.04.2016 nepochybne bol dlžník v omeškaní so zaplatením dlhu.

56. K povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 461,02 € od 05.04.2016 do zaplatenia súd uvádza, že nakoľko predmetnú zmluvu považoval a priori za neplatnú z dôvodu, že nedošlo k jej riadnemu uzatvoreniu potom ani zmluvná pokuta, ktorá mala byť dojednaná takouto zmluvou nemohla byť dojednaná platne rovnako aj vo vzťahu k uplatnenému úroku z omeškania, ktorý požadoval žalobca v návaznosti na uplatnenú zmluvnú pokutu. Súd mal za to, že žalobcovi náleží osobitne zákonný 5 % ročný úrok z omeškania od 05.04.2016, kedy žalovaný bol so zaplatením v omeškaní, keďže na plnenie zo strany žalobcu bol vyzvaný.

57. Nakoľko súd považoval spotrebiteľskú zmluvu a priori za neplatnú z dôvodu nedodržania zhody písomného prejavu obsahujúceho návrh tejto zmluvy vo vzťahu k akceptácii potom plnenie z takéhoto úkonu bolo plnením získaným z neplatného právneho úkonu a malo by sa vysporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Žalobca poskytol žalovanému sumu 594,- €, z ktorej žalovaný uhradil 410,48 €, teda rozdiel 183,52 € predstavuje sumu, ktorú titulom bezdôvodného obohatenia musí vydať a v časti prevyšujúcej, t.j. 277,50 € bola preto žaloba zamietnutá. Rovnako súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie 48,15 € nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, ktoré však žalobca nepreukázal v čom by mali skutočne spočívať.

58. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne, miera úspechu žalobcu je predstavuje 36 % a miera úspechu žalovaného predstavuje 64 %, čistý úspech žalovaného predstavuje 28 %, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania vo výške 28 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.