

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Sa/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8017200245
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8017200245.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v konaní pred sudcom JUDr. Marianom Hoffmannom, PhD. v právnej veci žalobcu KFŠ - DELTA, s.r.o., Štefánikova 78, 085 01 Bardejov, IČO: 36 479 411, právne zastúpeného JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, Baštová 5/A, 085 01 Bardejov proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie so sídlom Bratislava, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava za účasti Y. C., T. 4, XXX XX I., toho času O. XXX, L. X., XXX XX L. X - časť P., K. republika o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 13439-4/2017-BA zo 17. februára 2017 vo veci prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti na základe správnej žaloby v sociálnych veciach takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a .**
- II. Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

I.

Stručný priebeh administratívneho konania

1. Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov (ďalej len „správny orgán I. stupňa“) vydala dňa 25. októbra 2013 pod č. 4686-3/2013-BJ podľa § 178 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) rozhodnutie, ktorým vo výroku uviedla, že Y. C., ako zamestnanec zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s. r. o. , nemal od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007, od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

2. Správny orgán prvého stupňa toto svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na citáciu § 26 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom od 1. júla 2005 do 31. júla 2006, ďalej citoval totožné ustanovenie zákona aj v znení účinnom od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2007 a takisto aj totožné znenie v znení účinnom od 1. januára 2008. Súčasne citoval § 26 ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Ďalej z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že dňa 3. januára 2012 doručil Inšpektorát práce Prešov, Konštantínova 6, 080 01 Prešov do Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, Hurbanova 6, 085 46 Bardejov dokumenty a podnet na preskúmanie povinnosti zamestnávateľa v

súvislosti so sťažnosťami zamestnanca Y. C., dátum narodenia 14. marca 1968. ktorý nesúhlasil s tým, že zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o., IČO 36 479 411 bez jeho súhlasu a vedomia vykazoval pracovné voľno bez náhrady mzdy počas trvania pracovného pomeru, hoci on bol riadne na pracovnej ceste a prácu aj vykonával a za túto prácu dostával aj odmenu. Z dokumentov, ktoré Inšpektorát práce Prešov zaslal Sociálnej poisťovni, pobočka Bardejov, je zrejmé, že Inšpektorát práce Prešov na základe podnetov zamestnanca Y. C. vykonal inšpekciu práce u zamestnávateľa KFŠ - DELTTA, s.r.o., IČO 36 479 411 a konštatoval nedostatky. Nedostatky boli konštatované na základe predložených dokladov - mzdových listov, v ktorých boli vykázané pracovné voľna bez náhrady mzdy v mesiacoch máj 2005, september 2005, október 2005, november 2005, december 2005, január 2006, február 2006, marec 2006, apríl 2006, máj 2006, jún 2006, august 2006, september 2006, október 2006, november 2006, február 2007, január 2008, február 2008, marec 2008, apríl 2008, máj 2008, jún 2008, avšak toto mu nebolo poskytnuté na zariadenie jeho osobných záležitostí tak, ako to upravoval zákon č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení predpisov účinných v čase poskytnutia pracovného voľna bez náhrady mzdy. Podľa § 141 ods. 3 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, zamestnávateľ môže poskytnúť zamestnancovi pracovné voľno s náhradou mzdy alebo bez náhrady mzdy z iných vážnych dôvodov, najmä na zariadenie dôležitých osobných, rodinných a iných vecí, ktoré nemožno vybaviť mimo pracovného času. Zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o., IČO 36 479 411 predložil pri výkone inšpekcie práce smernicu (s ktorou boli údajne zamestnanci oboznámení pri podpise pracovnej zmluvy), v ktorej sa uvádzalo, že zamestnanci budú čerpať pracovné voľno bez náhrady mzdy v prípade, ak užívateľský zamestnávateľ, pre ktorého bude zamestnanec vykonávať prácu nebude mať pre zamestnanca prácu alebo užívateľský zamestnávateľ bude mať výhrady k práci zamestnanca. Avšak nejednalo sa o pracovné voľno bez náhrady mzdy, ktoré upravuje § 141 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, preto inšpektori práce neuznali predloženú smernicu ako odôvodnenie vykázaného pracovného voľna bez náhrady mzdy zamestnanca. U zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o., IČO 36 479 411 bol spracovaný protokol o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24.A25/10 zo dňa 11. novembra 2010, v ktorom sú uvedené zistené nedostatky. Podľa zistení inšpekcie práce pracovný pomer Y. C. u zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o., IČO 36 479 411 trval od 1. apríla 2005 do 3. júna 2008. Zamestnávateľ podľa tohto protokolu neoprávnené v mesiacoch máj 2005, september 2005, október 2005, november 2005, december 2005, január 2006, február 2006, marec 2006, apríl 2006, máj 2006, jún 2006, august 2006, september 2006, október 2006, november 2006, február 2007, január 2008, február 2008, marec 2008, apríl 2008, máj 2008, jún 2008 nepridieľoval zamestnancovi Y.C. C. prácu a neplatil mu mzdu. Taktiež bolo konštatované, že v tom čase sa jednalo o prekážku v práci na strane zamestnávateľa, za ktorú Y. C. patrila podľa § 142 ods. 3 v nadväznosti na § 132 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku. Zamestnávateľovi bolo nariadené zistené nedostatky odstrániť a bola mu za zistené nedostatky uložená pokuta.

3. Podľa správneho orgánu prvého stupňa na základe podnetu z Inšpektorátu práce Prešov Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov vykonáva od 24. januára 2012 vonkajšiu kontrolu v kontrolovanom subjekte KFŠ - DELTA, s.r.o. IČO 36 479 411 so zameraním na kontrolu poistného vzťahu zamestnanca Y. C., bytom Ďačov 4, 082 71 Lipany, dátum narodenia 14. marca 1968 a kontrolu plnenia povinností zamestnávateľa uložených zákonom č 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení voči uvedenému zamestnancovi. Z dokladov predložených k fyzickej kontrole bolo zistené, že zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o. neodstránil nedostatky zistené Inšpektorátom práce Prešov uvedené v protokole o výsledku inšpekcie č. IPV-44-09-2.3/P-E24.A25/10 zo dňa 11. novembra 2010, zamestnanec Y. C. mal stále prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti v období od 5. mája 2005 do 31. mája 2005, od 12. septembra 2005 do 30. septembra 2005, od 18. októbra 2005 do 31. októbra 2005, od 16. novembra 2005 do 30. novembra 2005, od 19. decembra 2005 do 30. decembra 2005, od 18. januára 2006 do 31. januára 2006, od 15. februára 2006 do 28. februára 2006, od 16. marca 2006 do 31. marca 2006, od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007, z dôvodu čerpania pracovného voľna bez náhrady mzdy a za obdobie od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o. požiadala dňa 18. novembra 2011 Sociálnu poisťovňu, pobočku Bardejov, o zmenu dôvodu prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti

z čerpania pracovného voľna bez náhrady mzdy na neospravedlnenú neprítomnosť v práci (absenciu). Z dôvodu zistenia skutkového stavu veci dňa 20 januára 2012 písomne požiadala Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, zamestnanca Y. C., aby sa vyjadril, či za uvedené obdobia od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 mal neospravedlnenú neprítomnosť v práci (absenciu). Dňa 31 januára 2012 zamestnanec Y. C. telefonicky kontaktoval Sociálnu poisťovňu, pobočku Bardejov, s tým, že reagoval na list zo dňa 20. januára 2012 a tvrdil, že stotožňuje sa so zisteniami Inšpektorátu práce Prešov a v období od januára 2008 do mája 2008 nemal u zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o.. neospravedlnenú neprítomnosť v práci (absenciu). Zamestnanec Y. C. bol upozornený zamestnancom Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, na to, aby svoju odpoveď potvrdil aj písomne. Dňa 21. februára 2012 doručil do Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, JUDr. Ivo Babjak, advokát, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia za zamestnanca Y. C. a taktiež odpoveď na žiadosť o súčinnosť, v ktorej uvádza, že trvá na tom, aby v zmysle nedostatkov zistených Inšpektorátom práce Prešov, zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o., vyplatil náhradu mzdy zamestnancovi a v žiadnom prípade nesúhlasil s tým, aby v evidencii Sociálnej poisťovne sa vykonali akékoľvek zmeny týkajúce sa dôvodu prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti za zamestnanca Y. C.. Zamestnávateľ bol počas vonkajšej kontroly na túto skutočnosť upozornený a z toho dôvodu dňa 12. marca 2012 doručil do Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov žiadosť o stornovanie registračného listu FO - prerušenie za zamestnanca Y. C. za obdobia od 5. mája 2005 do 31. mája 2005, od 12. septembra 2005 do 30. septembra 2005, od 18. októbra 2005 do 31. októbra 2005, od 16. novembra 2005 do 30. novembra 2005, od 19. decembra 2005 do 30. decembra 2005, od 18. januára 2006 do 31. januára 2006, od 15. februára 2006 do 28. februára 2006, od 16. marca 2006 do 31. marca 2006, od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006. od 18. mája 2006 do 31. mája 2006. od 19. júna 2006 do 30. júna 2006. od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006. od 19. februára 2007 do 28. februára 2007. Zamestnávateľ naďalej trval na tom, že zamestnanec Y. C. mal v období od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008. od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008. od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 neospravedlnenú neprítomnosť v práci a teda aj prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Túto informáciu neskôr zamestnávateľ aj písomne potvrdil vo Vyjadrení k čiastkovému protokolu č. 7058-6/2012-BJ zo dňa 2. mája 2012.

4. Podľa správneho orgánu prvého stupňa následne počas vonkajšej kontroly v kontrolovanom subjekte KFŠ - DELTA, s.r.o. bol dňa 17 apríla 2012 vypracovaný čiastkový protokol o výsledku kontroly poistného vzťahu zamestnanca Y. C.. 7058-6/2012-BJ z dôvodu, že zamestnanec Y. C. bol dočasne pridelený na výkon práce do K. republiky, k zamestnávateľovi FIC CZ - Rudná u Prahy v období od 1. apríla 2005 do 23. decembra 2005, od 2. januára 2006 do 23. decembra 2006, od 3. januára 2007 do 23. decembra 2007 a od 3. januára 2008 do 3. júna 2008 pričom za obdobie od 1. apríla 2005 do 23. decembra 2005 a od 2. januára 2006 do 9. apríla 2006 Sociálna poisťovňa pobočka Bardejov, vystavila formuláre E 101, ktoré potvrdzujú, že vyslaný zamestnanec podlieha právnym predpisom Slovenskej republiky, a teda nepodlieha právnym predpisom štátu, na území ktorého vykonával prácu, ale za obdobie vyslania zamestnanca Y. C. do K.Q. republiky od 10 apríla 2006 do 3. júna 2008 nebolo možné jednoznačne určiť príslušnosť k právnym predpisom kvôli tomu, že zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o. požiadal Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o udelenie výnimky podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov pohybujúcich sa v rámci Spoločenstva z platenia príspevkov na sociálne zabezpečenie v K. republike.

5. Zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o doručil dňa 11. júla 2012 do Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, oznámenie v ktorom uvádza že dňa 12. marca 2012 omylom doručil do Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, žiadosť o stornovanie registračných listov FO - prerušenie za zamestnanca Y. C. za obdobie od 5 mája 2005 do 31. mája 2005. od 12. septembra 2005 do 30. septembra 2005, od 18. októbra 2005 do 3. októbra 2005, od 16. novembra 2005 do 30. novembra 200, od 19. decembra 2005 do 30. decembra 2005, od 18. januára 2006 do 31. januára 2006, od 15. februára 2006 do 28. februára 2006, od 16. marca 2006 do 31. marca 2006, od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra

2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007 a trvá na tom že zamestnanec Y. C. mal vo vyššie uvedených obdobiach pracovné voľno bez náhrady mzdy, a preto mal mať aj prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Vzhľadom na vyššie uvedené kvalifikovala Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, prerušenie povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia zamestnanca Y. C. v dotknutom období ako sporné a vo veci vydala rozhodnutie číslo 7058-20/2012-BJ zo dňa 30. augusta 2012, ktorým rozhodla, že Y. C. ako zamestnanec zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o. nemal od 5. mája 2005 do 31. mája 2005, od 12. septembra 2005 do 30. septembra 2005, od 18. októbra 2005 do 31. októbra 2005, od 16. novembra 2005 do 30. novembra 2005, od 19. decembra 2005 do 30. decembra 2005, od 18. januára 2006 do 31. januára 2006, od 15. februára 2006 do 28. februára 2006, od 16. marca 2006 do 31. marca 2006 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. apríla 2013.

6. Podľa správneho orgánu prvého stupňa o prerušení povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia, povinného poistenia v nezamestnanosti v období od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008 nebolo možné vtedy rozhodnúť, lebo nebola jednoznačne určená príslušnosť k právnym predpisom kvôli tomu, že zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o. požiadal Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o udelenie výnimky podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov pohybujúcich sa v rámci Spoločenstva z platenia príspevkov na sociálne zabezpečenie v K. republike Dňa 10. júla 2013 Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky doručilo do Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov písomnosť, v ktorej je uvedené, že zamestnancovi Y. C. bola udelená výnimka podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov pohybujúcich sa v rámci Spoločenstva z platenia príspevkov na sociálne zabezpečenie v K. republike za obdobie od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008 Na základe udelenej výnimky požiadal dňa 12. augusta 2013 zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o. Sociálnu poisťovňu, pobočku Bardejov o vystavenie formulára E 101 z dôvodu udelenia výnimky podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71. Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, po preskúmaní všetkých podmienok vystavila formulár E 101 na obdobie od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008, ktorý potvrdzuje, že vyslaný zamestnanec podlieha právnym predpisom Slovenskej republiky, a teda nepodlieha právnym predpisom štátu, na území ktorého vykonával prácu. Na základe tohto formulára Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov mohla pokračovať vo výkone vonkajšej kontroly a pristúpiť k vystaveniu tohto rozhodnutia, ktorým rozhodla, že Y. C., ako zamestnanec zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o. nemal v období od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007, od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

7. Podľa správneho orgánu prvého stupňa z dôvodu potreby spoľahlivého zistenia skutkového stavu v tejto veci Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov požiadala dňa 11. októbra 2013 Inšpektorát práce v Prešove o potvrdenie kontrolných zistení uvedených v protokole o výsledku inšpekcie práce č.: IPV-44-09-2.3/P-E24.A25/10 zo dňa 11. novembra 2010. Dňa 23. októbra 2013 doručil Inšpektorát práce Prešov do Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov list č. S/9122/13 zo dňa 21. októbra 2013, v ktorom uvádza, že na podnet zamestnanca Y. C. bola u zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o. v dňoch od 8. októbra 2010 do 23. novembra 2010 vykonaná inšpekcia práce ukončená protokolom o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24.A25-10 zo dňa 11. novembra 2010, v ktorom boli uvedené vyššie uvedené zistené nedostatky. Inšpektorát práce Prešov nariadil zamestnávateľovi vzniknuté nedostatky odstrániť a doplatiť náhradu mzdy za obdobie máj 2005, september 2005, od októbra 2005 do decembra 2005, od januára 2006 do júna 2006, od augusta 2006 do novembra 2006, február 2007 a od januára 2008 do júna 2008, do 23. decembra 2010. Štatutárny zástupca kontrolovaného subjektu pri prerokovaní protokolu dňa 23. novembra 2010 vzniesol námietku premičania za obdobie rokov 2005, 2006 a 2007. Námietku premičania inšpektor práce vzal na vedomie a bol nútený ju rešpektovať. Následný výkon inšpekcie práce u zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o. bol zo strany Inšpektorátu práce Prešov realizovaný v období od 2. decembra 2010 do 21. januára 2011. Inšpekcia

práce bola ukončená protokolom o výsledku inšpekcie práce č. IPV-4-44-2.3/P-E24.A25-11 zo dňa 18. januára 2011. V protokole o výsledku inšpekcie práce bolo konštatované nesplnenie nariadenia inšpektora práce z predchádzajúceho výkonu inšpekcie práce. Zamestnávateľ bol zaviazaný v lehote do 10 dní od prevzatia protokolu (protokol bol prevzatý dňa 20. januára 2011) informovať Inšpektorát práce Prešov o odstránení nedostatku, nakoľko tento nedostatok už mal byť odstránený do 23. decembra 2010. Následne listami zo dňa 31. januára 2011 a 14. februára 2011 zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o. oznámil Inšpektorátu práce Prešov, že zistený nedostatok odstránil a doložil o tejto skutočnosti kópiu poštového preukazu H na sumu 386,08 EUR zo dňa 28. januára 2011. Zamestnávateľ v týchto listoch výslovne uviedol, že Y. C. preplatil náhradu mzdy za rok 2008. Inšpektorát práce Prešov má za to, že zamestnávateľ vzhľadom na vykázaný počet hodín neplateného voľna v mesiacoch január 2008 až jún 2008 a výšku priemernej hodinovej mzdy, neodstránil nedostatok zistený inšpekciou práce v roku 2010. Na základe podnetu zamestnanca Y. C. v súvislosti s nesplnením nariadení inšpektora práce a nevyplatením náhrady mzdy za rok 2008 a na základe rozhodnutia Národného inšpektorátu práce bola u zamestnávateľa KFŠ - DELTA, s.r.o. vykonaná opakovaná inšpekcia práce v dňoch od 20. augusta 2013 do 22. augusta 2013, ktorá bola ukončená záznamom o výsledku inšpekcie práce č. IPV-46-46-2.3/Z-E24.A25-13 zo dňa 22. augusta 2013. Neodstránenie nedostatku nevyplatenia náhrady mzdy týkajúceho sa osoby Y. C. už bolo konštatované v protokole o výsledku inšpekcie práce zo dňa 18. januára 2011, a preto nebol dôvod na jeho opakované uvádzanie v následných záveroch inšpekcie práce. V súvislosti s už vydaným rozhodnutím o uložení pokuty po výkone opakovanej inšpekcie práce štatutárny zástupca zamestnávateľa Ing. T. W. nepriamo vzniesol námietku premlčania vo svojom stanovisku, ktoré inšpektor práce prevzal dňa 20. augusta 2013 a v ktorom uviedol, že ďalšie vykonávanie kontroly považuje za rozpor so zásadou, že v uvedenej veci sa už raz právoplatne rozhodlo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti - uplynutie objektívnej lehoty 3 rokov odo dňa, keď sa skutok stal a závery správneho konania v uvedenej veci ukončeného právoplatným rozhodnutím Národného inšpektorátu práce Košice zo dňa 19. júla 2011 - nie je možné zamestnávateľovi znovu a opakovane v tejto veci nariadiť opatrenia. Skutočnosť, že zamestnávateľ KFŠ - DELTA, s.r.o. dňa 16. novembra 2011 požiadal Sociálnu poisťovňu, pobočku Bardejov o opravu dôvodu prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti zamestnanca Y. C. z pracovného voľna bez náhrady mzdy na neospravedlnenú neprítomnosť v práci (absenciu) za obdobie od 28. januára 2008 do 25. mája 2008 a taktiež zamestnávateľ vo svojom stanovisku doručeného dňa 20. augusta 2013 Inšpektorátu práce Prešov trvá na tejto absencii a vyplatenú náhradu mzdy za obdobie od januára 2008 do júna 2008 vo výške 386,08 EUR považuje za plnenie poskytnuté bez právneho dôvodu, Inšpektorát práce Prešov vzal na vedomie a závery vykonanej inšpekcie práce ukončenej protokolom o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24.A25-10 zo dňa 11. novembra 2010 a protokolom o výsledku inšpekcie práce č. IPV-4-44-2.3/P-E24.A25-11 zo dňa 18. januára 2011 zostali nezmenené. Závery týchto protokolov vychádzali z vtedy platných a v čase výkonu inšpekcie práce reálne predložených evidencií zo strany zamestnávateľa.

8. Podľa správneho orgánu prvého stupňa vzhľadom na uvedené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti zamestnanca nebolo od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007, od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 prerušené, a preto Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.

10. Odvolacie konanie bolo dňa 19. februára 2014 pod č. 17593-3/2014-BA podľa § 193 ods. 1 zákona o sociálnom poistení prerušené, a to z dôvodu správneho súdneho konania vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. 12226-2/2013-BA zo dňa 8. februára 2013, ktoré bolo začaté podaním žaloby na Krajský súd v Prešove. Týkalo sa identickej veci, avšak iných mesiacov poistenia.

II.

Stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia

11. Následne o podanom odvolaní rozhodla žalovaná napádaným rozhodnutím č. 13439-4/2017-BA zo dňa 17. februára 2017 podľa § 218 ods. 2 zákona o sociálnom poistení vo veci prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti tak, že odvolanie žalobcu zamietla v celom rozsahu a potvrdila napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa. Uvedené rozhodnutie žalovanej nadobudlo právoplatnosť dňa 11. marca 2017.

12. V odôvodnení žalobou napádaného rozhodnutia žalovaná poukázala na chronologický priebeh doterajšieho administratívneho konania.

13. Podľa žalovanej napadnuté rozhodnutie je vecne správne a v súlade so zákonom o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

14. Podľa žalovanej podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov je žalobca zapísaný v oddiele: Sro, vložka číslo: 13471/P, pod obchodným menom: KFŠ - DELTA, s.r.o. (do 29. októbra 2007 pod obchodným menom: KFŠ-STAVSTROJ-DELTA, s.r.o.), s dňom zápisu 16. apríla 2002. Žalobca je ako zamestnávateľ v Sociálnej poisťovni registrovaný v období od 25. júna 2003.

15. Podľa registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia Sociálnej poisťovne bol podľa žalovanej pán Y. C. v období od 1. apríla 2005 do 3. júna 2008 prihlásený na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, ako zamestnanec žalobcu.

16. Podľa žalovanej zamestnanec žalobcu nesúhlasil s tým, že žalobca, bez jeho súhlasu a vedomia, vykazoval pracovné voľno bez náhrady mzdy počas trvania pracovného pomeru, hoci on bol riadne na pracovnej ceste, vykonával prácu, za ktorú dostával aj odmenu. Inšpektorát práce na základe podnetu zamestnanca žalobcu vykonával u žalobcu v dňoch 8. októbra 2010, 13. októbra 2010, 14. októbra 2010, 21. októbra 2010, 27. októbra 2010, 28. októbra 2010, 11. novembra 2010 a 23. novembra 2010 inšpekciu práce a konštatoval nedostatky. Výsledky inšpekcie práce boli zhrnuté v Protokole.

17. Podľa ustanovenia § 242 ods. 1 zákona o sociálnom poistení kontrolná činnosť Sociálnej poisťovne podľa tohto zákona je kontrola plnenia povinnosti ustanovených týmto zákonom (vonkajšia kontrola).

18. Na základe podnetu Inšpektorátu práce Prešov na preskúmanie povinnosti žalobcu Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, začala odo dňa 24. januára 2012 výkon kontroly plnenia povinnosti žalobcu v oblasti sociálneho poistenia. Pri výkone kontroly vychádzala zo mzdových listov, pracovnej zmluvy, dodatkov k pracovnej zmluve, mesačných výkazov poistného a príspevkov, registračných listov fyzickej osoby a Protokolu. Dňa 17. apríla 2012 Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov vypracovala Čiastkový protokol o výsledku kontroly poistného vzťahu zamestnanca Y. C.. 7058-6/2012-BJ. Na podklade informácií, poskytnutých Inšpektorátom práce Prešov, bolo zistené, že žalobcu neodstránil nedostatky uvedené v Protokole. alobcu bol počas vonkajšej kontroly na túto skutočnosť upozornený, a z toho dôvodu doručil dňa 12. marca 2012 Sociálnej poisťovni, pobočka Bardejov žiadosť o stornovanie registračných listov - prerušenie za zamestnanca žalobcu.

19. Zamestnanec žalobcu bol v období od 1. apríla 2005 do 23. decembra 2005, od 2. januára 2006 do 23. decembra 2006, od 3. januára 2007 do 23. decembra 2007 a od 3. januára 2008 do 3. júna 2008 vyslaný účastníkom konania na výkon práce do K. republiky. Sociálna poisťovňa, ústredie vystavila formulár E 101 na obdobie od 1. apríla 2005 do 23. decembra 2005, od 2. januára 2006 do 9. apríla 2006 a od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008, podľa ktorého sa na zamestnanca žalobcu v uvedenom období v oblasti sociálneho zabezpečenia vzťahuje legislatíva Slovenskej republiky. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky udelilo zamestnancovi žalobcu podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov pohybujúcich sa v rámci Spoločenstva, výnimku z platenia príspevkov na sociálne zabezpečenie v K. republike na dobu od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008.

20. Príslušný na vykonanie inšpekcie práce je v zmysle zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o inšpekcii práce“) inšpektorát práce. Údaje poskytnuté Inšpektorátom práce sú pre Sociálnu poisťovňu záväzné. Sociálna poisťovňa je príslušná

rozhodovať len vo veciach sociálneho poistenia, nie je oprávnená posudzovať skutočnosti vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov. Námietky žalobcu sa týkajú pracovnoprávneho vzťahu, pričom inšpektorát práce v Protokole skonštatoval porušenie takých povinností žalobcu v zmysle Zákonníka práce, ktoré majú priamy dosah na jeho povinnosti v oblasti sociálneho poistenia v zmysle zákona o sociálnom poistení.

21. Podľa žalovanej pracovnoprávny vzťah spočíva tak, ako uvádza žalobca, na zásade „dobrovoľnosti“ prejavenej súhlasom zamestnanca a zamestnávateľa. Okrem pracovnej zmluvy môže byť upravený aj vnútorným predpisom zamestnávateľa. Jednou zo základných zásad Zákonníka práce je, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi, nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého žalobcu pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov. Vnútorný predpis zamestnávateľa, ako napríklad smernica, musí byť v súlade so Zákonníkom práce. Inšpektorát práce skonštatoval, že žalobca porušil ustanovenia Zákonníka práce, ktoré sa priamo týkajú skutočností upravených predmetným vnútorným predpisom. Pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia je rozhodujúce výlučne to, či zamestnanec žalobcu v spornom období naozaj nevykonával prácu a opodstatnene čerpal pracovné voľno bez náhrady mzdy alebo nie. Žalobca proti zisteniam Inšpektorátu práce, ako vyplýva z Protokolu, nenamietal z dôvodu ich vecnej nesprávnosti, ale z dôvodu premlčania.

22. Z dôvodu, že žalobca oznámil listom zo dňa 9. júla 2012, že naďalej trvá na prerušení poisťného vzťahu zamestnanca v predmetných obdobiach, prvostupňový orgán, po potvrdení správnosti informácií uvedených v Protokole Inšpektorátom práce Prešov, rozhodol vo veci napadnutým rozhodnutím, a to správne a v súlade so zákonom o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

23. Námietky žalobcu, uvedené v odvolaní, podľa žalovanej nezakladajú dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

24. Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. ICpr/1/2012, zo dňa 21. augusta 2013 konanie o určenie, že zamestnanec žalobcu nemá u žalobcu od 28. januára 2008 do 25. mája 2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti zastavil. Okresný súd Bardejov týmto rozsudkom taktiež rozhodol, že po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania bude vec v tejto časti postúpená Sociálnej poisťovni, pobočka Bardejov. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Skôr, ako sa Okresný súd Bardejov mohol zaoberať meritom veci, bolo potrebné zistiť, či žaloba bola podaná včas, teda či nedošlo k preklúzii práva podľa ustanovenia § 36 Zákonníka práce v spojení s ustanovením § 75 ods. 3 Zákonníka práce, a či vec spadá do právomoci súdu.

25. V zmysle príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení (ustanovenie § 178 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení) do pôsobnosti pobočky Sociálnej poisťovne patrí rozhodovať v prvom stupni o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch. Teda rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia patrí do právomoci Sociálnej poisťovne, ktorá má postavenie správneho orgánu.

26. Podľa žalovanej výpočet vecí, ktorých prejednanie a rozhodovanie patrí do právomoci súdu, upravovalo ustanovenie § 7 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) v znení účinnom do 30. júna 2016. Rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v zmysle ustanovenia § 178 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení patrí do právomoci Sociálnej poisťovne - správneho orgánu, t. j. nepatrí do právomoci súdu. Keďže nedostatok vecnej príslušnosti súdu na konanie patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. ICpr/1/2012 zo dňa 21. augusta 2013 rozhodol o zastavení konania v tejto časti v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na ustanovenie § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. ICpr/1/2012 zo dňa 21. augusta 2013 rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Sociálnej poisťovni, pobočka Bardejov, do právomoci ktorej patrí rozhodovanie o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch. Okresný súd Bardejov taktiež poukázal na to, že Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov už o takomto uplatnenom nároku zamestnanca žalobcu koná.

27. Okresný súd Bardejov v rozsudku sp. zn. 1Cpr/1/2012, zo dňa 21. augusta 2013 ďalej uviedol, že žaloba o uloženie povinnosti účastníkovi konania vykonať opravu v Potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania (ďalej len „Potvrdenie“) bola podaná na súd dňa 22. marca 2012 (konanie sa začalo doručením návrhu na súd, nie jeho podaním na pošte). Trojmesačná prekluzívna lehota, uvedená v ustanovení § 75 ods. 3 Zákonníka práce v spojení s ustanovením § 36 Zákonníka práce, začala plynúť dňa 21. decembra 2011, kedy sa zamestnanec žalobcu dozvedel o obsahu Potvrdenia a uplynula dňa 21. marca 2012 (streda). Teda žaloba bola podaná na súde po uplynutí trojmesačnej prekluzívnej lehoty. Vzhľadom k vyslovenej preklúzii práva a vyššie uvedenému nedostatku podmienky konania, Okresný súd Bardejov nevykonal ďalšie dôkazy, ktoré navrhol žalobca a rozsudkom sp. zn. 1Cpr/1/2012, zo dňa 21. augusta 2013, žalobu v časti o vykonanie opravy Potvrdenia (teda v prevyšujúcej časti) zamietol s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 3 Zákonníka práce v spojení s ustanovením § 36 Zákonníka práce.

28. Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, rozhodnutím č. 7058-20/2012-BJ zo dňa 30. augusta 2012 rozhodla, že pán Y. C., ako zamestnanec žalobcu, nemal od 5. mája 2005 do 31. mája 2005, od 12. septembra 2005 do 30. septembra 2005, od 18. októbra 2005 do 31. októbra 2005, od 16. novembra 2005 do 30. novembra 2005, od 19. decembra 2005 do 30. decembra 2005, od 18. januára 2006 do 31. januára 2006, od 15. februára 2006 do 28. februára 2006. od 16. marca 2006 do 31. marca 2006 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

29. Sociálna poisťovňa, ústredie, v rámci odvolacieho konania rozhodnutím č. 12226- 2/2013-BA, zo dňa 8. februára 2013 (právoplatné 10. apríla 2013), rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, č. 7058-20/2012-BJ, zo dňa 30. augusta 2012, potvrdila.

30. Žalobca podal proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie, č. 12226- 2/2013-BA zo dňa 8. februára 2013, žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Sociálnej poisťovne.

31. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 3S/39/2013-45. zo dňa 21. novembra 2014, žalobu žalobcu zamietol.

32. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 9Sžso/26/2015 zo dňa 30. novembra 2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/39/2013-45 zo dňa 21. novembra 2014, potvrdil.

33. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 9Sžso/26/2015 zo dňa 30. novembra 2016, uviedol, že Protokol o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24. A25/10 zo dňa 11. novembra 2010, v spojení s čiastkovým protokolom Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov, o výsledku kontroly poistného vzťahu zamestnanca žalobcu pána Y. C.. 7058-6/2012-BJ. zo dňa 17. apríla 2012 považuje za dostatočný podklad napadnutého správneho rozhodnutia. Podľa zákona o inšpekcii práce inšpektorát práce zabezpečuje vykonávanie inšpekcie práce, ktorou je tiež dozor nad dodržiavaním pracovnoprávných predpisov. U žalobcu boli inšpekciou práce zistené nedostatky spočívajúce v porušení povinnosti prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu a v neposkytnutí zamestnancovi náhrady mzdy v sume jeho priemerného zárobku z dôvodu, že zamestnanec nemohol vykonávať prácu pre iné prekážky na strane zamestnávateľa. Žalobcovi ako zamestnávateľovi bolo nariadené odstrániť uvedený nedostatok.

34. Zákon o inšpekcii práce oprávňuje inšpektora práce po zistení nedostatkov nariadiť ich odstránenie, pričom takéto opatrenia uloží v protokole. Protokol tak síce nemá formu rozhodnutia, ale môžu ním byť ukladané povinnosti tak, ako v prejednávanej príhode. Účastníkovi konania bola uložená povinnosť poskytnúť zamestnancovi, pánovi Y. C. náhradu mzdy za špecifikované obdobia, keďže zamestnanec žalobcu nemohol vykonávať prácu pre prekážky na strane žalobcu ako zamestnávateľa. Žalobca v Protokole namietal premĺčanie, nie však právne posúdenie prekážky v práci. Pokiaľ mal za to, že o pracovné voľno bez náhrady mzdy požiadal zamestnanec pán Y. C.stne, mal možnosť toto uviesť (bremeno tvrdenia) a preukázať (dôkazné bremeno) už počas inšpekcie práce. Pokiaľ toto neurobil, je jeho námietka oneskorená a výsledky inšpekcie práce obsiahnuté v Protokole sú pre Sociálnu poisťovňu záväzné a potrebné je postupovať analogicky podľa ustanovenia § 198 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, kedy si organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže urobiť o predbežnej otázke úsudok len vtedy, ak o nej nerozhodol príslušný orgán, pričom príslušným orgánom v predmetnej veci je inšpektorát práce. Pokiaľ by totiž prvostupňový orgán Sociálnej poisťovne rozhodol odlišne od právneho

posúdenia inšpektora práce, došlo by k zmareniu výsledkov inšpekcie práce (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9Sžso/26/2015, zo dňa 30. novembra 2016).

35. V rámci odvolacieho konania neboli zistené také skutočnosti, ktoré by zakladali pochybnosti o správnosti napadnutého rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov č. 4686-3/2013-BJ zo dňa 25. októbra 2013.

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Sociálna poisťovňa, ústredie, ako odvolací orgán, rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

III.

Argumenty žalobcu v podanej žalobe

37. Žalobca v podanej žalobe považoval napadnuté rozhodnutie žalovanej za nesprávne a nezákonné z dôvodu, že rozhodnutie žalovanej vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej. V podanej žalobe poukázal na skutkovú a právnu argumentáciu, ktorá bola obsiahnutá v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu.

38. Podľa žalobcu obdobia prerušenia sociálneho poistenia boli vykonané v súlade s ustanovením § 26 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení, keďže zamestnanec čerpal v uvedených obdobiach pracovné voľno bez náhrady mzdy podľa osobitného predpisu. Ako odkazujú vysvetlivky k tomuto ustanoveniu, týmto zákonom je napr. zákon č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce. Ďalej poukázal na platné znenie § 136 ods. 1 druhá veta Zákonníka práce a ustanovenie § 195 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

39. Podľa žalobcu jediným podkladom pre rozhodnutie žalovaného, ako aj správneho orgánu prvého stupňa boli zistenia Inšpektorátu práce Prešov, ktoré boli spracované v Protokole o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10 zo dňa 11. novembra 2010 a v ktorom inšpektorát práce na strane 2 pod bodom 111.B 1.2 vymenoval jednotlivé nedostatky. Žalovaný ako aj prvostupňový orgán len prebrali zistenia inšpektorátu práce a implementovali ich do svojho rozhodnutia.

40. Protokol o výsledku inšpekcie práce, č. IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10 zo dňa 11.II.2010 nie je rozhodnutím vydaným v rámci osobitného konania (napr. správneho konania). Protokol ani nespĺňa kritérium/pojmové znaky rozhodnutia vydaného v správnom konaní ani nie je možné proti nemu podať opravný prostriedok. S poukazom na ustanovenie § 198 ods. 1 zákona o sociálnom poistení sa ani nemôže považovať za rozhodnutie, a preto protokol nemohol nadobudnúť právoplatnosť a správne orgány nemohli byť ním viazané. Žalovaný (vrátane prvostupňového orgánu) mal postupovať tak, aby presne a úplne zistil skutočný stav veci, a na ten účel obstaral potrebné podklady na rozhodnutie (§ 195 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

41. V podanej žalobe žalobca namietal, že sa so zamestnancom Y.C. C. tak pred správnym orgánom prvého stupňa, ako aj pred odvolacím orgánom nekonalo ako s účastníkom konania, hoci správne orgány s ním mali povinnosť konať ako s účastníkom konania. Účastníkovi konania Y. C. sa iba doručilo rozhodnutie prvostupňového orgánu a žalovaného s výzvou, aby sa k nemu vyjadril, avšak nekonalo sa s ním od počiatku ako s účastníkom konania. Toto pochybenie žalobca považuje za vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v konaní pred správnymi orgánmi.

42. Podľa žalobcu nekonanie prvostupňového správneho orgánu a žalovaného s Y. C. ako účastníkom konania malo za následok, že správne orgány neúplne zistili skutkový stav veci. Taktiež iba výsledok kontroly inšpekcie práce nemôže byť jediným podkladom pre presné a úplné zistenie skutkového stavu veci, a preto bola nutná prítomnosť žalobcu Y. C. v konaní vo veciach sociálneho poistenia podľa zákona o sociálnom poistení. Ako už žalobca uviedol vyššie, ustanovenie § 173 ods. 1 zákona o sociálnom poistení ukladá povinnosť orgánu sociálneho poistenia, aby s takou osobou konal.

43. Podľa žalobcu žalovaný aj prvostupňový orgán sa nedostatočne a nesprávne vysporiadali s vnútropodnikovou smernicou ako záväzným vnútorným aktom zamestnávateľa. Vyhodnotenia

inšpektorátu práce prebral žalovaný (vrátane prvostupňového orgánu) za vlastné, bez toho, aby si ozrejmil skutočný stav vecí a posúdil ich v zmysle § 141 Zákonníka práce tak, že v prípade zamestnanca išlo poskytnutie pracovného voľna bez náhrady mzdy. Žalovaný opomenul na prípady, kedy zamestnávateľ poskytne pracovné voľno bez náhrady mzdy v zmysle § 141 ods. 3 Zákonníka práce. Zákonník práce neustanovuje žiadnu požiadavku formy oznámenia prekážky v práci na strane zamestnanca. Z tohto ustanovenia je možné dôvodiť, že zamestnanec je povinný zamestnávateľa o tom informovať. Teda zamestnanec môže požiadať o pracovné voľno bez náhrady mzdy aj ústne. V tomto smere žalovaný nijaké dokazovanie nevykonával.

44. Podľa žalobcu žalovaný, ani prvostupňový orgán sa nedostatočne a nesprávne zaoberali námietkami žalobcu, týkajúce sa právnej sily, vážnosti existujúceho vnútropodnikového záväzného právneho aktu - vnútropodnikovej smernice, s ktorou sa zamestnanec oboznámil pri uzatváraní pracovného pomeru, a v ktorom bolo uvedené: „Každý zamestnanec bude pri uzatváraní pracovného pomeru oboznámený s touto smernicou a podpisom pracovnej zmluvy prehlasuje, že ju bude dodržiavať.“ Tak to bolo aj v tomto prípade a zamestnanec podpisom pracovnej zmluvy potvrdil, že bol s ňou oboznámený a bude ju dodržiavať. Pracovnoprávny vzťah založený pracovnou zmluvou je vzťahom súkromnoprávneho charakteru a spočíva na zásade dobrovoľnosti, či zamestnanec uzatvorí pracovný pomer a bude dodržiavať a rešpektovať pravidlá alebo ho neuzatvorí. Zamestnanec toto nenamietal počas existencie pracovného pomeru (od 1. apríla 2005 do 3. júna 2008) a prvýkrát začal rozporovať po dvoch rokoch od skončenia pracovného pomeru. Obidve strany pracovnoprávneho vzťahu, teda zamestnávateľ a zamestnanec, vychádzali počas pracovného pomeru z právnej istoty o neexistencii žiadnych rozporov týkajúcich sa nárokov zamestnanca i pracovného pomeru a nijaká strana za celý čas trvania pracovného pomeru a po jeho skončení, nevzniesla u druhej strany nijakú takúto námietku. Preto žalobca, vychádzajúc z tohto stavu právnej istoty medzi zmluvnými stranami bol presvedčený o správnosti svojho postupu. V tomto smere (najmä výsluchom zamestnanca) žalovaný (vrátane prvostupňového orgánu) taktiež nevykonával dokazovanie.

45. Podľa žalobcu žalovaný, ako aj prvostupňový orgán sa opierali pri rozhodovaní iba o Protokol o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24,A25/10 zo dňa 11. novembra 2010, pričom nevzali do úvahy tú skutočnosť, že v správnom konaní nebola žalobcovi uložená sankcia za porušenia povinností uvádzaných v Protokole o výsledku inšpekcie práce. Aj napriek tomu prvostupňový orgán sa týmito skutočnosťami nezaoberal a na ne neprihliadal. V opačnom prípade, ak by zamestnávateľ (žalobca) porušil tieto povinnosti, boli by inšpektorátom práce vytknuté tieto porušenia povinností a uložená pokuta.

46. Podľa žalobcu žalovaný nedostatočným a nesprávnym spôsobom zistil skutkový stav vecí, a toto zistenie bolo nedostatočné pre riadne posúdenie vecí.

47. Podľa žalobcu žalovaný na strane 6, 7 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia poukazuje na súdny spor vedený pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 1Cpr/2012 a na vynesení rozsudok dňa 21. augusta 2013. Výrokovú časť prevzal do svojho rozhodnutia, bez toho, aby zistil a overil, či konanie právoplatne skončilo.

48. Podľa žalobcu v súdnom spore vedenom pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 1Cpr/1/2012 sa zamestnanec Y. C. v procesnom postavení žalobcu dožadoval, aby zamestnávateľ - obchodná spoločnosť KFŠ - DELTA, s.r.o. v procesnom postavení žalovaného bol zaviazaný vykonať opravu prehľadu neodpracovaných dôb Y. C. v Potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania tak, že v čase od 28. januára 2008 do 25. mája 2008 nebude mať žalobca vykázanú absenciu a ani neplatené voľno. Y. C. iadal túto zmenu do 25. mája 2008 z toho dôvodu, že od 26. mája 2008 do 3. júna 2008, teda do okamžitého skončenia pracovného pomeru bol práceneschopný. Vo veci samej bol vynesení rozsudok dňa 21. augusta 2013, avšak odvolací súd - Krajský súd v Prešove - uznesením rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Práve skutočnosť, že k preklúzii práva u zamestnanca nedošlo, bola dôvodom, pre ktorý bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené. To znamená, že žaloba zo strany zamestnanca ako žalobcu bola podaná včas ešte pred uplynutím trojmesačnej prekluzívnej doby podľa § 75 ods. 3 Zákonníka práce. Preto sa prvostupňový súd v rámci dokazovania zaoberá vecnou stránkou podanej žaloby a skúma, či u žalobcu Y. C. v Potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania, vykonával žalovaný zamestnávateľ v čase od 28. januára 2008 do 25. mája 2008 absencie, či neplatené voľná oprávnenej alebo ich vykonával neoprávnene. Prvostupňový súd v rámci dokazovania (v zmysle úlohy nariadenej odvolacím súdom v zrušujúcom

uznesení) preskúmava pracovnoprávny vzťah zamestnanca práve za obdobie od 28. januára 2008 do jeho skončenia 3. júna 2008. Vzhľadom na predložené dôkazy zo strany žalovaného zamestnávateľa v súdnom konaní žalovaný s istotou tvrdí, že v súdnom spore bude úspešný.

IV.

Vyjadrenie žalovanej k podanej žalobe

49. Žalovaná sa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 30. júna 2017 podrobne vyjadrila k podanej žalobe.

50. Podľa žalovanej na účely sociálneho poistenia sa podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31. decembra 2010 za zamestnanca podľa tohto zákona považuje fyzická osoba v pracovnom pomere. V súlade s § 20 písm. a) zákona o sociálnom poistení vzniká fyzickej osobe v pracovnom pomere povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti odo dňa vzniku pracovného pomeru a zaniká dňom zániku pracovného pomeru.

51. Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31. decembra 2010 zamestnávateľ podľa tohto zákona je pre fyzickú osobu v pracovnom pomere právnická osoba alebo fyzická osoba, ku ktorej je fyzická osoba v pracovnom pomere.

52. Podľa žalovanej zákon o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v ustanovení § 26 ods. 1 ustanovuje prípady, kedy sa zamestnancovi prerušuje povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti. Prerušenie tohto povinného poistenia sa pritom v zmysle § 26 ods. 5 zákona o sociálnom poistení posudzuje rovnako ako zánik povinného sociálneho poistenia, a teda zamestnávateľ ani zamestnanec nie sú v období, počas ktorého je povinné sociálne poistenie zamestnanca prerušené, povinní platiť poistné na sociálne poistenie.

53. Podľa žalovanej jedným z dôvodov prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti je aj čerpanie pracovného voľna bez náhrady mzdy podľa osobitného predpisu, t.j. napr. podľa zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce (ďalej len „Zákonník práce“) v znení neskorších predpisov.

54. Podľa žalovanej prerušenie povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti oznamuje zamestnávateľ príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne prostredníctvom Registračného listu FO - prerušenie tak, ako to žalobca aj urobil.

55. Podľa žalovanej v prípade, ak je prerušenie takéhoto povinného sociálneho poistenia zamestnanca sporné, Sociálna poisťovňa o vzniku, resp. zániku prerušenia rozhodne v zmysle § 178 ods. 1 písm. a) bod prvý zákona o sociálnom poistení rozhodnutím.

56. Na základe podnetu Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 29. decembra 2011 bola Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov upovedomená o možnom porušovaní povinností zamestnávateľa - žalobcu voči Sociálnej poisťovni.

57. Z predloženého Protokolu Inšpektorátu práce Prešov č.: IPV-44-09-2.3/P- E24.A25/10 zo dňa 11. novembra 2010 zároveň vyplývalo, že zamestnávateľ - žalobca porušil povinnosť prideľovať v mesiacoch máj 2005, september 2005 až december 2005, január 2006 až jún 2006, august 2006 až november 2006, február 2007, január 2008 až jún 2008 zamestnancovi Y. C. prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu, utvárať podmienky na plnenie pracovných úloh a dodržiavať ostatné podmienky ustanovené Zákonníkom práce. Zároveň bolo konštatované, že zamestnancovi Y. C. nebola poskytnutá ani náhrady mzdy v spornom období z dôvodu prekážok v práci na strane zamestnávateľa. Záverom Inšpektorát práce nariadil žalobcovi, aby zistené nedostatky odstránil.

58. Podľa žalovanej z vyššie uvedeného vyplýva, že Inšpektorát práce, ako príslušný kontrolný orgán, vyslovil, že pracovné voľno bez náhrady mzdy zamestnanca Y. C., bolo v rozpore s ustanoveniami Zákonníka práce.

59. Na základe podnetu Inšpektorátu práce Prešov vykonala Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov dňa 24. januára 2012 u žalobcu vonkajšiu kontrolu poistného vzťahu zamestnanca Y. C. a kontrolu plnenia povinností zamestnávateľa podľa zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.

60. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov zistila, že žalobca neodstránil nedostatky zistené Inšpektorátom práce Prešov, pretože neoznámil Sociálnej poisťovni, že Registračné listy - prerušenia zamestnanca Y. C. je potrebné stornovať, keďže zamestnávateľ porušil ustanovenia Zákonníka práce (pracovné voľno bez náhrady mzdy bolo poskytnuté v rozpore so zákonom). Zároveň bolo zistené, že v spornom období bol zamestnanec Y. C. dočasne pridelený na výkon práce do K. republiky k zamestnávateľovi FIC CZ - Rudná u Prahy. Na základe upozornenia predložil žalobca počas kontroly žiadosť o vystavenie formulára E 101 pre zamestnanca Y. C.. Formulár E 101 bol žalobcovi vystavený na obdobie od 1. apríla 2005 do 23. decembra 2005 a od 2. januára 2006 do 9. apríla 2006 a potvrdzoval, že vyslaný zamestnanec podliehal v predmetnom období právnym predpisom Slovenskej republiky. Za obdobie vyslania zamestnanca Y. C. do K. republiky od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008 nebolo možné jednoznačne určiť príslušnosť k právnym predpisom, preto žalobca požiadal Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o udelenie výnimky podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov pohybujúcich sa v rámci Spoločenstva z platenia príspevkov na sociálne zabezpečenie v K. republike.

61. Podľa žalovanej vzhľadom na skutočnosť, že v čase vykonávania kontroly Sociálnej poisťovne u žalobcu nedošlo k ukončeniu konania v súvislosti s určením príslušnosti k právnym predpisom za obdobie vyslania zamestnanca Y. C. do K. G., Sociálna poisťovňa nemohla predmetnú kontrolu ukončiť. Z uvedeného dôvodu dňa 17. apríla 2012 vypracovala len čiastkový protokol o výsledku kontroly poistného vzťahu zamestnanca Y. C.. 7058-6/2012-BJ.

62. Dňa 10. júla 2013 Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zaslalo Sociálnej poisťovni, pobočka Bardejov list, ktorým jej oznámilo, že zamestnancovi Y. C. bola udelená výnimka podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS) č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov pohybujúcich sa v rámci Spoločenstva z platenia príspevkov na sociálne zabezpečenie v K. republike za obdobie od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008. Na základe udelenej výnimky žalobca dňa 12. augusta 2013 požiadal pobočku Sociálnej poisťovne o vystavenie formulára E 101 pre zamestnanca Y. C.. Formulár E 101 bol žalobcovi vystavený na obdobie od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008 a potvrdzoval, že vyslaný zamestnanec podliehal v predmetnom období právnym predpisom Slovenskej republiky.

63. Podľa žalovanej z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v období od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. február 2007 do 28. februára 2007, od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 nemal zamestnanec Y. C. prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti, pretože, ako preukázali kontrolné zistenia Inšpektorátu práce Prešov, neboli splnené podmienky na čerpanie pracovného voľna bez náhrady mzdy.

64. K námietke žalobcu, že tak prvostupňový orgán, ako aj druhostupňový orgán, nedostatočne zistili skutočný stav vecí, pretože jediným podkladom pre rozhodnutie boli zistenia Inšpektorátu práce Prešov, žalovaná uviedla, že príslušný inšpektorát práce je jediným orgánom ktorý je oprávnený vykonávať dozor nad dodržiavaním pracovno-právnych vzťahov v zmysle zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z.z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre Sociálnu poisťovňu sú údaje poskytnuté inými inštitúciami, vrátane Inšpektorátu práce Prešov, záväzné a nie je v kompetencii Sociálnej poisťovne preverovať takto poskytnuté údaje. Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, na základe podnetu Inšpektorátu práce Prešov vykonala vonkajšiu kontrolu poistného vzťahu zamestnanca Y. C. u zamestnávateľa KFŠ Delta, s.r.o. (žalobca) za obdobie od 1. apríla 2005 do 3. júna 2008, výsledkom ktorej je Čiastkový protokol o výsledku kontroly poistného vzťahu zamestnanca Y. C., č.

7058-6/2012-BJ, zo dňa 17. februára 2012. Navyše, pred vydaním prvostupňového rozhodnutia (25. októbra 2013) sa Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov obrátila na Inšpektorát práce Prešov so žiadosťou o potvrdenie zistených nedostatkov, ktoré boli skonštatované v protokole o výsledku inšpekcie práce zo dňa 11. novembra 2010, pričom Inšpektorát práce Prešov tieto zistené nedostatky potvrdil listom zo dňa 22. augusta 2012. Prvostupňový orgán považoval horeuvedené podklady za dostatočné na vydanie rozhodnutia a druhostupňový orgán sa s názorom prvostupňového orgánu stotožnil. Navyše, podľa § 196 zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne sama rozhodne, ktoré z dôkazov sa vykonajú. Tvrdenie žalobcu, že Sociálna poisťovňa nepostupovala podľa § 195 zákona o sociálnom poistení, a z toho dôvodu nedostatočne zistila skutočný stav vecí, preto nemožno považovať za relevantné a pravdivé.

65. Na margo predmetnej námietky žalobcu žalovaná dodala, že Sociálna poisťovňa nie je orgánom, ktorý má právomoc kontrolovať dodržiavanie ustanovení Zákonníka práce, preto kontrolné zistenia Inšpektorátu práce Prešov ako oprávneného orgánu na výkon kontroly sú pre ňu záväzné a nemá dôvod o ich správnosti pochybovať. Samotný Inšpektorát práce upozornil Sociálnu poisťovňu, pobočka Bardejov, že neboli splnené podmienky na poskytnutie pracovného voľna bez náhrady mzdy zamestnancovi Y. C., pretože toto pracovné voľno nebolo poskytnuté z iných vážnych dôvodov na zariadenie jeho osobných, rodinných a iných vecí, ktoré nemožno vybaviť mimo pracovného času.

66. Pokiaľ žalobca poukazuje na záväznú vnútropodnikovú smernicu, s ktorou boli zamestnanci oboznámení, žalovaná mala potrebné uviesť, že ide o interný právny predpis, záväzný pre zamestnancov, ktorý však musí byť v súlade aj so samotným Zákonníkom práce. Ani samotný inšpektorát práce túto predloženú smernicu neuznal.

67. Podľa žalovanej skutočnosť, že žalobcovi nebola uložená v správnom konaní inšpektorátom práce žiadna sankcia za porušenie povinností, je právne irelevantná. Inšpektorát práce Prešov nariadil zamestnávateľovi odstrániť zistené nedostatky, čo zo strany žalobcu tak, ako bolo neskôr zistené, vykonané nebolo.

68. Rovnako námietka žalobcu, že tak Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, ako aj Sociálna poisťovňa, ústredie, nekonali so zamestnancom Y. C., ako s účastníkom konania, je podľa žalovanej bezpredmetná, a to s poukazom na Výzvu k písomnému vyjadreniu sa k obsahu podaného odvolania, zo dňa 4. decembra 2013. Touto výzvou vyzývala pobočka Sociálnej poisťovne právneho zástupcu menovaného zamestnanca na vyjadrenie sa k odvolaniu, ktoré podal zamestnávateľ KFŠ DELTA, s.r.o. (žalobca) proti napadnutému rozhodnutiu. Taktiež bolo prvostupňové aj druhostupňové rozhodnutie zaslané do vlastných rúk právneho zástupcovi menovaného zamestnanca (právny zástupca predložil Sociálnej poisťovni splnomocnenie na zastupovanie zamestnanca).

69. Podľa právneho názoru žalovanej Sociálna poisťovňa, ústredie, ako odvolací orgán v napadnutom rozhodnutí zhrnula všetky zistené skutočnosti, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia, s poukazom na príslušnú právnu úpravu, vysporiadala so všetkými námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a dostatočným spôsobom zdôvodnila skutkový aj právny stav predmetnej veci. Vo svojom rozhodnutí uviedla, prečo považuje námietky žalobcu za irelevantné a prečo nie je oprávnená skúmať námietky žalobcu týkajúce sa pracovnoprávných vzťahov.

70. Podľa žalovanej žalobca v správnej žalobe poukazuje na práve prebiehajúci súdny spor vedený pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. 1 Cpr/1/2012. Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 1 Cpr/1/2012, zo dňa 21. augusta 2013, konanie o určenie, že zamestnanec žalobcu nemá u žalobcu od 28. januára 2008 do 25. mája 2008 prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti zastavil. Okresný súd Bardejov týmto rozsudkom taktiež rozhodol, že po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania bude vec v tejto časti postúpená Sociálnej poisťovni, pobočka Bardejov. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Proti uvedenému rozsudku bolo, ako správne tvrdí žalobca, podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove uznesením rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1 Cpr/1/2012, zo dňa 21. augusta 2013, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

71. Okresný súd Bardejov uznesením sp. zn. 1 Cpr/1/2012-349, zo dňa 19. januára 2017 konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného Sociálnou poisťovňou, pobočka Bardejov pod číslom

4686-3/2013-BJ. Sociálna poisťovňa, ústredie dňa 28. marca 2017 na výzvu oznámila Okresnému súdu Bardejov, že rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov č.: 4686-3/2013- BJ v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie č.: 13439-4/2017-BA, nadobudlo právoplatnosť dňa 11. marca 2017.

72. V súvislosti s vyššie uvedeným súdnym konaním na Okresnom súde Bardejov žalovaná mala za potrebné uviesť, že v zmysle § 120 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sociálne poistenie vykonáva Sociálna poisťovňa. Podľa §120 ods. 2 predmetného zákona Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia. S poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona o sociálnom poistení jedinou verejnoprávnou inštitúciou oprávnenou autoritatívne rozhodovať o vzniku, prerušení a zániku povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti zamestnanca je Sociálna poisťovňa. Uvedenú skutočnosť uznal aj Okresný súd v Bardejove v rozsudku sp. zn. 1Cpr/1/2012, zo dňa 21. augusta 2013.

73. Na záver žalovaná považovala za potrebné poukázať na skutočnosť, že v obdobnej veci týkajúcej sa žalobcu a zamestnanca Y. C. už rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý rozsudkom sp. zn. 9Sžso/26/2015 zo dňa 30. novembra 2016 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/39/2013- 45 zo dňa 21. novembra 2014. Krajský súd v Prešove v obdobnej veci žalobu žalobcu zamietol.

74. K návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaná uviedla, že napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č.: 13439-4/2017-BA vo veci neprerušenia sociálneho poistenia nemá vykonateľný obsah, t.j. nezaväzuje žalobcu, aby niečo vykonal, niečo znášal alebo sa niečoho zdržal, teda nezaväzuje žalobcu k splneniu určitej povinnosti, ktorú je možné nútene vymáhať formou exekúcie. Keďže napadnutým rozhodnutím sa nekonštituovala žiadna povinnosť, nastávajú právne účinky tohto rozhodnutia koncentrované vo výroku nadobudnutím jeho právoplatnosti.

75. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaná navrhla, aby Krajský súd v Prešove správnu žalobu voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č.: 13439- 4/2017-BA zo dňa 17. februára 2017 zamietol podľa § 105 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku. Zároveň žiadala, aby správny súd vo veci nariadil pojednávanie.

V.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného

76. V písomnom podaní zo dňa 17. augusta 2017 právny zástupca žalobcu zotrval na skutkových tvrdeniach a právnych argumentoch uvedených v žalobe.

VI.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

77. Krajský súd v Prešove po preskúmaní žaloby dospel k záveru, že sa jedná o vec, ktorá patrí do právomoci správneho súdu, že je daná vecná a miestna príslušnosť Krajského súdu v Prešove na rozhodnutie vo veci, že žalobca má aktívnu procesnú legitímáciu, rovnako správne označil pasívne procesne legitímovaný orgán verejnej správy a že sú splnené aj ďalšie procesné podmienky na to, aby vo veci bolo možné rozhodnúť.

78. Po preskúmaní administratívneho spisu, po oboznámení sa so žalobou a vyjadreniami žalovanej a na základe záverov vykonaného pojednávania v predmetnej veci súd dospel k záveru, že správnej žalobe nie je možné vyhovieť a že preskúmané rozhodnutie žalovanej vrátane postupu, ktorý mu predchádzal je v súlade so zákonom, a to z týchto dôvodov:

79. Podľa § 198 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z .z. o sociálnom poistení v znení účinnom od 1. júla 2005 do 31. júla 2006 (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol iný príslušný orgán, je organizačná zložka Sociálnej poisťovne takýmto

rozhodnutím viazaná; inak si organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

80. Podľa § 198 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, organizačná zložka Sociálnej poisťovne si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok, správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, ak patrí o ňom rozhodovať súdu.

81. Podľa § 26 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2007, zamestnancovi sa prerušuje povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti v období, v ktorom:

- a) čerpá pracovné voľno bez náhrady mzdy podľa osobitného predpisu 44) alebo čerpá služobné voľno bez nároku na plat alebo služobný príjem podľa osobitného predpisu 6) okrem ospravedlnenej neprítomnosti zamestnanca v práci z dôvodu jeho účasti na štrajku,
- b) je dlhodobo uvoľnený z pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru alebo zo služobného pomeru na výkon verejnej funkcie, na výkon odborovej funkcie alebo na výkon funkcie člena zamestnaneckej rady podľa osobitného predpisu, 45) ak sa mu neposkytuje náhrada mzdy,
- c) má neospravedlnenú neprítomnosť v práci,
- d) je vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody; to platí vo vzťahu k činnosti, z ktorej je povinne nemocensky poistený a povinne dôchodkovo poistený a počas jej vykonávania bol vzatý do výkonu väzby alebo nastúpil výkon trestu odňatia slobody.
- e) čerpá rodičovskú dovolenku podľa osobitného predpisu, 45a) ak ide o ženu a v období, v ktorom čerpá rodičovskú dovolenku podľa osobitného predpisu, 45a) a nemá nárok na materské, ak ide o muža.

82. Podľa § 26 ods. 5 zákona o sociálnom poistení, vznik prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti podľa odsekov 1 až 4 sa posudzuje rovnako ako zánik povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti a skončenie prerušenia týchto poistení sa posudzuje rovnako ako vznik týchto poistení.

83. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31. decembra 2010 zamestnanec podľa tohto zákona je fyzická osoba v pracovnom pomere.

84. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31. decembra 2010 povinne nemocensky poistený je zamestnanec, ktorý vykonáva prácu na území Slovenskej republiky alebo mimo územia Slovenskej republiky počas obdobia určeného zamestnávateľom, ak medzinárodná zmluva, ktoré má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neustanovuje inak.

85. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 31. júla 2006 povinne dôchodkovo poistený je zamestnanec, ktorý je povinne nemocensky poistený.

86. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. (účinnom od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2007) povinne dôchodkovo poistený je zamestnanec, ktorý vykonáva prácu na území Slovenskej republiky alebo mimo územia Slovenskej republiky počas obdobia určeného zamestnávateľom, ak medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky, neustanovuje inak.

87. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z.z. (účinnom od 1. januára 2008 do 31. decembra 2010) povinne dôchodkovo poistený je zamestnanec, ktorý je povinne nemocensky poistený.

88. Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. (účinnom od 1. januára 2005) povinne poistený v nezamestnanosti je zamestnanec, ktorý je povinne nemocensky poistený, ak tento zákon neustanovuje inak.

89. Podľa ustanovenia § 26 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. (účinnom od 1. januára 2005 do 31. decembra 2007) zamestnancovi sa prerušuje povinné nemocenské

poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak, v období, v ktorom čerpá pracovné voľno bez náhrady mzdy podľa osobitného predpisu alebo čerpá služobné voľno bez nároku na plat alebo služobný príjem podľa osobitného predpisu.

90. Podľa ustanovenia § 26 ods. 5 zákona o sociálnom poistení vznik prerušenia povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti podľa odsekov 1 až 4 sa posudzuje rovnako ako zánik povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti a skončenie prerušenia týchto poistení sa posudzuje rovnako ako vznik týchto poistení.

91. Podľa ustanovenia § 178 ods. 1 písm. a) bod prvý zákona o sociálnom poistení do pôsobnosti pobočky patrí rozhodovať v prvom stupni o vzniku, prerušení a zániku sociálneho poistenia v sporných prípadoch.

92. Po preskúmaní obsahu administratívneho spisu súd dospel k záveru, že rozhodnutia žalovanej vrátane postupu, ktoré predchádzali ich vydania sú v súlade so zákonom, nakoľko majú oporu vo vykonanom dokazovaní a v náležite zistenom skutkovom stave, ktorý bol správne právne posúdený.

93. Podľa registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia bol Y. C. v období od 1. apríla 2005 do 3. júna 2008 prihlásený na nemocenské poistenie, na dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti, ako zamestnanec žalobcu. Zamestnanec nesúhlasil s tým, že žalobca bez jeho súhlasu a vedomia, vykazoval pracovné voľno bez náhrady mzdy počas trvania pracovného pomeru, hoci on bol riadne na pracovnej ceste, vykonával prácu, za ktorú dostával aj odmenu. Inšpektorát práce na základe podnetu zamestnanca vykonal u žalobcu v dňoch 8. októbra 2010, 13. októbra 2010, 14. októbra 2010, 21. októbra 2010, 27. októbra 2010, 28. októbra 2010, 11. novembra 2010 a 23. novembra 2010 inšpekciu práce a konštatoval nedostatky. Výsledky inšpekcie boli zhrnuté v Protokole.

94. Na základe podnetu Inšpektorátu práce Prešov na preskúmanie povinností žalobcu, prvostupňový správny orgán začal odo dňa 24. januára 2012 výkon kontroly plnenia povinností žalobcu v oblasti sociálneho poistenia. Pri výkone kontroly vychádzal zo mzdových listov, pracovnej zmluvy, dodatkov k pracovnej zmluve, mesačných výkazov poistného a príspevkov, registračných listov fyzickej osoby a Protokolu. Dňa 17. apríla 2012 bol vypracovaný čiastkový protokol o výsledku kontroly č. 7058-6/2012-BJ. Na podklade informácií poskytnutých Inšpektorátom práce Prešov bolo zistené, že žalobca neodstránil nedostatky uvedené v Protokole. Žalobca bol počas vonkajšej kontroly na túto skutočnosť upozornený a z toho dôvodu doručil dňa 12. marca 2012 prvostupňovému správnenému orgánu žiadosť o stornovanie registračných listov - prerušenie za zamestnanca.

95. Zo správy k čiastkovému protokolu č. 7058-6/2012-BJ zo dňa 17.04.2012, ktorá bola vypracovaná na základe kontroly plnenia povinností na sociálne poistenie na základe § 178 ods. 1 písm. h) a § 242 ods. 2 zákona vyplýva, že žalobca porušil ustanovenie § 231 ods. 1 písm. b) zákona tým, že nedodržel zákonom stanovený termín na prihlásenie zamestnanca Y. C. do registra poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového poistenia. Na základe zistení Inšpektorátu práce Prešov, podľa ktorého v prípade zamestnanca Y. C. sa nejednalo o pracovné voľno bez náhrady mzdy, žalobca bezdôvodne prerušoval povinné nemocenské, povinné dôchodkové a povinné poistenie v nezamestnanosti zamestnancovi Y. C. v obdobiach od 5. mája 2005 do 31. mája 2005, od 12. septembra 2005 do 30. septembra 2005, od 18. októbra 2005 do 31. októbra 2005, od 16. novembra 2005 do 30. novembra 2005, od 19. decembra 2005 do 30. decembra 2005, od 18. januára 2006 do 31. januára 2006, od 15. februára 2006 do 28. februára 2006, od 16. marca 2006 do 31. marca 2006, od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007, od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 01. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 z dôvodu čerpania pracovného voľna bez náhrady mzdy alebo služobného voľna bez nároku na plat alebo služobný príjem v období trvania poistného vzťahu od 1. apríla 2005 do 3. júna 2008. Napriek

týmto zisteniam žalobca nepožiadaval prvostupňový správny orgán o zrušenie týchto prerušení, ale dňa 18. novembra 2011 ho požiadal o zmenu dôvodu prerušenia povinného poistenia za zamestnanca Y. C. z čerpania pracovného voľna bez náhrady mzdy na neospravedlnenú neprítomnosť v práci v týchto obdobiach: od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008. Vzhľadom k tomu, že podľa dodatku k pracovnej zmluve bol zamestnanec v období od 3. januára 2008 do 23. decembra 2008 dočasne pridelený na výkon práce do K. republiky a nebolo možné jednoznačne určiť jeho príslušnosť k právnym predpisom, konanie vo veci zrušenia prerušením povinného poistenia zamestnanca Y. C. v roku 2008 začal správny orgán až po určení príslušnosti k právnym predpisom. K tomuto došlo až dňa 10. júla 2013, kedy Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky zaslalo Sociálnej poisťovni, pobočka Bardejov list, ktorým jej oznámilo, že zamestnancovi Y. C. bola udelená výnimka podľa článku 17 nariadenia Rady (EHS č. 1408/71 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov, samostatne zárobkovo činné osoby a ich rodinných príslušníkov pohybujúcich sa v rámci spoločenstva splatenia príspevkov na sociálne zabezpečenie v K. republiky za obdobie od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008. Na základe udelenej výnimky žalobca dňa 12. augusta 2013 požiadaval pobočku Sociálnej poisťovne o vystavenie formulára E101 pre zamestnanca Y. C.. Formulár E101 bol žalobcovi vystavený na obdobie od 10. apríla 2006 do 3. júna 2008 a potvrdzoval, že vyslaný zamestnanec podliehal v predmetnom období právnym predpisom Slovenskej republiky. Z vyššie uvedených skutočností potom vyplýva, že v období od 18. apríla 2006 do 30. apríla 2006, od 18. mája 2006 do 31. mája 2006, od 19. júna 2006 do 30. júna 2006, od 14. augusta 2006 do 31. augusta 2006, od 18. septembra 2006 do 30. septembra 2006, od 17. októbra 2006 do 31. októbra 2006, od 20. novembra 2006 do 30. novembra 2006, od 19. februára 2007 do 28. februára 2007, od 28. januára 2008 do 31. januára 2008, od 1. februára 2008 do 29. februára 2008, od 1. marca 2008 do 31. marca 2008, od 1. apríla 2008 do 30. apríla 2008, od 1. mája 2008 do 25. mája 2008 nemal zamestnanec Y. C. prerušené povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti, pretože ako preukázali kontrolované zistenia Inšpektorátu práce Prešov neboli splnené podmienky na čerpanie pracovného voľna bez náhrady mzdy.

96. Zamestnanec bol v období od 1. apríla 2005 do 23. decembra 2005, od 2. januára 2006 do 23. decembra 2006, od 3. januára 2007 do 23. decembra 2007 a od 3. januára 2008 do 3. júna 2008 vyslaný žalobcom na výkon práce do K. republiky. Žalovaná vystavila formulár E 101 na obdobie od 1. apríla 2005 do 23. decembra 2005 a na obdobie od 2. januára 2006 do 9. apríla 2006, podľa ktorého sa na žalobcu naďalej vzťahuje legislatíva Slovenskej republiky. Obdobie od 10. apríla 2006, za ktoré je určenie príslušnosti k legislatíve stále v štádiu konania, nie je predmetom napadnutého rozhodnutia.

97. Príslušný na vykonanie Inšpekcie práce je v zmysle zákona č. 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce v znení neskorších prepisov inšpektorát práce. Údaje poskytnuté inšpektorátom práce sú pre Sociálnu poisťovňu záväzné. Sociálna poisťovňa je príslušná rozhodovať len vo veciach sociálneho poistenia, nie je oprávnená posudzovať skutočnosti vyplývajúce z pracovnoprávných vzťahov. Námietky žalobcu sa týkajú pracovnoprávneho vzťahu, pričom inšpektorát práce v Protokole skonštatoval porušenie takých povinností žalobcu v zmysle Zákonníka práce, ktoré majú priamy dosah na jeho povinnosti v oblasti sociálneho poistenia v zmysle zákona. Pracovnoprávny vzťah spočíva tak, ako uvádza žalobca na záse „dobrovoľnosti“ prejavenej súhlasom zamestnanca a zamestnávateľa. Okrem pracovnej zmluvy môže byť upravený aj vnútorným predpisom zamestnávateľa. Jednou zo základných zásad Zákonníka práce je, že výkon práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrými mravmi, nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého žalobcu pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov. Vnútorný predpis zamestnávateľa, ako napríklad smernica musí byť v súlade so Zákonníkom práce. Inšpektorát práce skonštatoval, že žalobca porušil ustanovenia Zákonníka práce, ktoré sa priamo týkajú skutočností upravených predmetným vnútorným predpisom.

98. Pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia je rozhodujúce výlučne to, či zamestnanec v spornom období naozaj nevykonával prácu a opodstatnene čerpal pracovné voľno bez náhrady mzdy alebo nie. Žalobca voči zisteniam inšpektorátu práce, ako vyplýva z Protokolu nenamietal z dôvodu ich vecnej nesprávnosti, ale z dôvodu premlčania. Z dôvodu, že žalobca oznámil listom zo dňa 9. júla 2012, že naďalej trvá na prerušení poisťovného vzťahu zamestnanca v predmetných obdobiach, prvostupňový

správny orgán po potvrdení správnosti informácií uvedených v Protokole Inšpektorátom práce Prešov, rozhodol vo veci napadnutým rozhodnutím, a to správne a v súlade so zákonom.

99. V predmetnej veci správny súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 9Sžso/26/2015 zo dňa 30. novembra 2016, ktorý bol vydaný v identickej veci medzi tými istými sporovými stranami a týkal sa prerušenia poistenia za iné mesiace, resp. za iné časové obdobia, avšak s identickým skutkovým a právnym základom.

100. Z uvedeného rozsudku najvyššieho súdu vyplýva: „Pokiaľ ide o Protokol o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24, A25/10 z 11.11.2010, tento v spojení s čiastkovým protokolom Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov o výsledku kontroly poisťného vzťahu zamestnanca Y. C.. 7058-6/2012-BJ zo dňa 17.04.2012, považoval najvyšší súd za dostatočný podklad napadnutého správneho rozhodnutia. Podľa zákona inšpektorát práce zabezpečuje vykonávanie inšpekcie práce, ktorou je tiež dozor nad dodržiavaním pracovnoprávných predpisov. U žalobcu boli inšpekciou práce zistené nedostatky spočívajúce v porušení povinnosti prideľovať zamestnancovi prácu podľa pracovnej zmluvy, platiť mu za vykonanú prácu mzdu a v neposkytnutí zamestnancovi náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku z dôvodu, že zamestnanec nemohol vykonávať prácu pre iné prekážky na strane zamestnávateľa. Zamestnávateľovi bolo nariadené odstrániť uvedený nedostatok. Zákon oprávňuje inšpektora práce po zistení nedostatkov nariadiť ich odstránenie, pričom takéto opatrenia uloží v protokole. Protokol tak síce nemá formu rozhodnutia, ale môžu ním byť ukladané povinnosti tak, ako v prejednávanej príhode. Žalobcovi bola uložená povinnosť poskytnúť zamestnancovi Y. C.. náhradu mzdy za špecifikované obdobia, keďže zamestnanec nemohol vykonávať prácu pre prekážky na strane zamestnávateľa. Žalobca v protokole namietal premlčanie, nie však právne posúdenie prekážky v práci. Pokiaľ mal za to, že o pracovné voľno bez náhrady mzdy požiadal zamestnanec Y. C.stne, mal možnosť toto uviesť (bremeno tvrdenia) a preukázať (dôkazné bremeno) už počas inšpekcie práce. Pokiaľ toto neurobil, je jeho námietka oneskorená a výsledky inšpekcie práce obsiahnuté v protokole sú pre žalobcu záväzné a potrebné je postupovať analogicky podľa § 198 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, kedy si organizačná zložka Sociálnej poisťovne môže urobiť o predbežnej otázke úsudok len vtedy, ak o nej nerozhodol príslušný orgán, pričom príslušným orgánom v predmetnej veci je inšpektorát práce. Pokiaľ by totiž prvostupňový orgán žalovanej rozhodol odlišne od právneho posúdenia inšpektora práce, došlo by k zmareniu výsledkov inšpekcie práce.“

101. S týmito právnymi závermi najvyššej súdnej autority sa správny súd v plnom rozsahu stotožnil a nimi je aj vyvrátená námietka žalobcu v podanej žalobe, ktorou namietal nedostatočnosť podkladov pre rozhodnutie žalobou napádaného rozhodnutia a takisto nedostatočne zistený skutkový stav v predmetnej veci. K tomuto správny súd dodáva, že pokiaľ žalobca nesúhlasil s protokolom o výsledku inšpekcie práce, mal možnosť voči nemu jednak aktívne namietat' v procese výkonu kontroly a jednak tento protokol aj spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v rámci správneho súdnictva, čo však žalobca v danom prípade neuplatnil. Žalobu podal až voči rozhodnutiu žalovanej, ktorým rozhodla o sociálnom poistení v sporných prípadoch v zmysle ustanovenia § 178 ods. 1 písm. a) prvý bod zákona o sociálnom poistení.

102. Pokiaľ žalobca namietal, že sa správne orgány nedostatočne a nesprávne vysporiadali s vnútropodnikovou smernicou žalobcu ako záväzným vnútorným aktom zamestnávateľa a nesprávne aplikovali ustanovenia Zákonníka práce, jednak týkajúce sa pracovného voľna bez náhrady mzdy, k tomuto znova správny súd poukazuje na citovaný rozsudok najvyššieho súdu, v ktorom sa konštatuje aj to, že vnútropodnikové právne akty musia byť v súlade s kogentnými ustanoveniami Zákonníka práce. Súčasne však k predmetnej žalobnej námietke krajský súd poukazuje na rozsudok tunajšieho súdu pod sp. zn. 20CoPr/6/2017-460 zo dňa 22. februára 2018, v rámci ktorého prebiehalo medzi žalobcom Y.C. C. a žalovaným KFŠ - DELTA, s.r.o., teda s účastníkmi konania pred správnym súdom, civilné súdne konanie týkajúce sa dĺžky zamestnania a zápočtu dôb zamestnania za kritické napádané obdobie. V predmetnej veci Okresný súd Bardejov ako prvostupňový súd rozsudkom pod číslom konania 1Cpr/1/2012-422 zo dňa 25. októbra 2017 rozhodol tak, že KFŠ - DELTA, s.r.o. je povinný v potvrdení o dĺžke zamestnania a o zápočte dôb zamestnania žalobcu zo dňa 21. decembra 2011 vykonať opravu prehľadu neodpracovaných dôb žalobcu tak, že v čase od 28. januára 2008 do 25. mája 2008 nebude mať žalobca vykázajú absenciu ani neplatené voľno v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Citovaným rozsudkom odvolacieho krajského súdu bol prvostupňový rozsudok potvrdený s tým, že

citované rozsudky nadobudli právoplatnosť 2. mája 2018. Z citovaného rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že rovnako sa odvolací súd zaoberal smernicou KFŠ - DELTA, s.r.o. zo dňa 1. apríla 2005, ktorá je aj podľa civilného súdu jednoznačne v rozpore s ustanovením § 141 a § 142 Zákonníka práce, ale v rozpore s článkom 2 posledná veta zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcych z pracovnoprávných vzťahov musí byť v súlade s dobrým mravmi; nikto nesmie tieto práva a povinnosti zneužívať na škodu druhého účastníka pracovnoprávneho vzťahu alebo spoluzamestnancov.

103. Aj vzhľadom na vyššie uvedené správny súd neprihliadal na uvedenú žalobnú námietku žalobcu. Rovnakou argumentáciou uvedenú smernicu považoval sa rozpornú s kogentnými ustanoveniami Zákonníka práce a v rozpore s dobrými mravmi, a teda rozpornú s § 15 Zákonníka práce.

104. K žalobnej námietke žalobcu, že sa s účastníkom konania Y. C. nekonalo pred správnymi orgánmi ako s účastníkom konania, k tomuto správny súd uvádza, že z obsahu administratívneho spisu predloženého žalovanou vyplýva, že žalobca Y. C. v administratívnom konaní predložil ešte správne orgánu prvého stupňa plnomocenstvo JUDr. Iva Babjaka, advokáta zo dňa 13. februára 2012, ktorým ho poveril v zastupovaní v predmetnom administratívnom konaní. V celom administratívnom konaní následne žalobcu zastupoval advokát. Túto žalobnú námietku vyhodnotil správny súd za nedôvodnú, súčasne správny súd poznamenáva, že v zmysle konštantnej judikatúry najvyššieho súdu nie každé porušenie procesných ustanovení v konaní pred administratívnym orgánom má za následok nezákonnosť žalobou napádaného rozhodnutia. Správny súd nezistil také porušenie procesných postupov týkajúcich sa účasti Y. C. v administratívnom konaní, ktoré by spôsobovali nezákonnosť žalobou napádaného rozhodnutia. K tomu súčasne uvádza, že Y. C. bol v administratívnom konaní účastný a to prostredníctvom ním zvoleného advokáta, ktorý v konaní aktívne vystupoval, vyjadroval sa a súčasne správny súd dodáva, že prípadné porušenie procesných práv iného žalobcu má v správnom súdnom konaní možnosť namietať práve žalobca Y. C., ktorý tak neučinil, pretože len jemu by v žalobe namietaným postupom správneho orgánu mohla vzniknúť ujma na jeho subjektívnych právach. Žalobcovi by takýmto spôsobom subjektívna ujma na jeho právach vzniknúť nemohla a súčasne ani nezistil správny súd také procesné vady, ktoré by viedli k nezákonnosti žalobou napádaného rozhodnutia (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 10Sžo/81/2016 zo dňa 23. augusta 2017).

105. Pokiaľ v žalobe namietal žalobca, že protokol o výsledku inšpekcie práce č. IPV-44-09-2.3/P-E24.A25/10 zo dňa 11.10.2010, na základe ktorého nebola žalobcovi uložená žiadna sankcia za porušenie povinností uvádzaných v protokole o výsledku inšpekcie práce, k tomuto správny súd uvádza, že právne relevantnou skutočnosťou nie je to, či bola alebo nebola inšpektorátom práce uložená pokuta žalobcovi, ale to, že inšpektorát práce ako príslušný kontrolný orgán konštatoval porušenie zákona zo strany žalobcu a vyslovil, že pracovné voľno bez náhrady mzdy zamestnanca Y. C. bolo vykonané v rozpore s ustanoveniami Zákonníka práce.

106. V konaní bola spornou otázka, či bol daný dôvod na prerušenie povinného poistenia podľa § 26 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení s poukazom na znenie § 141 ods. 3 Zákonníka práce, či teda zamestnanec čerpal pracovné voľno s náhradou mzdy alebo bez náhrady mzdy z iných vážnych dôvodov najmä na zariadenie dôležitých osobných, rodinných a iných vecí, ktoré nemožno vybaviť mimo pracovného času alebo ten dôvod daný nebol, pretože zamestnanec nemal čerpať pracovné voľno bez náhrady mzdy.

107. Žalovaná sa v preskúmanom rozhodnutí náležite vysporiadala so všetkými odvolacími námietkami, ktoré uviedol žalobca v odvolaní proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu. Podľa zistení inšpekcie práce pracovný pomer Y. C. u žalobcu trval od 1. apríla 2005 do 30. júna 2008. Zamestnávateľ neopravnene v období máj, september, október až december 2005, január až jún, august až november 2006, február 2007, január až jún 2008 neprideľoval Y. C. prácu a neplatil mu mzdu. V tom čase sa nejednalo o prekážku v práci na strane zamestnanca, za ktorú zamestnancovi Y. C. patrila podľa § 142 ods. 2 Zákonníka práce náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku. Naopak, jednalo sa o prekážku v práci na strane zamestnávateľa. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa mal možnosť vyjadriť k protokolu Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 11.10.2010. Vo vyjadrení ku všetkým zisteným skutočnostiam a nedostatkom, ktoré sú uvedené v prerokovanom protokole však nenamietal vecne, namietal len z dôvodu premĺčania, čo v neskorších súdnych konaniach bolo vyvrátené.

108. Po preskúmaní žalobou napádaného rozhodnutia správny súd dospel k záveru, že sa žalovaná vysporiadala riadne so všetkými odvolacími námietkami žalobcu.

109. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie a postup správnych orgánov je v súlade so zákonom, preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol (§ 190 SSP).

110. Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario. Žalobca v konaní úspech nemal, nevzniklo mu preto právo na náhradu trov konania. Rovnako náhradu trov konania súd nepriznal ani žalovanej, pretože neboli splnené podmienky ustanovené v § 168 SSP.

Poučenie:

Doručený rozsudok je právoplatný. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 1 v spojení s ustanovením § 444 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c), d) SSP, alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).