

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12Csp/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207216  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316207216.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej : C. V., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, J. G. č. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 181,43 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 175,43 Eur spolu s úrokom z omeškania :  
- 5,5 % ročne zo sumy 14,32 Eur od 24.7.2013 do zaplatenia,  
- 5,5 % ročne zo sumy 102,90 Eur od 24.8.2013 do zaplatenia,  
- 5,5 % ročne zo sumy 58,91 Eur od 24.9.2013 do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,38%, o ktorej sume po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením poverený súdy úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.9.2016 si uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku v celkovej sume 181,43 € eur a úroky z omeškania. Taktiež žiadal, aby mu súd priznal trovy konania vzniknutých zaplatením súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. Podanie žaloby žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila 17.6.2013 s jeho právnym predchodcom Telefónica O2 Slovakia s.r.o. Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy boli neoddeliteľnou súčasťou aj Všeobecné podmienky a Cenník žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom a to faktúrami variabilný symbol č. 1056120724 splatná dňa 23.7.2013 v sume 14,32 €, faktúrou č. 1057704035 splatná dňa 23.8.2013 v sume 102,90 €, faktúra č. 1059296004 splatná dňa 23.9.2013 v sume 58,21 €, faktúra č. 1060961695 splatná dňa 23.10.2013 v sume 6,- €. Celkom z týchto faktúr žalovaná neuhradila žiadnu časť.

2. Žalobca preukazoval svoje tvrdenia listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami, Cenníkom o2 paušál, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.6.2016 a konkrétnymi faktúrami citovanými v podanej žalobe, oznámením adresovaným žalovanému o postúpení pohľadávky.

3. Súd vo veci na podklade podanej žaloby ako i listinných dôkazov vydal platobný rozkaz č. k. 12Csp/29/2016-38 zo dňa 7.12.2017, ktorým podanej žalobe vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú istinu spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zo dňa 7.3.2018 zrušil ( č.l.

56 spisu). Súd doručoval žalovanej žalobu spoločne s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovanej súd doručil žalobu vyvesením na úradnej tabuli súdu ako i zverejnením na web. stránke súdu, nakoľko sa v mieste bydliska nezdržovala, pričom súd dlhodobo vykonával šetrenie jeho pobytu nielen prostredníctvom pošty, ale tiež i prostredníctvom polície. Adresu bydliska mala žalovaná nezmenenú G. č. XXXX. Podľa správy polície (č.l. 46 spisu) žalovaná pracuje v Rakúsku a do miesta bydliska nechodí.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Súd podľa § 177 ods. 1 písm. a) CSP vo veci nenariadil pojednávanie, a preto s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 22.8.2018.

5. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli k veci sa viažucemu mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Súd mal v spore preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. dňa 17.6.2013. Spoločnosť Telefónica Slovakia, s. r. o., ako poskytovateľ, uzavrela so žalovanou ako fyzickou osobou, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom bolo poskytovanie programu služieb O2 paušál, dátum aktivácie 17.6.2013, k telefónnemu číslu 0948332065. K žalobe boli pripojené faktúry z ktorých vyplýva, že Telefónica Slovakia, s. r. o., ako dodávateľ, vyfakturovala žalovanej ako odberateľovi (nepodnikateľovi) za zúčtovanie obdobie od 1.7.2013 do 31.7.2013 čiastku 106,90 € , za obdobie od 1.6.2013 do 30.6.2013 dodávateľ vyfakturoval faktúrou splatnou 23.7.2013 čiastku 24,32 €, za zúčtovacie obdobie od 1.8.2013 do 31.8.2013 dodávateľ vyfakturoval žalovanej faktúrou splatnou 23.9.2013 čiastku 62,21 €, za zúčtovacie obdobie od 1.9.2013 do 30.9.2013 dodávateľ vyfakturoval žalovanej faktúrou splatnou dňa 23.10.2013 sumu 10,- €, uplatnená sumy z titulu upomienky 6,- €. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 22.9.2015 a okrem zmluvy bola preukázaná i prílohou, kde je táto pohľadávka identifikovaná nielen menom a priezvisko žalovaného ale i konkrétnou sumou a dátumom splatnosti tej ktorej čiastky. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo realizované právnym predchodcom žalobcu podľa č.l. 31 spisu písomne v podaní zo dňa 12.10.2015. Žalobca súčasne žalovanú listom zo dňa 12.10.2015 vyzval k úhrade dlžnej sumy v lehote do 22.10.2015.

7. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v stave účinnom do 31.12.2013

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. 8. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy bol poskytovateľom - spoločnosťou Telefónica Slovakia, s. r. o., aktivovaný dňa 17.6.2013 účastnícky program O2 Paušál a žalovaná sa zaviazala za poskytované elektronické komunikačné služby platiť poplatky. Zmluva, na základe ktorej navrhovateľ uplatňuje nárok v tomto konaní, je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko poskytovateľ pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná naopak, nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti v zmluve bola identifikovaná rodným číslom a občianskym preukazom (opak preukázaný nebol). Žalobcovi patria iba tie úhrady a poplatky, ktoré boli zmluvne dojednané, t. j. poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby. Pokiaľ žalobca vyfakturoval žalovanej aj poplatky, ktoré neboli individuálne dojednané, ale vyplývali zo Všeobecných obchodných podmienok poskytovateľa, prípadne z ním vydaného Sadzobníka (Cenníka), nevznikol mu nárok na ich úhradu, pretože žalovaný nemal možnosť ovplyvniť ich obsah. Potom takéto podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom k uvedenému preto súd priznal žalobcovi celkom sumu 175,43 €, ktorá suma tvorí súčet priznaných súm z konkrétnych faktúr, ktoré boli v danom spore preukázané (14,32 € + 102,90 € + 58,91 €). Súd žalobcovi nepriznal nárok na upomienku v sume 6,- € a k tomu uplatnený úrok, ktorá upomienka bola vyúčtovaná 10.10.2013 samostatnou faktúrou č. 1060961695 splatná 23.10.2013 (z pôvodne fakturovanej sumy 10,- €) a pri tejto upomienke nie je ani dôvod na jej priznanie, nakoľko nebola preukázaná - jej existencia je sporná a žalovaná bola podľa rozpisu faktúr z prevádzky telefónnej siete žalobcu odpojená v mesiaci august 2013.

9. Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že žalovaná pokiaľ v lehote splatnosti konkrétnych faktúr tieto čiastky neuhradila, nasledujúcim dňom po splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Ku dňu vzniku omeškania so všetkými vyššie označenými platbami, bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,5 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi odo dňa vzniku omeškania tej ktorej platby úroky z omeškania a to 5,5 % ročne zo sumy 14,32 Eur od 24.7.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 102,90 Eur od 24.8.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 58,91 Eur od 24.9.2013 do zaplatenia.

10. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca v plnom (100%) rozsahu úspech nemal a súd prepočítal pomer jeho úspechu a neúspechu ( neúspech v sume 6,- € kde bola úspešná žalovaná), ktorý pomer predstavuje v matematickom vyjadrení rozsah 93,38%. O konkrétnej výške rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

(§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).