

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205403
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816205403.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej vo veci starostlivosti o maloletú P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom F. M., K. XX a A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. M. XX, t.č. v U. J., zastúpeného Mgr. W. S., advokátkou so sídlom v J., V. N. XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. mája 2018, č.k. 14P/23/2016-202, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III., ktorým bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. uložil matke maloletej aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne oznámila otcovi maloletej telefónne číslo, prostredníctvom ktorého bude môcť otec maloletej realizovať telefonické hovory s maloletou a následne aby umožnila maloletej realizovať telefonický hovor s otcom, a to 3 krát v každom kalendárnom týždni, vždy v trvaní 15 minút. Vo výroku II. uložil matke maloletej, aby sa podrobila odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza za účelom oboznámenia maloletej o tom, kto jej otcom a o možnostiach kontaktovania sa maloletej s otcom. Vo výroku III. vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 329 ods. 1 prvá veta CSP. Vychádzal zo zistenia, že otec mal. dieťaťa sa návrhom vo veci samej domáha zvýšenia výživného zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 39,90 eur mesačne, úpravy styku s maloletou P. jedenkrát mesačne formou kontaktnej návštevy v sprievode matky alebo sestry otca T. M. v U., ďalej uloženia povinnosti matke jedenkrát do mesiaca písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletej, o jej výsledkoch v materskej škole, základnej škole, záujmovej činnosti maloletej a o ostatných podstatných záležitostiach maloletej a tiež sa domáha, aby súd matke uložil povinnosť písomne oznámiť otcovi maloletej telefónne číslo a umožniť maloletej realizovať telefonický rozhovor s otcom na tomto čísle a to 4 krát do týždňa v trvaní po 30 minút. Dňa 19.4.2018 bol súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletej: povinnosť písomne oznámiť otcovi maloletej telefónne číslo a umožniť maloletej realizovať telefonický rozhovor s otcom na tomto čísle, a to 4 krát do týždňa v trvaní po 30 minút, ďalej povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dva krát do mesiaca za účelom oboznámiť maloletú o tom, kto je jej otcom a o možnostiach kontaktovania maloletej s otcom a napokon povinnosť zrealizovať osobné stretnutie maloletej s otcom v U. J., v dňoch 12.5.2018, 16.6.2018, 14.7.2018, 18.8.2018, 22.9.2018, 13.10.2015, 10.11.2018 a 15.12.2018, resp. v ďalších dňoch v rámci vykonateľnosti neodkladného opatrenia formou kontaktnej návštevy, a to po zrealizovaní 10 telefonických rozhovorov maloletej s otcom. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Konštatoval, že v konaní bol

ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, PhDr. P. A.. Z obsahu znaleckého posudku a výsluchu znalca na pojednávaní mal za preukázané, že maloletá osoba otca pozná, ale nemá k nemu vybudovanú zatiaľ žiadnu citovú väzbu. Samotné stretávanie sa maloletej s otcom by nemalo mať negatívny dopad na duševný stav maloletej, ale za aktuálnych podmienok, keď je otec maloletej vo výkone trestu a vzhľadom na vek maloletej, nie je vhodné realizovať styk s otcom takým spôsobom, že maloletá bude navštevovať otca vo výkone trestu odňatia slobody. Znalec navrhol realizovať najprv telefonické rozhovory s otcom a až vo vyššom veku (cca 6 rokov) zvážiť realizovanie styku maloletej s otcom v priestoroch ústavu na výkon trestu a to aj s vyjadrením maloletej k tejto veci. Znalec navrhol vykonať s maloletou pohovor na ÚPSVaR Prievidza približne po desiatich telefonických hovoroch s otcom, aby bolo zistené, ako maloletá vníma komunikáciu s otcom a aký je jej postoj k telefonickým hovorom. Vzhľadom na uvedené závery bol súd prvej inštancie toho názoru, že vzťah otca a maloletej je potrebné začať budovať čo najskôr. Najvhodnejšie preto bude, aby sa maloletá začala kontaktovať s otcom telefonicky a to v najkratšom možnom čase. Otec navrhol telefonický styk s maloletou vo frekvencii štyri hovory týždenne v dĺžke 30 minút. Podľa názoru súdu je však požadovaná dĺžka hovorov zatiaľ prehnaná vzhľadom k veku maloletej. Na pravidelné uskutočňovanie telefonických hovorov si bude maloletá musieť postupne privyknuť. Preto podľa názoru súdu postačujú pre účely neodkladného opatrenia pre začiatok tri telefonické hovory týždenne v trvaní 15 minút. Neskôr po zistení a vyhodnotení toho, aký má telefonický styk s otcom dopad na maloletú, je rozhodnutím vo veci samej možné frekvenciu hovorov a ich trvanie upraviť aj širšie. Súd nesúhlasil s postojom matky, ktorý prezentuje počas konania, a to že ešte nie je potrebné maloletej vysvetľovať kto je jej otcom a stačí ju s tým a aj s ostatnými súvisiacimi okolnosťami oboznámiť až neskôr, keď bude staršia. Konštatoval, že maloletá má v súčasnosti už štyri a pol roka, je v procese vývinu, buduje si vzťahové väzby a postupne si vytvára svoju vlastnú identitu. Podľa názoru súdu je preto potrebné, aby sa čo najskôr a primeraným spôsobom dozvedela, že otca má a kto konkrétne je jej otcom. Vzhľadom na zložitú situáciu, t.j. rozpad vzťahu rodičov maloletej ešte v jej útlom veku a skutočnosť, že otec je aktuálne vo výkone dlhoročného trestu odňatia slobody, je potrebné aby sa rodine odborne pomohlo a aby matka bola oboznámená s tým, ako čo najefektívnejšie a najprimeranejšie pomôcť maloletej nadviazať kontakt s jej otcom. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie v súlade s návrhom otca uložil matke maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR W.. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej domáhal, aby súd upravil jeho styk s maloletou, a to formou osobných kontaktných návštev otca vo výkone trestu jedenkrát mesačne s tým, že prvá návšteva by sa realizovala bezprostredne po uskutočnení desiatich telefonických rozhovorov otca s maloletou. Súd konštatoval, že účelom neodkladného opatrenia je upraviť aktuálne pomery medzi účastníkmi konania, ktoré sú dané momentálnym skutkovým stavom za účelom zabránenia hrozacej ujme, a to bez toho, aby sa tým prejudikoval výsledok konania vo veci samej. Predmetom konania vo veci samej je predovšetkým uplatňovaný nárok otca na osobný styk s maloletou. Na úpravu pomerov účastníkov neodkladným opatrením v tomto štádiu postačuje upraviť styk otca s maloletou vyššie uvedenou telefonickou formou. Vzhľadom na závery doposiaľ vykonaného dokazovania nie je možné automaticky predpokladať, že maloletá bude už po desiatich telefonických hovoroch pripravená osobne sa s otcom stretnúť. Aj z odporúčaní znalca vyplýva, že proces spoznávania sa otca s maloletou má byť postupný a citlivý a nenásilný. Osobne stretávanie sa maloletej s otcom formou kontaktných návštev má byť až konečným cieľom, t.j. zavŕšením uvedeného procesu. Znalec napr. odporúča realizovať osobné návštevy v prípade maloletej až po dovŕšení šiestich rokov veku. Súd v čase, keď rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ešte nemôže predpokladať, aký bude mať na maloletú dopad nadviazanie (telefonického) kontaktu s otcom, ako prebehnú prvé rozhovory a či bude na stretnutie s ním po takom krátkom čase už pripravená. Je potrebné proces spoznávania sa maloletej s otcom priebežne hodnotiť. Nie je možné pristúpiť k tomu tak, že pokiaľ sa čo najskôr naplní kvóta desiatich telefonátov s otcom, maloletá bude automaticky, bez ohľadu na ďalšie skutočnosti, pripravená na osobné stretnutie s ním. Z uvedených dôvodov považoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, kde sa domáha osobných stretnutí s maloletou za predčasný a preto návrh v tejto časti zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu, a to jeho výroku III., ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. dieťaťa. Mal za to, že mal. Adela je schopná sa s ním stretnúť aj skôr ako dovŕši šesť rokov. Z doteraz vykonaného dokazovania znaleckým posudkom č. 88/2017 a z výsluchu znalca vyplýva, že samotné stretávanie dieťaťa s otcom by nemalo mať negatívny dopad na duševný stav maloletej, avšak je potrebné, aby matka maloletej začala vysvetľovať, kto je jej otec, je dôležité, aby sa začala maloletá v pravidelných intervaloch kontaktovať s otcom najskôr telefonicky a neskôr nie je vylúčené osobné stretávanie sa. Znalecký posudok nevyklučuje,

aby sa s maloletou nemohol stretnúť pred dovŕšením jej šiestich rokov. Uviedol, že neodkladným opatrením sa domáha, aby mu súd umožnil stretnúť sa s maloletou po desiatich telefonátoch, a to tak, aby sa s ním bližšie zoznámila a od šiestich rokov ho mohla pravidelne navštevovať. Ani výsluch znalca uvedené nevylučuje. Je na súde, aby mu do šiestich rokov dieťaťa určil nejaké intervaly, resp. dátumy stretnutí s dcérou tak, aby mohol mať možnosť sa s ňou aj osobne spoznať. Mal za to, že úplné vylúčenie stretnutia s dcérou na tento čas nie je správny. Súd svojoľne rozhodol o tom, že sa tento rok s dcérou nemôže vidieť, a to ani jediný raz, aj keď zo znaleckého posudku je zrejmé, že jeho stretnutie s dcérou nezanechá na nej žiadne negatívne následky. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za predčasné a nepreskúmateľné, nakoľko objektívne je aj na základe doteraz vykonaného dokazovania zrejmé, že stretnutie s dcérou aj pred dovŕšením šiesteho roku veku nie je pre ňu negatívnym javom, o to viac, že matka dieťaťa pripustila, že by sa mohol pravidelne s dcérou stretávať po dovŕšení jej šiesteho roku veku. Mal za to, že bolo po právnej a skutkovej stránke v kompetencii súdu prvej inštancie nariadiť matke aspoň niekoľko nepravidelných návštev s dcérou vo výkone trestu s cieľom, aby sa adaptovala na túto formu návštev so svojím otcom tak, aby sa tieto návštevy dali pravidelne realizovať od jej šiestich rokov. Navrhol, aby odvolací súd výrok III. napadnutého uznesenia zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Matka mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s odvolaním otca nesúhlasí. Záujem otca o maloletú nepovažuje za úprimný, nakoľko už počas svojho krátkeho pobytu na slobode, keď bola maloletá na svete, nejavil úprimný záujem o ňu a ani o ňu ako jej matku. Jeho príspevok k výchove maloletej po jej narodení bol skôr príťažou ako prínosom vzhľadom na jeho záľubu v páchaní rôznych priestupkov, trestnej činnosti a výherných automatov. Dĺžka trestu otca na základe rozhodnutia súdu nedáva predpoklad na jeho aktívnu účasť na výchove maloletej. Vzhľadom na to, že je samoživiteľka rodiny a má dve zamestnania, direktívne nariadenia o počte a časoch návštev v ústave pre výkon trestu nezanedbateľným spôsobom komplikuje čas strávený s deťmi a znižuje jej rodinný rozpočet.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

5. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že je založené na jednostrannom a neobjektívnom náhľade na daný stav. Od narodenia maloletej sa snažil zabezpečiť celú rodinu, o dcéru bolo riadne postarané, po odchode matky z domácnosti jej posielal pravidelne 100 eur. I keď bol zatknutý a odsúdený, vždy sa staral o svoju dcéru, matke posielal pravidelne mesačne výživné 100 eur a celú situáciu sa snažil vždy riešiť i kontaktom s mal. dieťaťom, ktorý má pre neho najväčší význam. Chce maloletej veci čo najviac vysvetliť a postarať sa o ňu. Poukázal ďalej na to, že na základe žiadosti matky jej poskytol svoju novú práčku, nakoľko chce matke čo najviac pomáhať. Po jednom telefonáte s dcérou sa mu táto zverila, že by chcela mať bicykel, čo vyriešil tak, že jej zabezpečil bicykel vhodný jej veku. Napriek rozpadu vzťahu s matkou maloletej, má záujem, aby toto všetko čo najmenej zasiahlo dcéru. Kontakt s dieťaťom sa dá riešiť i napriek tomu, že je v ÚVTOS a urobí všetko pre to, aby si s dcérou mohol posediť a porozprávať sa s ňou. Žiadal, aby mu bol umožnený kontakt s dcérou formou kontaktných návštev, nakoľko v tom vidí obrovský potenciál pri formovaní a výchove mladého človeka.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) v napadnutom rozsahu - vo výroku III. o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s mal. P., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

7. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletou odôvodnil tým, že účelom neodkladného opatrenia je upraviť aktuálne pomery medzi účastníkmi konania, ktoré sú dané momentálnym skutkovým stavom za účelom zabránenia hroziacej ujme, a to bez toho, aby sa tým prejudikoval výsledok konania vo veci samej. Poukázal na to, že predmetom konania vo veci samej je predovšetkým uplatňovaný nárok otca na osobný styk s maloletou, pričom na úpravu pomerov účastníkov neodkladným opatrením v tomto štádiu konania postačuje upraviť styk otca s maloletou telefonickou formou, a to trikrát v každom kalendárnom týždni vždy v trvaní 15 minút. Vzhľadom na závery doposiaľ vykonaného dokazovania nie je možné autenticky predpokladať, že maloletá bude už po 10-tich telefonických hovoroch pripravená osobne sa s otcom stretnúť. Konštatoval, že v čase rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ešte nemožno predpokladať, aký bude mať na maloletú dopad nadviazanie (telefonického) kontaktu s otcom, ako prebehnú prvé rozhovory a či bude na stretnutie s ním po takom krátkom čase už pripravená. Je potrebné proces spoznávania sa maloletej s otcom priebežne hodnotiť. Aj z odporúčaní znalca vyplýva,

že proces spoznávania sa otca s maloletou má byť postupný a citlivý a nenásilný. Osobne stretávanie sa maloletej s otcom formou kontaktných návštev má byť až konečným cieľom, t.j. zavŕšením uvedeného procesu. Znalec napr. odporúča realizovať osobné návštevy v prípade maloletej až po dovŕšení šiestich rokov veku. Z týchto dôvodov považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, kde sa otec domáhal osobných stretnutí sa s maloletou za predčasný a preto návrh v tejto časti zamietol.

8. Po preskúmaní námietok, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s týmto právnym názorom súdu prvej inštancie. Z daného titulu si odvolací súd osvojuje dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a na zdôraznenie správnosti a k odvolacím námietkam otca dodáva nasledovné:

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

12. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej ale zásadne len dočasnej úpravy rodinno-právnych vzťahov. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade mal. dieťaťa vyplýva z verejného záujmu, teda z ochrany mal. dieťaťa.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že mal. P. pochádza z družského vzťahu rodičov, ktorí žili v spoločnej domácnosti len krátko po jej narodení (cca 2 mesiace), v dôsledku partnerských nezhôd matka zo spoločnej domácnosti odišla. Na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.01.2015 č.k. 12P/67/2014-67 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú P. v sume 30 eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2014. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 12P/67/2014 vyplýva, že otec mal. dieťaťa bol dňa 30.07.2014 vzatý do väzby a na základe rozsudku Okresného súdu v Nitre zo dňa 03.07.2013, sp. zn. 2T/16/2011 bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov. Otec je zaradený v ústave s maximálnym stupňom stráženia, predpokladaný koniec trestu má 13.08.2034, prípadný termín podmieneného prepustenia má 13.02.2029. Dňa 28.04.2016 podal otec na súde prvej inštancie návrh o zvýšenie výživného, ktorý v priebehu konania rozšíril o návrh na úpravu styku s maloletou, o uloženie povinnosti matke písomne ho informovať o zdravotnom stave maloletej a o ostatných podstatných záležitostiach maloletej a o uloženie povinnosti matke umožniť maloletej realizovať telefonicky rozhovor s otcom štyrikrát do týždňa v trvaní po 30 minút. Dňa 19.04.2018 podal otec na súde prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletej povinnosť písomne oznámiť otcovi telefónne číslo a umožniť maloletej realizovať telefonický rozhovor s ním štyrikrát do týždňa v trvaní po 30 minút, ďalej povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Prievidza dvakrát do mesiaca za účelom oboznámiť maloletú o tom, kto je jej otcom a o možnostiach kontaktovania maloletej s otcom a povinnosť zrealizovať osobné stretnutie maloletej s otcom v ÚVTOS Ilava v dňoch 12.05.2018, 16.06.2018, 14.07.2018, 18.08.2018, 22.09.2018, 13.10.2015, 10.11.2018 a 15.12.2018, resp. v ďalších dňoch v rámci vykonateľnosti neodkladného opatrenia formou kontaktnej návštevy, a to po zrealizovaní desiatich telefonických rozhovorov maloletej s otcom. Súd prvej inštancie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, keď napadnutým uznesením vo výroku I. uložil matke, aby písomne oznámila otcovi telefónne číslo a následne, aby umožnila maloletej realizovať telefonický hovor s otcom trikrát v kalendárnom týždni vždy v trvaní 15 minút a vo výroku II. uložil matke, aby sa podrobila odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR za účelom oboznámenia maloletej o tom, kto je jej otcom a o možnostiach kontaktovania

sa maloletej s otcom. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletou formou osobných kontaktných návštev vo výkone trestu zamietol. Pri rozhodovaní vychádzal zo znaleckého posudku znalca PhDr. P. A. a z výsluchu znalca na pojednávaní, ktorý odporučil nadviazať kontakt otca s maloletou telefonickou formou a až vo vyššom veku dieťaťa (cca 6 rokov) zväžiť realizovanie styku maloletej s otcom v priestoroch ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

14. Na základe takto zistených skutočností bol odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie toho názoru, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Mal. P. nedovŕšila ešte ani 5 rokov, svojho otca nepozná, osoba otca je pre ňu cudzia. Zo znaleckého posudku znalca PhDr. A. č. 88/2017, ako aj z jeho výsluchu na pojednávaní vyplýva, že maloletá k otcovi nemá vybudovanú žiadnu citovú väzbu, nakoľko s ním nemá žiadny osobný zážitok, cez ktorý by bolo možné budovať a rozvíjať ich vzťah (s otcom bola osobne jedenkrát v kontakte, keď mala cca 6 mesiacov). Znalec navrhol najskôr realizovať telefonické rozhovory maloletej s otcom a až vo vyššom veku (cca 6 rokov) zväžiť realizovanie styku maloletej s otcom v priestoroch ústavu na výkon trestu odňatia slobody, a to po predchádzajúcom vyjadrení maloletej k tejto veci. Doporučil vykonať s maloletou pohovor na ÚPSVaR Prievidza približne po desiatich telefonických hovoroch s otcom, aby bolo zistené, ako maloletá vníma komunikáciu s otcom, aký je jej postoj k telefonickým hovorom a či bude na stretnutie s ním už pripravená. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že proces spoznávania sa otca s maloletou má byť postupný a nenásilný, osobné stretávanie sa maloletej s otcom formou kontaktných návštev má byť až konečným cieľom, t.j. zavŕšením uvedeného procesu. Za tejto situácie je potrebné konštatovať, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáha osobných stretnutí s maloletou je predčasný a preto súd prvej inštancie správne postupoval, keď návrh otca v tejto časti zamietol. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je proti záujmu maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní prvoradý.

15. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).