

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010762
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321010762.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených R. M. V. Z., pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

rozhodol:

Obvinená R. M., D.. XX.XX.XXXX S. C.,
trvale bytom W. C. XXX/X, O.,

obvinený S. Y., D.. XX.XX.XXXX S. Z.,
trvale bytom O.,
adresa na doručovanie písomností W. C. XXX/X, O.,

uznávajú sa za vinných, že

ako zákonní zástupcovia maloletého I. M., D.. XX.XX.XXXX S. C. a maloletého H.Á. Y., D.. XX.XX.XXXX S. C., ku ktorým majú povinnosť dbať o ich všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o ich výživu a výchovu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať deti zanedbávali najmä tým, že nezabezpečili, aby školu riadne navštevovali a umožnili im tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletý I. M. ako žiak 6. ročníka Spojenej školy internátnej na ulici W. Č.. XXX v O. v školskom roku 2020/2021 v období od 02.09.2020 do 30.06.2021 vymeškal bez ospravedlnenia 127 neospravedlnených vyučovacích hodín a maloletý H. Y. ako žiak 2. ročníka na Spojenej škole internátnej na ulici W. Č.. XXX v O. v školskom roku 2020/2021 v období od 02.09.2020 do 30.06.2021 vymeškal bez ospravedlnenia 155 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

čím spáchali
prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

R. M.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest povinnej práce vo výmere 260 (dvestošesťdesiat) hodín, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č.k. 4T/69/2021-89 zo dňa 26. novembra 2021, doručený obvinenej dňa 18.

februára 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. marca 2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

S. Y.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.