

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201042
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3616201042.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina IČO: 31 575 951 proti žalovanému: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. N. XX, XXX XX O.N. N., o zaplatenie sumy 1949,22 eur, o povolenie splátok, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dlh špecifikovaný vo výroku I v rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/67/2016-52 zo dňa 02.03. 2017 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 100 % o ktorých po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1949,22 eur ako nezaplatenej istiny, nezaplatených poplatkov za poistenie 1,46 eur , úrokov 88,06 eur do predčasnej splatnosti úveru, úrokov z omeškania 0,78 eur do predčasnej splatnosti úveru, úroku 12,90% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1949,22 eur od 23.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1949,22 eur, nezaplatených úrokov od 23.10.2015 do zaplatenia a trov konania.

2.Súd konal v neprítomnosti účastníkov podľa § 180 CSP, pričom len žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil.

3.Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom sp. zn. 6C/67/2016-52 zo dňa 02.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2018 vo výroku I ktorým bola žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 1919,22 eur, nezaplatené poplatky za poistenie v sume 1,46 eur, úrok z úveru do predčasnej splatnosti úveru v sume 88,06 eur, úrok z omeškania do predčasnej splatnosti úveru 0,78 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1949,22 eur od 23.10.2015 do 15.04.2016 v sume 46,99 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1949, 22 eur od 23.10.2015do 15.04.2016 v sume 46,99eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,06 eur od 23. 10. 2015 do zaplatenia s tým, že v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť 12.04.2015 a dňa 22.05.2018 čo do výroku o zamietnutí žaloby okrem povolenia žalovanej splácať dlh v splátkach po 30 eur mesačne, pričom v tejto časti bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vrátený na nové konanie s tým, že súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania. Tiež v zamietajúcej časti bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený Krajským súdom v Trenčíne sp. 19Co/178/2017-74 zo dňa 12.04.2018. Súdu prvého stupňa bolo uložené rozhodnúť o povolení žalovanej splácať dlh v splátkach až po výsluchu žalovanej a preukázaní jej osobných i majetkových pomerov. Súd nariadil pojednávanie dňa 26.06.2018, pričom žalovaná zásielku neprevzala, táto bola uložená na pošte, následne jej súd doručoval predvolanie na pojednávanie na deň 28.08.2018, pričom si zásielku v odbernej dobe neprevzala, následne súd

vytýčil termín pojednávania na deň 25.09.2018 a doručoval žalovanej zásielku cez OOPZ Partizánske, ktorú prevzala dňa 16.09.2018 a zároveň bola vyzvaná, aby preukázala svoje osobné, majetkové pomery na čo nereagovala a na súdne pojednávanie sa nedostavila bez akéhokoľvek ospravedlnenia, teda súd nemal za preukázané dôvody pre povolenie žalovanej splácať dlh v splátkach.

4.Podľa § 232ods.1 až 4 CSP zákon č. 160/2015Z.z. v znení neskorších predpisov vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

5.Súd dospel k záveru, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno, nepreukázala dôvodnosť povolenia splátok, nepredložila žiadne listiny na preukázanie svojich osobných a majetkových pomerov, keď táto výzva bola bezvýsledná a tiež sa ani po tom čo jej bolo predvolanie na tretí raz doručené cez OOPZ na súdne pojednávanie neprišla bez akéhokoľvek ospravedlnenia a dôvodnosť povolenia splátok súdu nepreukázala, žiadne listiny preukazujúce jej osobné a majetkové pomery nepredložila, preto súd rozhodol podľa § 262 ods.3 CSP tak, že dlh žalovanej špecifikovaný vo výroku I právoplatného rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/67/2016-52 zo dňa 02.03. 2017 nasledovne: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1919,22 eur, nezaplatené poplatky za poistenie v sume 1,46 eur, úrok z úveru do predčasnej splatnosti úveru v sume 88,06 eur, úrok z omeškania do predčasnej splatnosti úveru 0,78 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1949,22 eur od 23.10.2015 do 15.04.2016 v sume 46,99 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1919, 22 eur od 16. 04. 2016 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,06 eur od 23. 10. 2015 do zaplataenia“ a uložil žalovanej zaplatiť tento dlh žalobcovi v zmysle § 232 ods.3 CSP do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a splátky žalovanej nepovolil, lebo nemal za preukázané dôvody na ich povolenie.

6.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanej plnú náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 100% z dôvodu, že úspech žalobcu v spore sa odvíja od istiny pričom neúspech žalobcu v časti zmluvného úroku z úveru po zosplatnení nemá vplyv na úspech žalobcu v konaní. O trovách konania rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.