

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 37PP/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010076
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010076.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚV TOS Ilava dňa 21.03.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného D. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 19.01.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nakoľko mu už uplynula doba 1 roka od zamietnutia jeho predchádzajúcej žiadosti Krajským súdom v Trenčíne dňa 22.01.2021. Dostal viac trestov, ktoré už má odpykané a z posledného sp. zn. 8T/37/2019 už bude mať odpykanú takisto polovicu. Dohromady jeho tresty činili 66 mesiacov a má odpykaných 50 mesiacov. Má za to, že doterajší výkon trestu je dostatočný k jeho náprave. Počas výkonu trestu pracuje na otvorenom pracovisku Píla Q. (už XX mesiacov), kde sa osvedčil aj u majiteľa. Po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení mu prisľúbil prijatie do zamestnania s možnosťou ubytovania čím spĺňa jednu z podmienok prepustenia, aj keď o ubytovanie resp. bývanie nemá núdzu. Za to, že nemá trvalý pobyt to neznamena, že by bol na ulici. Má niekoľko pochvál - odmien, čím si myslí, že jeho správanie je na požadovanej úrovni bez najmenších konfliktov. Zastáva tu funkciu veliteľa izby - cely a na pracovisku už cca 3 roky brigadýsa. Vie, že z pohľadu pedagóga to bude tak, že sa nezapája do aktivít na oddiely. V minulom období sa aj zapájal a dosť a jemu to nestačilo, preto napísal do hodnotenia: nie vždy sa zúčastňuje. Sľubuje, že bude viesť riadny život a zo zákonom nebude mať nič spoločné.

Svoj návrh doplnil písomným podaním zo dňa 16.03.2022 v rámci ktorého uviedol, že svoj návrh si dovoľil podať s jeho úprimným presvedčením a predsavzatím i cieľom viesť v budúcnosti, na slobode riadny život vrátane plnenia si všetkých povinností vrátane riadneho plnenia vyživovacej povinnosti. Už takúto chybu nikdy viac nespraví. Spáchanie trestnej činnosti hlboko oľutoval a stále ľutuje, pričom si svojim riadnym plnením si povinností a slušným správaním sa preukázal jeho polepšenie ako sa to predpokladá resp. i ukladá § 66 ods. 1 Trestného zákona. Odo dňa 06.11.2017 nepretržite v jednom slede vykonáva nepodmiennečné tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 vo výmere 2 roky, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 vo výmere 1 rok, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019 vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 3 , pričom celkový trest odňatia slobody u neho predstavuje 5 a pol roka, pričom podľa § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody sa výkon postupne uložených trestov považuje z hľadiska výkonu trestu za trest jediný. Poukazuje na relevantnú, objektívne preukázanú skutočnosť, a to, že jeho slušné správanie sa a riadne si plnenie povinností, vrátane svedomite vykonanej práce a riadnej pracovnej morálky sa

nezmieňujú k horšiemu a to ani od doby pôvodného konania vedeného na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 6Pp/173/2020 - ba práve pribudli aj ďalšie disciplinárne odmeny a jeho plnenie si povinností i slušné správanie sa sú stabilné celé roky v súlade s ústavným poriadkom. Jeho výhrada sa viaže na v hodnotení ústavom vytykanú „neúčast“ na tzv. kvízoch, aktivitách ktoré sú ďaleko od zdravého rozumu dospelého človeka, ktoré vyjadrenie nie je celkom objektívne a nereflektuje - neprihliada ani na ďalšie skutočnosti v režime dňa stanovenom odsúdenému, ktorý má v 24 hodinovom čase dňa vrátane 8 hodinového spánku. On sa niektorých aktivít zúčastňoval a väčšinou to bolo o drogách, čo jeho absolútne nikdy nezaujímalo a ani o nich nechce nič vedieť a mať spoločné. Ráno ide do práce a z práce sa vracia podvečer, robí dosť náročnú fyzickú prácu s drevom (sú dni keď od únavy je dosť vyčerpaný). I v súvislosti v tomto smere chce poukázať na právne závery konštatované súdmi v ich rozhodnutiach napríklad uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/22/2021 z 08.07.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/125/2021, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Pp/15/2019 z 28.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tos/29/2019, nález ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2204/17 a pod., kde súdy zhodne konštatujú : „Vo vzťahu k osobe odsúdeného taktiež nemožno konštatovať, že by mohla byť jeho náprava podstatne sťažená. Jeho trestná minulosť nesvedčí pre záver, že by išlo o recidivistu, keď jeho odsúdenia v registri trestov sa týkajú prevažne zbiehajúcej sa trestnej činnosti , ktoré mala byť za iných okolností prejednaná v jednom trestnom konaní. Zásady ukladania trestov - spoločných trestov a súhrnných trestov, vrátane upustenia od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu musia byť vždy aplikované v prospech páchatel'a a preto je ich obdobie treba vyhodnocovať aj v prípade posudzovania súdnej trestnej činnosti odsúdeného pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení z VTOS. Je preto možné a dôvodné dať odsúdenému šancu preukázať, že sa napravil - polepšil ešte pred výkonom celého trestu (obdobné právne úvahy a závery KS v Žiline sp. zn. 1To/90/2015 ako aj Najvyšší súd SR sp. zn. 3Tdo/75/2017). Účasť na tzv. kvízoch odsúdených je dobrovoľná, zároveň inak celkovo kladné hodnotenie jeho osoby ústavom má za to, že vytknutie takýchto „nedostatkov“ (kvízy, aktivity) by nemalo bez ďalšieho viesť k neodporúčajúcemu stanovisku zástupcu ústavu a negovať inak stabilné niekoľko ročné riadne si plnenie všetkých povinností, vrátane riadne vykonanej práce a slušného správania sa ako aj dobu takmer 4 a pol roka splácaného výživného a dlhu na výživnom. Podmieneným prepustením sa trest odsúdenému nekončí ale dostáva inú formu pokračovania v skúšobnej dobe a súdom uložených povinnostiach a obmedzeniach. Verí, že Okresný súd Trenčín prihliadne na vyššie uvedené skutočnosti s vyhodnotením ich pre kladné vybavenie jeho žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a vylúčením odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že všetko už uviedol vo svojich písomných podaniach, býval by na adrese L. nad F., P. XX, je to domček v chatovej oblasti, do novembra ho spláca, potom už bude v jeho vlastníctve. Doteraz tam býva sestra. Môže sa vrátiť tam, kde pracoval pred nástupom do výkonu trestu, bývanie má zabezpečené. Do povinných aktivít sa nezapája preto, lebo sa tam preberajú také veci, ktoré nemajú nič spoločné so zdravým rozumom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, skrátene výpisom klienta, uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019 z 16.08.2019, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 8T/37/2019 z 16.07.2019, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019, odpisom registra trestov z 02.09.2019, odpisom registra trestov z 07.02.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 z 05.10.2015, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/32/2016, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 z 14.11.2016, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2017 zo dňa 15.06.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/69/2018 z 23.08.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/134/2016 z 14.07.2017, správou od spoločnosti MP-HOLZ s. r. o., uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 z 15.08.2018.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 27.01.2022 súd zistil, že menovaný bol zo slobody predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a

Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len "ústav Leopoldov") dňa 06.11.2017. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 19.12.2017. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených B diferenciacnej skupiny. Z ústavu Leopoldov nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom. povinnosti si plnil. V rámci plnenia povinností a dodržiavania zákazov sa

v tunajšom ústave vyskytol nedostatok, kedy odsúdený prechovával nepovolené predmety, ktoré si nezaobstaral zákonným spôsobom. Inak je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, dbá na dodržiavanie poriadku, zásad ustrojenosti a úpravy zovňajšku, časového rozvrhu dňa, osobnej i kolektívnej hygieny. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Je nápomocný personálu, zastáva funkciu z radov odsúdených - vedúci cely. Menovanému bola doposiaľ šesťkrát udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest nemá evidovaný. K trestnej činnosti zastáva kritický postoj, uvedomuje si zodpovednosť, vyjadruje sa, že bol ľahostajný a naivný. Z resocializačného hľadiska je potrebné uviesť, že do skupinových aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, ktoré sú v jeho prípade povinné v rámci programu zaobchádzania sa v minulosti zapájal len sporadicky, od augusta 2020 sa nezapája vôbec. Tiež prístup odsúdeného k rozvíjaniu sociálnych zručností a schopností je nezodpovedný, neprejavil záujem o skupinovú formu zaobchádzania (diskusná skupina) so zameraním na predchádzanie konfliktov. V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje čítaniu dennej tlače a hraníu spoločenských hier. Fond ústavnej knižnice využíval nepravidelne, aktuálne ho nevyužíva. Nepravidelne sa zúčastňoval ponúkaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, no od augusta 2020 sa ich nezúčastňuje vôbec. Tiež nie vždy plní ostatné úlohy zamerané na rozvíjanie morálne- vôľových vlastností. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo, v súčasnosti je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav. Na pracoviskách si povinnosti plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Odsúdený je ženatý, s manželkou deti nemá. Z predchádzajúcich dvoch vzťahov má menovaný dve deti. Vyživovaciu

povinnosť nahlásil a plní ju z rozúčtovania pracovnej odmeny. Sociálne väzby udržiaval písomne, telefonicky a formou návštev s manželkou. Ich vzťah postupne ochabol, kontakty boli obmedzené len na občasné telefonáty, aktuálne je bez kontaktu s ňou. V poslednom období nadviazal telefonický kontakt so svojou matkou. Kontakty vedie v intenciách

slušného správania sa. Je evidovaný ako bezdomovec v obci L. nad F., pred výkonom trestu odňatia slobody býval v prenajatej chate, kam sa aj mieni vrátiť po prepustení. Odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytol jednorazový nedostatok v plnení povinností a dodržiavaní zákazov a pretrvávajúce nedostatky v záujme odsúdeného o zvyšovanie právneho a

spoločenského vedomia a sociálnych zručností a schopností. Rozvíjanie morálno-vôľových vlastností nie je dostačujúce, k úlohám vyplývajúcim z programu zaobchádzania vo voľno časovej oblasti pristupuje laxne. V pracovnej oblasti možno odsúdeného charakterizovať ako zodpovedného. Vzťah s manželkou je poznačený výkonom trestu odňatia slobody menovaného, sociálna situácia sa javí ako menej stabilná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 zo dňa 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2007 zo dňa 15.06.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený vykonával trest od dňa 06.11.2017. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 05.10.2015, ktorým bol uznaný vinným pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Uznesením Okresný súd Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 15.01.2018 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok vykoná so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený vykonával trest od dňa 06.11.2019. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019 zo dňa 16.07.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený vykonával trest od dňa 06.11.2020. Polovicu z uložených trestov vykonal ku dňu 06.08.2020. Predchádzajúca žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu bola odsúdenému zamietnutá

uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/173/2020 dňa 18.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/3/2021 zo dňa 22.01.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 10 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po piaty krát. Odsúdený bol už dva krát z výkonu trestu podmiennečne prepustený.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na neodporúčajúci záver ÚV TOS ako aj na trestnú minulosť odsúdeného, u ktorého už bol využitý inštitút podmiennečného prepustenia, navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmene, odsúdenému pribudla jedna disciplinárna odmena, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmiennečnom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehotá na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť, 1/2, z výmery uložených a nariadených trestov odňatia slobody a od rozhodnutia jeho posledného návrhu uplynula lehotá jedného roka a to dňa 23.01.2022, preto táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd vychádza pri posudzovaní vedenia riadneho života zo správy ÚV TOS Ilava, o ktorej pravdivosti a relevantnosti súd nemá dôvod pochybovať. V uvedenom prípade je odsúdenému vytýkané v predmetnej správe to, že prechovával nepovolené predmety, ktoré si zaobstaral nezákonným spôsobom, pričom k uvedenému došlo ešte v roku 2017 počas výkonu trestu v ÚV TOS Leopoldov. Ide o konanie ktoré bolo staršieho dáta a ktoré sa následne neopakovalo, preto pre rozhodnutie súdu toto nebolo rozhodujúce, prečo súd jeho návrh zamietol. Okrem uvedeného správania v rozpore s ústavným poriadkom, k iným porušeniam ústavného poriadku nedošlo. Odsúdený plnil príkazy a pokyny príslušníkov zboru, dbal na dodržiavanie poriadku, zásad ustrojenosti a úpravy zovňajšku, ako aj časového rozvrhu dňa, či osobnej i kolektívnej hygieny. K trestnej činnosti má odsúdený kritický postoj. V pracovnej oblasti pracuje na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav, kde si svoje povinnosti riadne plní. V týchto oblastiach odsúdený spĺňa podmienky výkonu trestu a preukazuje aj svoje polepšenie. Avšak čo je odsúdenému vytýkané a čo vlastne ani sám odsúdený nenamieta resp. nerozporuje, že by tomu tak nebolo, je zapájanie sa do aktivít organizovaných ÚV TOS Ilava. Súd v prvom rade chce poukázať na to, že v rámci uvedených aktivít je potrebné rozlišovať aktivity povinné a aktivity v rámci voľného času odsúdeného. V uvedenom prípade je postoj odsúdeného pasívny v oboch prípadoch. Súd poukazuje na to, že z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že tento má povinné z resocializačného hľadiska sa zúčastňovať skupinových aktivít zameraných na rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, avšak odsúdený sa ich od augusta 2020 nezúčastňuje vôbec. Jeho prístup je v tomto smere nezodpovedný, svojhlavý. Na otázku súdu, prečo sa uvedených povinných aktivít nezúčastňuje odsúdený uviedol, že preto, že sa na nich preberajú také veci, ktoré nemajú nič spoločné so zdravým rozumom. Odsúdený si však musí uvedomiť, že súd uvedené nemôže prehliadnuť, obzvlášť

ak ide o povinnú aktivitu odsúdeného. Odsúdený je vo výkone trestu, kde je možné s určitým pochopením zohľadniť trávenie voľného času t. j. nezúčastňovanie sa kvízov ale preferovanie napríklad čítania, ale ak ide o povinnú aktivitu za účelom resocializácie odsúdeného a tento sa jej odmieta zúčastňovať s vyššie uvedeným zdôvodnením, súd uvedené považuje za neplnenie programu zaobchádzania, tak ako to aj uviedol ÚV TOS Ilava, pre ktoré nemôže následne, vzhľadom k postojú odsúdeného, jeho návrhu na podmienené prepustenie vyhovieť a konštatovať ani, splnenie podmienok polepšenia, a to napriek tomu, že odsúdený v ostatnej časti, či už je to správanie voči svojmu okoliu (personál, ostatní odsúdení) počas výkonu trestu, či plnenie pracovných povinností, program zaobchádzania naplňa.

Vzhľadom k celkovému správaniu odsúdeného počas výkonu trestu, zahŕňajúc aj aktivity vo výkone trestu, odsúdený nespĺnil podmienky v zmysle § 66 Trestného poriadku na jeho podmienené prepustenie.

Zároveň súd musí uviesť, že splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Súd posudzuje aj dôvodné očakávanie vedenia riadneho života na slobode a to práve s ohľadom na trestnú minulosť odsúdeného. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy stredné až veľké. Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 10-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 5-krát. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia či vykonané nepodmienené tresty. Súd uvádza, že z odpisu registra trestov je zrejmé, že ide iba o čiastočne o zbíhajúcu trestnú činnosť, na ktorú poukazoval odsúdený, avšak aj pri zvážení uvedenej skutočnosti, odpis registra trestov je rozsiahly. Z 10 záznamov iba jeden záznam obsahuje údaj o tom, že trest ním uložený bol zrušený (č. 10) a iba jeden záznam údaj o tom, že bolo upustené od uloženia súhrnného trestu (č. 8). Odsúdený navrhuje svoje podmienené prepustenie, po ktorom má viesť riadny život, bez toho, aby sa dopúšťal páchania trestnej činnosti. Súd však poukazuje na to, že odsúdený už je opakovane vo výkone trestu a už dokonca dva krát počas výkonu trestu šancu viesť riadny život dostal nakoľko už bol 2 x podmienené prepustený z výkonu trestu. Odsúdený bol naposledy podmienené prepustený z výkonu trestu uloženého mu Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/177/2010 z 29.11.2010 a to dňa 24.06.2011 so skúšobnou dobou na 3 roky t.j. do 24.06.2014. Odsúdený však ešte počas skúšobnej doby sa dopustil ďalšieho pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona, a to dňa 08.04.2014, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva a z ktorého navrhuje svoje podmienené prepustenie. Rovnako sa počas skúšobnej doby dopustil aj prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a to v čase od 24.06.2011 až do 14.11.2016, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 z 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2017 z 15.06.2017, ktorý odsúdený aktuálne vykonáva a z ktorého navrhuje svoje podmienené prepustenie. A okrem toho ešte pribudli odsúdenému do registra trestov po uvedenom podmienenom prepustení ďalšie tri záznamy. Vzhľadom k uvedenému, súd musí konštatovať, že u odsúdeného nie je splnená ani podmienka očakávania vedenia riadneho života po jeho podmienenom prepustení, nakoľko odsúdený už opakovane podmienené prepustený bol a riadny život nedokázal, vzhľadom k opakovanému správaniu v rozpore so zákonmi, viesť.

Vzhľadom na komplexné zhodnotenie osoby odsúdeného, jeho správania, či už pred výkonom trestu, či počas jeho výkonu, súd dospel k záveru, že je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.