

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200286
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200286.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci manželky: R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. pod R., J. H. XXX/XX, proti manželovi: Q. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. A. pod R., adresa na doručovanie: F., U. XX/X, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k maloletým deťom: E., nar. X.X.XXXX a R., nar. X.X.XXXX, obe zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky R. U., rodenej Q., narodennej XX.X.XXXX a manžela Q. U., narodeného XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Lehote pod Vtáčnikom, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Lehota pod Vtáčnikom, vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 7, rozvádza.

II. Maloletú E. U., narodenú X.X.XXXX a maloletú R. U., narodenú X.X.XXXX zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je povinný odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné na maloletú E. U., narodenú X.X.XXXX vo výške 150,- EUR mesačne a na maloletú R. U., narodenú X.X.XXXX vo výške 150,- EUR mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vopred, vždy do 20-teho dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

IV. Styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde sa navrhovateľka (manželka) domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo a upravil práva a povinnosti manželov ako rodičov k ich maloletým deťom: E. U., narodennej X.X.XXXX a R. U., narodennej 2.9.2014. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzavreté dňa 14.8.2015 pred Obecným úradom v Lehote Pod Vtáčnikom. U navrhovateľky ide o prvé manželstvo, u manžela o druhé. Navrhovateľka si do manželstva priniesla dcéru E., ktorú si manžel neskôr osvojil. Počas manželstva sa im následne, dňa 2.9.2014 narodila dcéra R.. Obidvaja účastníci sú slovenskí štátni občania, v čase návrhu mali obaja bydlisko v Obci Lehota pod Vtáčnikom. Manželia sa zoznámili v januári 2013, v tom čase bola navrhovateľka tehotná s mužom z predchádzajúceho vzťahu. Manželstvo uzavreli po 2,5 ročnej známosti. Okrem malých nedorozumení bol ich vzťah a neskôr aj manželstvo harmonické až do roku 2016. K vážnemu narušeniu vzťahov došlo v období, keď navrhovateľka začala pracovať, čo manželovi vadilo. Neskôr začala navrhovateľka podnikat' pod značkou Partners Group. Od tej doby sa manžel správa voči navrhovateľke a deťom agresívne, kričí na nich, už viackrát rozbil veci v kuchyni, navrhovateľke neverí, podozrieva ju z nevery a žiarli na jej kolegov. Neskôr to oľutuje a sľúbi,

že sa to už nestane, ale opakuje sa to stále dookola. Zo svojho príjmu platí manžel výživné na deti z prvého manželstva. Všetky úvery, ktoré slúžili na vyplatenie manželových exekúcií platí navrhovateľka zo svojho príjmu. Manžel neplatí ani výdavky na bývanie. Navrhovateľka mala snahu udržať manželstvo za predpokladu, že sa manžel zmení. Keďže manžel nevie alebo nechce pristúpiť na kompromisy a navrhovateľku psychicky mučí a vidia to aj deti, city navrhovateľky k nemu ochladli. Navrhovateľka žiadala zveriť maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné v sume 150,-EUR na každé z detí.

2. Súd doručil manželovi návrh na začatie konania do vlastných rúk na súde dňa 27.7.2018. K návrhu sa nevyjadril ani na do zápisnice počas výsluchu a ani neskôr. Na výsluchu len uviedol, že s návrhom nesúhlasí.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Manžel sa na pojednávaní nezúčastnil. Termín pojednávania mu bol oznámený osobne sudcom, počas výsluchu na súde dňa 27.7.2018, a tento termín zobral na vedomie. Manžel svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred neospravedlnil a nežiadal ani odročenie pojednávania. Podľa vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní je manžel momentálne doma, t.j. u svojej matky v Novákoch. Matke navrhovateľky vraj v telefóne oznámil, že na pojednávanie nepríde.

4. Súd pojednával v neprítomnosti manžela a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi.

5. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že zo začiatku bol ich vzťah dobrý. Manžel potom prestal pracovať. Ona mala dobrú prácu. Pracovala v banke a mala dobrý príjem. U manžela bol problém udržať si zamestnanie. Ona vtedy vládala zo svojho príjmu uhrádzať všetky ich náklady. Vtedy manžela nechala a čakala, či si nájde niečo, čo ho bude baviť. Dopadlo to však tak, že si od nej chodil pýtať 5 EUR na pivo. Neskôr na ňu začal žiarliť, aj keď pracovala v banke v ženskom kolektíve. Keď zistila, že mu to vadí, vzdala sa tej práce a začala podnikáť pod značkou Partners Group. Tam však boli kolegovia muži, a manžel začal znova žiarliť. Začal aj viac piť. Potom to už zachádzalo do extrému. Ona bola sama doma s deťmi a on chodil von kedy chcel a s kým chcel. Po čase začal byť agresívny. Rozbíjal doma veci a vulgárne jej pred deťmi nadával. Keď sa stalo, že doma rozbil obrazy a boxoval do steny, tak zavolať na pomoc svojich rodičov. Neskôr manželovi vybavila živnosť a on začal pracovať v zahraničí. Všetko musela vybavovať ona, manžel sa o nič nezaujímal. Navrhovateľka aj jej matka sa kvôli manželovi zadlžili. Manžel mal úver ešte pred jeho prvým manželstvom vo výške 15.000 EUR. Navrhovateľka si vzala úver 30.000 EUR aby splatila jeho dlhy. Posledné Vianoce s nimi manžel nebol. Dva dni nebol doma, na štedrý deň prišiel domov len na 2-3 hodiny. Keď si rozbili darčeky, odišiel a zmizol. Potom si už len prišiel zbaliť veci a odišiel od nich. Teraz nie sú v kontakte. Navrhovateľka má od apríla nového priateľa. Manžel sa zaujímal o deti v mesiacoch február a marec, odvtedy už nie, peniaze neposielal žiadne. Až dňa 2.9.2018 telefonoval matke navrhovateľky, že chce zablahoželať dcéru k narodeninám a vtedy sa s deťmi krátko telefonicky porozprával. Stále pracuje v zahraničí, ale vraj mal nedávno úraz a operovali mu členok. Na pojednávanie však podľa navrhovateľky mohol prísť keby chcel. Teraz ho aj napriek jeho stavu často vídajú v krčme v Novákoch. Keď ukončil pracovný pomer vo Fortischeme, navrhovateľka mu vybavila živnosť, že bude pracovať v zahraničí. V zahraničí mával plat okolo 2.500 EUR ale domov vždy doniesol len okolo 500 EUR. Kupoval si oblečenie, doniesol aj sudy piva, deťom kúpil hračky za 100 EUR a doma nebolo dať čo do chladničky. Od jeho bývalej manželky má navrhovateľka informáciu, že naposledy zo zahraničia priniesol 3.000 EUR, a že vyplatil všetky svoje dlhy na výživnom. Čo sa týka nákladov na maloleté, obe deti navštevujú materskú školu, kde navrhovateľka platí 80,-EUR mesačne, čo zahŕňa stravu aj poplatok pre obec. Staršia dcéra chodí do predškolskej triedy, teraz bolo potrebné platiť za pracovné zošity. Do triedneho fondu prispela navrhovateľka 50,-EUR. ZRŠ pre mladšiu dcéru bolo 15,-EUR. Deti chodia na krúžky, chodia do Centra voľného času Nováky na ľudové tance, tam sa platí 5,-EUR mesačne a sú predpokladané ďalšie výdavky, najmä na tanečné kostýmy. Obe deti trpia alergiou a atopickým ekzémom. Navštevujú alergologičku, užívajú sirupy aj imunoglukan, kde jedno balenie stojí 20 EUR. Matka ďalej vynakladá výdavky na oblečenie, na drogeriu, pričom musí kupovať sprchové gély v lekární, také čo obsahujú lanolín. Aj navrhovateľka trpí alergiami a ekzémom. Rovnakú kozmetiku a lieky teda musí kupovať aj pre seba. S deťmi býva v nájomnom byte, kde mesačne platí 287 EUR, čo zahŕňa nájomné, inkaso a elektrinu. Keďže jej manžel zobral televízor a pokazila sa je práčka, musela si ich kúpiť na splátky, kde mesačne spláca 70 EUR. Stále spláca úver 30.000 EUR, ktorý si zobrala na úhradu manželových dlhov, kde je splátka 200 eur mesačne. Má aj auto, vozí ním deti do materskej školy. Momentálne žije z úspor. Pracovala v spoločnosti SaarGumi, no to bola práca na tri zmeny a mala problém stíhať popri

tom starostlivosť o deti. Pomáhajú jej rodičia, avšak jej matka pracuje v Rakúsku a otec má už vyšší vek. Pomáha jej aj priateľ, ktorý s ňou však nebýva. Kúpil deťom oblečenie a aktuálne aj zimné bundy. Spolu sú počas víkendov, vtedy platí stravu on. Mesačné náklady navrhovateľky sú okolo 800 EUR. Styk s otca s maloletými nenavrhovala upravovať, keďže otec pracuje v zahraničí. Navrhovateľka nemá problém s tým, aby sa s nimi stretával. Nevidel ich však vyše pol roka. Deti ho veľmi nespomínajú, nepýtajú sa na neho. Spomenú ho len keď ho vidia na fotke. Matkinho priateľa začínajú volať tatino.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla v prípade rozvodu zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke. Výšku výživného navrhla určiť v súlade s návrhom matky. Konštatovala, že v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky.

7. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: sobášny list účastníkov, rodné listy maloletých, rozsudok Okresného súdu Prievidza 11P/61/2015 zo dňa 26.4.2016, lustrácie v Sociálnej poisťovni, odpoveď spoločnosti Fortischem, potvrdenie o príjme matky, záznam zo šetrenia pomerov, odpoveď Daňového úradu Trenčín.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Účastníci uzatvorili manželstvo dňa 14.8.2015 v Lehote pod Vtáčnikom. Obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, u navrhovateľky ide o prvé manželstvo, u manžela o druhé. Ich posledným spoločným bydliskom je Obec Lehota pod Vtáčnikom v okrese Prievidza. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti: E., narodená X.X.XXXX a R., narodená X.X.XXXX. Manželia uzatvorili manželstvo po dvaapolročnej známosti, maloletá E. sa narodila ešte pred uzavretím manželstva. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. Neskôr, keď začala navrhovateľka po rodičovskej dovolenke pracovať, začal na ňu manžel žiarliť. Začal požívať vo väčšej miere alkohol a po čase začal byť voči navrhovateľke vulgárny a agresívny. Rozbíjal doma veci a navrhovateľke nadával a to aj pred deťmi. Neskôr, počas Vianoc 2017 spoločnú domácnosť opustil. V súčasnosti manžel pracuje v zahraničí. Napriek tomu, že bol na to súdom vyzvaný, nepreukázal svoje príjmy ani výdavky. Má ešte vyživovaciu povinnosť aj k svojim deťom z predchádzajúceho manželstva, určenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/61/2015-69 zo dňa 26.4.2016, vo výške 90,-EUR k maloletej A. narodenej XX.X.XXXX a vo výške 100,-EUR k maloletému Q. U., narodenému X.X.XXXX.

9. Manželka spolu s oboma maloletými býva v 3-izbovom nájomnom v Lehote pod Vtáčnikom. Za bývanie mesačne platí 287 EUR, čo zahŕňa nájomné, inkaso a elektrinu. Na splátky si kúpila televízor a práčku, mesačne ich spláca sumou spolu 70 EUR. Stále spláca úver 30.000 EUR, ktorý si zobrala na úhradu manželových dlhov, kde je splátka 200 EUR mesačne. Obe maloleté deti navštevujú materskú školu, kde navrhovateľka platí 80 EUR mesačne, čo zahŕňa stravu aj poplatok pre obec. Staršia dcéra chodí do predškolskej triedy. Do triedneho fondu prispela navrhovateľka 50 EUR. ZRŠ pre mladšiu dcéru bolo 15 EUR. Deti chodia na krúžky do Centra voľného času Nováky na ľudové tance, kde je poplatok 5 EUR mesačne a ďalšie výdavky, najmä na tanečné kostýmy. Obe deti trpia alergiou a atopickým ekzémom. Z uvedeného dôvodu pravidelne navštevujú alergologičku a užívajú lieky (imunoglukan) kde jedno balenie stojí 20 EUR. Matka ďalej vynakladá výdavky na oblečenie a na drogériu, pričom z dôvodu zdravotného stavu maloletých im kozmetiku musí kupovať v lekární. Alergiami a ekzémom trpí aj navrhovateľka. Navrhovateľka žije momentálne z úspor a pomáhajú jej rodičia a jej priateľ, ktorý s ňou však nebýva. Priateľ tiež kupuje deťom oblečenie a počas víkendov, keď sú spolu, platí stravu v domácnosti on. Otec prejavuje malý záujem o maloleté deti. Nestretol sa s nimi od mesiaca marec 2018. Na ich výživu neprispieva žiadnou sumou.

10. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, súd pri rozhodovaní o tom, či sú dané dôvody na rozvod manželstva musí zisťovať, či medzi manželmi existuje taký rozvrat ich manželských vzťahov, ktorý by bol trvalý a nenapraviteľný a zároveň by vylučoval ďalšie spolužitie manželov. Súd je pri zisťovaní rozvratu povinný skúmať príčiny, ktoré k tomuto rozvratu vzťahov viedli, ďalej či je daný záujem maloletého dieťaťa na rozvode manželstva a napokon to, či niektorý z manželov porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú z ustanovení § 18 a 19 Zákona o rodine.

24. Keďže sa manžel vo veci písomne ani ústne nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci o jeho termíne vedel, súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, ktorý vyplynul z tvrdení navrhovateľky a z listinných dôkazov. Na základe toho dospel súd k záveru, že príčin, ktoré spolupôsobili pri vzniku rozvratu manželstva účastníkov bolo viac. Jednou z príčin bola neodôvodnená žiarlivosť manžela. Manžel sa neskôr začal správať nezodpovedne, zanechal zamestnanie, vo vyššej miere konzumoval alkohol, v dôsledku čoho sa voči navrhovateľke správal vulgárne a agresívne. Nebol

schopný ani riadne finančne hospodáriť, napriek tomu, že sa stále nezbavil dlhov pochádzajúcich ešte z obdobia pred manželstvom, nebol schopný ani ušetriť si peniaze, ktoré zarobil prácou v zahraničí. Napokon manžel sám opustil spoločnú domácnosť.

25. Súd na základe vykonaného odkazovania dospel k záveru, že vzťahy medzi účastníkmi konania ako manželmi sú trvalo narušené a rozvrátené. Manželstvo už nemôže plniť svoj základný účel, ktorým je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Na základe uvedených dôvodov súd považoval zákonné dôvody na rozvod manželstva za dané, preto návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo rozviedol. Rozvod manželstva bude podľa názoru súdu aj v záujme maloletých detí účastníkov, keďže harmonické manželské spolužitie rodičov a s tým spojené pokojné rodinné prostredie už nie je možné obnoviť.

26. Súd zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke. Je to podľa názoru súdu v ich najlepšom záujme, keďže navrhovateľka vykonáva osobnú starostlivosť o maloletých od ich narodenia, pričom otec sa po opustení spoločnej domácnosti o deti v podstate nezaujíma.

27. Po rozvode manželstva bude otec povinný platiť maloletým výživné. Matka sa v návrhu domáhala aby súd určil výživné v sume 150,-EUR, na každé z detí. Otec sa k navrhovanej výške výživného žiadnym spôsobom nevyjadril a požadovanú výšku nenamietal. Ako už súd uviedol, otec maloletých nepreukázal súdu výšku svojich príjmov ani štruktúru a výšku svojich oprávnených výdavkov. Z dokazovania vyplynula len skutočnosť, že otec maloletých pracuje v zahraničí. Podľa vyjadrenia matky, jeho príjem v zahraničí dosahuje výšku okolo 2.500,-EUR a naposledy zo zahraničia mal doniesť sumu 3.000 EUR. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné v navrhovanej sume a preto určil výživné k maloletým v súlade s návrhom matky.

28. Styk otca s maloletými súd neupravil, rodičia to nepožadovali. Súd mal zároveň za preukázané, že otec má možnosť sa s maloletými stretávať, matka mu v tom nebráni, no otec túto možnosť nevyužíva.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.