

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618202177  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2618202177.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. E. Y., Š. I. L., dieťa rodičov: R. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. N. XXXX/XX, XXX XX F. Y., Š. I. L. a K. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. E. XXX/XX, XXX XX Š.-L., Š. I. L. rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.08.2018 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou tak, že tento by bol oprávnený sa s maloletou stretávať nerušene každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 18:00 hodiny do nedele 18:00 s tým, že prevzatie a odovzdanie maloletej by zabezpečil otec k bydlisku matky. Uvedený návrh odôvodnil tým, že rozsudkom č. k. 2P/70/2015-39 zo dňa 10.09.2015 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletá bola zverená do starostlivosti matky a styk otca s maloletou neupravený. S maloletou sa však nevie dostatočne stretávať, nemôže s ňou tráviť iné chvíle ako sú výlety, športové hry a iné rodičovské radosti, nakoľko s ním maloletá odmieta ísť von mimo bytu bez matky. Má podozrenie, že maloletú ovplyvňuje matka, nemôže sa dcére riadne venovať, keďže maloletá odmieta ísť na víkend k otcovi, čo nie je dobré pre jej vývin. Maloletá potrebuje otca, nie je možné, aby sa maloleté dieťa správalo takto samo od seba a preto má za to, že je ovplyvňovaná matkou. Dieťa by sa malo stretávať i s inými deťmi a ľuďmi, malo by poznať starých rodičov, ku ktorým tiež nechce ísť. Z uvedených dôvodov preto otec navrhuje vydať predbežné opatrenie v rozsahu uvedenom vyššie a to do času uzavretia návrhu o zmene styku s maloletou.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

6. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktoré obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia, súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť i o úprave styku otca s maloletou, ak naň existujú dôvody.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Zmyslom neodkladných opatrení v konaniach o starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia ich zdravia, výchovy alebo výživy. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len dočasne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda posudzuje naliehavosť situácie. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je však prioritný záujem dieťaťa.

9. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (pojem predbežné opatrenie do 30.06.2016) a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie, keďže otec neosvedčil potrebu bezprostredného zásahu zo strany súdu do pomerov účastníkov konania. Otec sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletou z dôvodu, že maloletá nechce s otcom tráviť čas mimo bytu a bez prítomnosti matky, a to v dôsledku jej ovplyvňovania matkou. Z návrhu je zrejmé, že matka otcovi v styku s maloletou nebráni, iba sa nerealizuje podľa jeho predstáv. Tvrdené skutočnosti o ovplyvňovaní maloletej otec žiadnym spôsobom neosvedčil, nepredložil žiadne listiny, záznamy, príp. vyjadrenia na podporu svojich tvrdení a dokonca ani netvrdil také okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali a vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Maloletá sa s otcom stretáva, nie je žiadnym spôsobom ohrozená na výchove a vývine, a preto má súd za to, že otec neosvedčil existenciu bezprostredného nebezpečenstva ohrozenia jeho vzťahu s maloletou. Keďže otec potrebu úpravy pomerov účastníkov vo forme neodkladného opatrenia neosvedčil, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Uvedené však nebráni otcovi domáhať sa prípadnej zmeny úpravy styku s maloletou v konaní vo veci samej, kedy súd vykoná riadne dokazovanie.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP, § 362 CSP).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358, § 359 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., a ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).