

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010202
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6320010202.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. K., C. XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2022 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. K., C. XXXX, prechodne bytom A. E., J., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

v čase okolo 20.15 h dňa 26.10.2019 prišiel na návštevu ku L. W. do chaty s popisným číslom XXX evidovanej na LV č. XXXX v lokalite zvanej R., k. ú. obce Y. K., ktorej majiteľom je P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., L. č. XXX/XX a užívateľom je L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - M., B. č. XXXX/X s tým, že si chcel s L. W. vypiť alkohol, avšak po tom ako L. W. odmietol s ním piť pivo, tak ho udrel 1,5 l takmer plnou plastovou fľašou piva po tvári a následne ho dvakrát kopol do hlavy, do oblasti tváre, čím uvedeným konaním spôsobil L. W. viacpočetné zlomeniny tvárového skeletu, obojstranne trieštivú zlomeninu hornej čeľusti a zlomeninu spodiny očnice vľavo, tržnú ranu dolnej pery a pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa, ktoré si vyžiadali dobu

liečenia, a závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia M.. P. P. v trvaní 35 dní

teda

pokúsil sa inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví,

čím spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 155 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) , 51 ods. 1, 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3,5 (tri a pol) roka s dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. ukladá sa obžalovanému aby sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia podrobil psychoterapii alebo sa zúčastnil na psychologickom poradenstve.

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému L. W., bytom B. XXXX/X, K. - M., škodu- bolestné vo výške 3 140,30 Eur (155 bodov x 20,26 Eur).

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 17.07.2020 obžalobu na obvineného O. Y., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 20.15 h dňa 26.10.2019 prišiel na návštevu ku L. W. do chaty s popisným číslom XXX evidovanej na LV č. XXXX v lokalite zvanej R., k. ú. obce Y. K., ktorej majiteľom je P. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., L. č. XXX/XX a užívateľom je L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - M., B. č. XXXX/X s tým, že si chcel s L. W. vypiť alkohol, avšak po tom ako L. W. odmietol s ním piť pivo, tak ho udrel 1,5 l takmer plnou plastovou fľašou piva po tvári a následne ho dvakrát kopol do hlavy, do oblasti tváre, čím uvedeným konaním spôsobil L. W. viacpočetné zlomeniny tvárového skeletu, obojstranne trieštivú zlomeninu hornej čeľusti a zlomeninu spodiny očnice vľavo, tržnú ranu dolnej pery a pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa, ktoré si vyžiadali dobu liečenia, a závažné obmedzenie v obvyklom spôsobe života podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia M.. P. P. v trvaní 35 dní.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.08.2020 obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný. Ďalej uviedol, že skutok nespáchal, vyšetrowanie podľa neho bolo robené jednostranne. Ďalej využil svoje právo nevypovedať.

Sudkyňa na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora prečítala výpoveď obžalovaného z prípravného konania, ďalej vypočula svedka poškodeného L. W., svedkov E. W., P. W., B. M., P. M., T. O., vypočula znalkyňu z odvetvia psychológia M.. B. M. ohľadne duševného stavu poškodeného, ďalej vypočula znalca z odvetvia chirurgia - traumatológia M.. P. P. ohľadne zranení, ktoré utrpel poškodený, prečítala znalecký posudok znalca z odvetvia psychiatria M.. B. C. ohľadne duševného stavu obžalovaného, vykonala ohliadku na mieste v blízkosti obydli P. M., prečítala aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osobu obžalovaného, pričom zistila nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný O. Y. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 06.12.2019 uviedol, že dňa 26.10.2019 okolo obeda prišiel k nemu jeho známy svedok E. W. z M.. Odišli spolu na aute do okolia A. pohľadať tradičné staršie slovenské odrody ovocných stromov na štepenie, na A. sa zastavili v krčme, kde si dali 2 pivá. Po ohliadke okolia prišli okolo 17.30 h spolu na O. k svedkovi P. M., kde sa dlhšie zdržali a niečo spolu aj vypili. Dňa 26.10.2019 obžalovaný vypil liter vína a dve veľké pivá v krčme na A. a spolu so svedkom M. vypili 0,7 litra domácej pálenky potom načali ďalšiu fľašu. Následne svedok W. naliehal, aby išli domov. Obžalovaný si útržkovo pamätá, že mu bolo zle, že zvracal a vystúpil z auta svedka W.. Potom si spomína už len na to, že sa prebral v maringotke na pohovke u svedka M.. Nemal pojem o čase, nemal pri sebe ani mobilný telefón a ani hodinky. Myslí si, že nebol v takom stave, aby mohol niekam ísť, nakoľko mal problémy s motorikou. Od svedka M. býva poškodený asi tak zhruba 7 kilometrov cez Z. a zrubu 7,5 kilometra cez sídlisko M.. Obžalovaný by túto vzdialenosť prešiel v triezvom stave možno tak za hodinu. Následne obžalovaný precitol viac-

menej až nad ránom, na svitaní. Svedok M. ho chcel odviezť, ale obžalovaný to odmietol. Chcel sa prejsť, aby mal čistejšiu hlavu a nechcel obťažovať. Obžalovaný vyslovene odmietol, žeby sa mohli tie skutočnosti stať, tak ako vypovedá poškodený. Myslí si, že si to poškodený pletie so stredou 23.10.2019, keď bo za ním na základe oznámenia ich spoločného suseda B. M.. B. M. mu prišiel povedať v poobedných hodinách, že videl poškodeného ísť okolo 13.00 h domov v silne podnapitom stave. On ho

nechcel dvíhať, preto poprosil obžalovaného, aby ho išiel skontrolovať, či je v poriadku. Našiel ho spolu so synom v zlom stave, poškodený kľačal v kuchyni na nohách opretý o ruky na podlahe, z nosa mu ešte tiekla krv. Krv bola aj na podlahe zaschnutá a mal ju po celej tvári. Obžalovaný mu preto pomáhal, aby sa posadil na posteľ. Chcel mu utrieť nos a tvár a videl, že má veľké bolesti. Aj ho chytil za tvár a vtedy poškodenému vyhľadli slzy. Obžalovaný si myslí, či vtedy niekde poškodený nespadol, že sa tie zranenia mohli tak stať. Inak si to obžalovaný nevie vysvetliť. Obžalovaný ohľadne vzťahu s poškodeným uviedol, že s ním dobre vychádzal do jari 2019. Pomáhal mu so všetkými domácimi prácami, nakoľko mal vyklbenú ruku asi pred 4 rokmi. Vie, že koľko má poškodený rokov aj to, že berie lieky, chodil mu pomáhať 2 - 3x do týždňa s domácimi prácami, napr. s drevom, pokosiť, zarezať ovcu a podobne. Prestali sa navštevovať asi niekedy v marci alebo aprílu roku 2019. Obžalovaný vtedy prišiel pozrieť poškodeného. Poškodený sa opil tak, že nevedel sedieť na stoličke a ani stáť. Zvalil sa v kuchyni u svedka M. na posteľ, pričom mu obžalovaný chcel stiahnuť aspoň zablatené čižmy z nôh. Vtedy ho poškodený začal posielat do riti, nadával mu do somárov, a to niekoľkokrát za sebou. Obžalovaný nato zareagoval tak, že odišiel preč. V ten deň ešte bol obžalovaný za poškodeným na chalupe, chcel si zobrať svoj nákup, ktorý bol u poškodeného. Keďže mal poškodený zavreté, obžalovaný vedel, že sa dá okno pomaličky vytlačiť. Chcel si od neho ešte požičať kľúče, on mu však zase nadával. Ako obžalovaný pomaly vytlačal okno tak pukla sklená tabuľa, bolo potrebné sklenú výplň vymeniť. Vzhľadom na nadávky poškodeného sa s ním obžalovaný už odmietol viac baviť. Hlavne ho odmietol ďalej holiť, ako to robil predtým.

Svedok poškodený L. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.08.2020 uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré uviedol na polícii sú pravdivé. Dňa 26.10.2019 bol doma a zhruba okolo 20.00 hodiny mu zaklopal na dvere obvinený a vošiel dnu a mal so sebou pivo. Núkal mu pivo asi štyrikrát, čo poškodený odmietol, tak pil len obžalovaný. Poškodený nechtiac drgol do pohára s pivom a ten sa vylial. Obžalovaný mu nato povedal, že doniesol pivo na vypitie a nie na vyliatie, pričom následne obžalovaný zobral plastovú fľašu piva a udrhel poškodeného po ľavom líci fľašou. Nato ho dvakrát kopol do hlavy až sa mu pustila krv z nosa. Obžalovaný uňho potom ešte bol, robil si kávu, tak mu dal poškodený hrnček. Poškodenému silno tiekla krv z nosa, nevie ako dlho. Zašpinila sa mu košeľa a dva uteráky. Obžalovaný krv zo zeme poutieral s takou handrou a rukavicou a potom to všetko hodil do pece. Keď bol uňho obžalovaný, poškodený sedel na posteli, obžalovaný sedel na stoličke, tak mu podával to pivo. Keď ho kopol, sedel poškodený na posteli. Poškodený ho potom aj vyzýval, aby odišiel preč, ale poškodený uňho ďalej zotrval asi ešte pol hodinu. Na druhý deň, poškodený išiel pešo z chalupy na M. k bratovi, trvá to asi pol hodinu.

Svedkyňa T. O., neter poškodeného uviedla, že o zraneniach, ktoré utrpel poškodený, jej ujo, sa dozvedela od ďalšieho uja Z. W. v nedeľu večer dňa 27.10.2019, keď sa jej pýtal, ako sa má poškodený, že ho mal dobiť obžalovaný. Svedkyňa zavolała svojmu bratovi P. W., načo jej povedal, že deň predtým bol u poškodeného a že bol v poriadku. Nato jej brat išiel po poškodeného do chaty a zviezol ho dolu. Videla ako má poškodený napuchnutú celú hlavu, preto išli do nemocnice. Už v ten večer jej ošetrujúca lekárka poškodeného povedala, že podľa nej sa to stalo cudzím zavinením a nie v dôsledku pádu, aby podali trestné oznámenie. Keďže im aj poškodený povedal čo sa stalo, podali trestné oznámenie. Jej samotnej poškodený povedal, že ako jej brat P. W. od neho odišiel, trápila ho okostica, mal bolesti, preto si šiel ľahnúť. Potom prišiel k nemu obžalovaný, chcel si s ním vypiť. Keď má poškodený problémy s okosticou, nemôže nič jesť ani piť a obžalovaný ho teda zbil.

Súd dňa 29.09.2020 vykonal ohliadku v blízkosti obydlija svedka P. M.. Na ohliadke boli prítomní okrem obžalovaného aj svedok E. W.. Svedok E. W. po zákonom poučení a zložení prísahy uviedol, že dňa 26.10.2020 bol spolu s obžalovaným na A. v krčme. Obžalovanému doniesol liter červeného vína a zaplatil mu dve pivá, ktoré obe obžalovaný vypil. Ďalej obžalovaný pokračoval v pití u svedka M.. Svedok spolu s obžalovaným boli v dome u svedka M. asi do 20.00 možno do 19.30 h. Potom čo nastúpil obžalovaný do auta svedka, urobilo sa mu za krátky čas zle, preto ho poškodený vyložil asi 100 metrov od hlavnej brány domu, čo je bezprostredne za domom svedka M.. Následne potom svedok pokračoval domov na M., kde býva sám. Čo stýka vzdialenosti, tak svedok uviedol, že cesta od domu svedka M. až po obydlie obžalovaného, teda na R. vedie po ceste cez A. M.. Pešo sa tam dá prejsť cez polia, ale svedok sa k tomu vyjadriť nevedel, lebo on pešo tade nechodí. Podľa svedka sa nedá autom prejsť priamo z O. k obžalovanému, nakoľko je tam zlá cesta, robia tam cyklotrasu. Autom sa dá dostať smerom k obžalovanému len cez A. M., smerom na L..

Svedok P. W., synovec poškodeného uviedol, že v týždni, keď sa mala stať predmetná udalosť, zranenia strýka, videl poškodeného asi trikrát. Mohlo to byť v utorok a v stredu, určite ho videl v sobotu dňa 26.10.2019 asi okolo 18.00 h. Keď od poškodeného odchádzal, poškodený nemal žiadne viditeľné zranenie v oblasti tváre. V nedeľu chcel ísť svedok za poškodeným, až po ceste mu volala sestra, svedkyňa O., že poškodený bol zbitý, aby nebol prekvapený. V nedeľu k nemu prišiel asi o 16.00 h, poškodený mal viditeľné poranenia tváre. Povedal mu, že ho zbil obžalovaný, že k nemu prišiel predchádzajúci deň večer domov. Poškodeného trápila okostica, preto nechcel s obžalovaným piť, načo ho obžalovaný kopol do tváre. Svedok je presvedčený, podľa toho ako vyzeral poškodený, že tie zranenia nemohol utrieť jedným úderom. Potom, čo sa dozvedel od poškodeného, že ho mal zbiť obžalovaný, išiel za obžalovaným k nemu domov. Obžalovaného predtým nikdy nevidel, ale sestra mu po telefóne popísala, ako vyzerá. Keď prišiel k nemu, trikrát sa spýtal obžalovaného, či je O. Y., načo mu odpovedal áno. Následne mu svedok povedal, že bude pykať za to, čo urobil poškodenému. Obžalovaný mu nato povedal, že on Z. nič neurobil. Svedok poukázal na

to, že obžalovaného nikdy predtým nevidel a ani nespomenul mu, prečo za ním prišiel. Čo sa týka vzdialenosti medzi chatou poškodeného a obydľím obžalovaného, je to tak 300 metrov. Následne potom svedok spolu so svedkyňou O. išli s poškodeným do nemocnice do K., kde mu urobili röntgen a nechali si ho tam. Keď svedok ide za poškodeným na chatu, vždy ide cez L., cez A. M.. Čo je svedkovi známe, tak poškodený vždy chodí pešo z M. na chatu, možno to trvá tak 15 - 20 minút do pol hodiny.

Svedok B. M. uviedol, že pozná poškodeného ako aj obžalovaného. Býva tak 300 - 400 metrov od jedného a tú istú vzdialenosť od druhého. V predmetný týždeň videl z diaľky poškodeného ako bol pod vplyvom alkoholu, ako ho motalo. Poškodený často býva pod vplyvom alkoholu. Svedok býva na M. a na predmetnú chatu chodí pešo. Z M. to trvá asi tak 35 minút, pričom svedok býva na začiatku sídliska M. na ulici M.. Asi tak 2 - 3 roky dozadu sa svedok s poškodeným priatelil, často k nemu chodil, hrávali karty, popíjali. Stalo sa asi 3 roky dozadu, že poškodený pod vplyvom alkoholu spadol a vykĺbil si ruku. Myslí si, že poškodený má s rukou problémy doteraz. Poriadne s ňou nehýbe. Za tie 3 - 4 roky podľa neho poškodený spadol asi tak 10 krát v dôsledku toho, že bol pod vplyvom alkoholu. Furt mal modrú tvár, že sa udrhel. Poškodeného stretával svedok minimálne raz za týždeň, vždy keď k nemu prišiel mal nejakú modrinu na tvári, hovoril, že spadol. Samozrejme že mal poranené ruky a niekedy aj nohy.

Svedok P. M. zotrval na svojej výpovedi, ktorú urobil pred políciou. Ďalej uviedol, že dňa 26.10.2019 prišiel k nemu obžalovaný spolu s E. W. asi okolo 17.30 h a odišli medzi 18.30 a 18.45 h. Už keď k nemu prišiel obžalovaný videl, že má vypité, prišiel po svojich. Nevie presne posúdiť v akom stave bol. U svedka obžalovaný tiež pil alkohol, spolu pili domácu. Keďže sa uňho zdržal asi hodinu, tak vypili možno 4 poháriky domácej a nejaké pivo. Na presnosti si však svedok už nepamätá. Vie len to, že obžalovaný odchádzal po svojich, ale taktiež pre odstup času nevie presne v akom stave bol. Svedok obžalovaného opäť videl asi okolo pol noci. Za domom pri maštali má svedok kovovú maringotku a obžalovaný sedel pri nej. Potom dovolil obžalovanému, aby v tej maringotke prespal a ráno medzi 6.00 a 7.00 h obžalovaný od neho odišiel. Svedok mu aj ponúkal, že ho odvezie domov, ale obžalovaný to odmietol, že pôjde pešo. Svedok si nepomínal, že v čase, keď bol u neho obžalovaný v maringotke, žeby mal pri sebe nejakú plastovú fľašu. Skôr nie. Tak isto obžalovaný nemal žiadnu batožinu. Keď od neho obžalovaný prvýkrát odchádzal, tak obžalovaný odišiel riadne po svojich. Videl ho, ako nastupuje do auta, ale už nevie ďalej, čo sa dialo, či ho odviezol svedok W. domov.

Ďalej na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých M.. B. M., ktorá vykonala psychologické vyšetrenie poškodeného L. W.. Znalkyňa v celom rozsahu zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku. Osobnosť poškodeného je simplexná, vplyvom veku a životného štýlu zúžená, degradovaná, vo výsledkoch diagnostických metód sú prítomné znaky organických zmien CNS, ktoré znalkyňa hodnotila ako ľahké. Výkon rozumových schopností poškodeného je oslabený, ale toto oslabenie nie je až v hĺbke dementného syndrómu.

Orientácia osobou, priestorom, časom aj situáciou je plne zachovaná. Intelektový potenciál dosahuje aktuálnu úroveň podpriemeru až subnormy v porovnaní s populačnou normou. Poškodený má zachovanú schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežívané udalosti. Jeho schopnosť zapamätaný obsah si vybaviť a reprodukovať je plne zachovaná. Vzhľadom na jeho súčasný duševný stav sú pamäťové schopnosti oslabené, ale týka sa to hlavne detailov. Zapamätanie si zásadných vecí, tak toho je poškodený schopný. Vo vzťahu k vyšetrovanej udalosti to znamená, že jeho výpoveď môže

byť zjednodušená, nepresná, s menším resp. obmedzeným množstvom uvedených detailov. Podstata jeho výpovede zostáva zachovaná a neznižuje to výraznejším spôsobom vierohodnosť jeho výpovede vzhľadom k vyšetrovanej udalosti. Znalčka u poškodeného nezistila výraznejšie sklony k fantazijnému spracovaniu skutočností, patologickému klamstvu, konfabuláciám, sugestibilite, domýšľavosti. Nezistila u neho ani sklony k alibistickému spracovaniu situácie, či účelovému spracovaniu jednotlivých údajov.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria M. B. C., ktorý vyšetřil duševný stav obžalovaného súd zistil, že znalec u obvineného nezistil prejavy závislosti od alkoholu, teda prejavy alkoholizmu ako choroby. V čase predmetného skutku sa jednalo u obžalovaného u jednoduchú opitost' bez prejavov straty kontaktu s realitou. Požitie alkoholu nemalo u obžalovaného chorobný vplyv na jeho správanie. Uplatňoval sa len fyziologický, teda nechorobný účinok alkoholu na uvoľnenie zábran.

Znalec M. P. P., znalec z odvetvia chirurgia - traumatológia na hlavnom pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na záveroch svojho znaleckého posudku. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie poškodeného. Materiál, ktorý mal k dispozícii a je súčasťou znaleckého posudku považoval za dostatočný za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne zranení, ktoré utrpel poškodený a o mechanizme vzniku týchto zranení. Poškodený podľa doloženej lekárskej dokumentácie utrpel trieštivú zlomeninu čelustnej dutiny vpravo, trieštivú zlomeninu zigomatickomaxilárneho (jarmovo čelustného) komplexu vľavo, zlomeninu spodiny očnénice vľavo, tržnú ranu dolnej pery zo strany ústnej dutiny a pomliaždenie nosa s krvácaním. Poškodený bol hospitalizovaný na chirurgickom oddelení Nemocnice s poliklinikou Brezno od 27.10.2019 do 13.11.2019, následne bol opakovane vyšetřený na ambulancii maxilofaciálnej chirurgie Banská Bystrica, naposledy 29.11.2019, kde mu bola doporučená ďalšia liečba a kontrola o 6 týždňov, pričom mal stále jesť len kašovitú stravu a dva týždne nefúkať do nosa. Podľa znalca poranenia poškodeného mohli vzniknúť v dôsledku inzultácie opakovaným úderom silnej intenzity do tváre. Vzhľadom na trieštivý charakter zlomenina na oboch stranách tváre je vysoko pravdepodobné, že tieto vznikli kopnutím do oboch strán tváre. Úderom plastovou fľašou do ľavej časti tváre by takéto trieštivé zlomeniny nemali vzniknúť, ak však bol úder extrémne silný, pripustiť to možno. Pravdepodobnejší sa však javí kop do oboch strán tváre, úderom plastovou fľašou mohla vzniknúť tržná rana dolnej pery zo strany ústnej dutiny a eventuálne pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa. Znalec si myslí, že keby poškodený spadol v exteriéry na tvrdý povrch alebo aj v interiéry mal by poškodenú kožu, čo nemal. Ak by padol na mäkkú podložku, tak by k takýmto vážnym zraneniam

u poškodeného nedošlo. Ak poškodený by spadol tvárou dole, tak v prvom rade by muselo podľa znalca dôjsť k zlomenine nosa, ako vypuklej časti tváre. Poškodený však zlomený nos nemal. Z lekárskej dokumentácie nie je zmienka o tom, že by takéto zranenia mohli vzniknúť skôr, preto sa k tomu ani znalec nevyjadřil. Charakter poranení poškodeného je však vysoko pravdepodobný so zavinenia druhou osobou, lebo keby poškodený mal spadnúť na tvár, a tak si spôsobiť tieto zlomeniny, musel by mať čerstvú zlomeninu nosa s výrazným posunom a táto u neho nebola. Inzulty boli minimálne dva, každý na jednu stranu. Vzhľadom na obojstrannú nestabilnú trieštivú zlomeninu čeluste a očakávanú dobu liečby, ako aj obmedzenia v obvyklom spôsobe života, možno poranenia kvalifikovať ako ťažké. Liečba a PN stanovená ošetrojúcim lekárom nad 42 dní je pri takomto poranení bežná. Obmedzenia v obvyklom spôsobe života sú počas celej doby liečby. Hospitalizácia bola plne indikovaná, viac ako 3 týždne musel poškodený užívať antibiotiká, do 29.11.2019 mohol prijímať len tekutú stravu a následne ešte 6 týždňov len kašovitú stravu, nemohol žuť a fúkať do nosa. Podľa znalca v prípade poškodeného nešlo o závažný zásah do bežného spôsobu života poškodeného, nakoľko sa poškodený mohol normálne umyť, mohol fungovať, jedine mal problémy s prijímaním potravy. Čo sa týka zranení poškodeného, nešlo o život ohrozujúce zranenia, boli by vtedy, ak by úder smerovali do lebečnej časti hlavy poškodeného, čo v tomto prípade nebolo. Bezprostredne po útoku boli zranenia bolestivé, poškodený bral antibiotiká ako aj analgetiká. Znalec ohodnotil bolestné na 155 bodov.

Sudkyňa dňa 14.12.2020 uznala obžalovaného vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako bola podaná obžaloba a za to mu uložila podľa § 155 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný.

Krajský súd svojim uznesením sp. zn. 5To/30/2021 zo dňa 23.11.2021 zrušil rozsudok prvého stupňa a vrátil mu vec, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Uložil prvostupňovému súdu, aby opätovne vypočul poškodeného L. W. za prítomnosti znalca z odvetia traumatológia M.. P. P. k okolnostiam útoku na osobu poškodeného, teda v akej polohe sedel, kde ho mal obžalovaný dvakrát kopnúť do pravej časti tváre. Následne sa mal znalec vyjadriť k výpovedi poškodeného, či okolnosti, ktorá uvádza poškodený mohli nastať spôsobom popísaným poškodeným. Sudca ďalej mal venovať dostatočnú pozornosť k otázke neoprávneného zotrvania obžalovaného v obydlií poškodeného. V tomto smere odstrániť rozpory vo výpovediach poškodeného a doplniť dokazovanie prečítaním trestného oznámenia a lekárskeho správ ohľadne zranení poškodeného.

Sudkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2022 v zmysle rozhodnutia krajského súdu opätovne vypočula poškodeného L. W. v prítomnosti znalca M.. P.. Poškodený uviedol, že si spomína aj vzhľadom na odstup času na predmetné okolnosti. Sedel na válende a obžalovaný na stoličke. Stolička bola normálne vysoká a válenda bola o trochu

nižšia. Medzi nimi bola vzdialenosť 1 - 1,5 metra. Obžalovaný nalieval pivo do pohára, a keď poškodený pivo štyrikrát odmietol, tak sa pivo vylialo. Obžalovaný nato povedal, že kúpil pivo na pitie a nie na rozlievanie a buchol ho 1,5 litrovou fľašou piva do tváre. Poškodenému sa pustila krv, pričom ako sedel dával si hlavu dole. Následne ho obžalovaný kopol do pravej časti tváre. Poškodený bol predklonený a obžalovaný sa k nemu postavil a kopol ho priehlavkom do pravej časti tváre. Nespomínal si už ktorou nohou to bolo. Poškodený ukázal pritom pohyb, ako keď sa kope do lopty. Následne mu na to poškodený povedal, nech ide het, že si potrebuje oddýchnuť. Obžalovaný ešte kúsok bol uňho a potom sa pobral preč. Poškodený zamkol chatu, pričom dovtedy chatu nezamkynal.

Obhajca obžalovaného predložil poškodenému k nahliadnutiu plánik ako bol rozstavaný nábytok v predmetnej chate. Tento plánik vyhotovil obžalovaný. Poškodený ukázal na plániku, že sedel v ľavom horu postele, smerom do miestnosti, obžalovaný sedel na truhlici. Následne zobral fľašu, ktorá bola postavená na stolíku a podišiel k poškodenému. Následne ako sa rozlialo pivo, obžalovaný dvakrát kopol poškodeného do tváre, pričom poškodený mal hlavu dole. Poškodený poprel, žeby tri dni predtým pil a žeby spadol. Čo sa týka stravy, akú požíval poškodený po predmetnom úraze poškodený uviedol, že užíval tekutú stravu, už predtým mal problémy s okosticou a teraz sa mu ťažko žuvá. Súd ohľadne výzoru poškodeného musí konštatovať, že poškodený je v zlej fyzickej kondícii, ťažko chodí a je zjavne zanedbaný. Už z voľného pohľadu je zrejmé, že požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere.

Znalec z odvetvia traumatológia M.. P. P. na poslednú výpoveď poškodeného uviedol, že z lekárskej správy vyplýva, že poškodený nikdy nemal problémy s okosticou, mal zapálený trojklanný nerv a v tom prípade mal vážne bolesti. Keby mal zápal okostice, tak by mal bolesti stále, nielen raz za čas. Čo sa týka jeho čelustného skeletu, tak ten mal v poriadku. Znalec ďalej uviedol, že v celom rozsahu trvá na záveroch svojho znaleckého posudku. Zlomeniny tvárového skeletu na pravej a ľavej strane tváre poškodeného vznikli mechanickým inzultom. Minimálne dvomi údermi alebo dvomi nárazmi. V prípade, ak by sme akceptovali mechanizmus, že poškodený sedí na nízkej válende v miernom predklone a páchateľ by k nemu pristúpil na dosah kopnutia, pričom kop by smeroval zdola hore, podobne ako keď brankár vykopáva loptu, obžalovaný by ťafil poškodeného do oblasti líca. V takom prípade mohli byť zranenia spôsobené týmto mechanizmom. Čo sa týka úderu plastovou fľašou, v ktorej bol neznáme množstvo piva, znalec zotrval na svojich predchádzajúcich záveroch. I keď sa s tým ešte vo svojej medicínskej praxi nestretol, ale v prípade, ak by fľaša bola takmer plná, teda žeby bola dostatočne ťažká a úder by bol dostatočne silný, teda celou silou páchateľa, s prihliadnutím na vzájomné proporcie tak obžalovaného aj poškodeného, by teoreticky mohli vzniknúť zlomeniny tvárového skeletu po takomto úvere. V bežnej praxi však je oveľa častejší mechanizmus vzniku týchto zranení v dôsledku kopu do tváre. Čo sa týka náhodného pádu poškodeného na tvár v opilosti, tak podľa neho takýto mechanizmus vzniku zranení je nepravdepodobný, nakoľko pri takomto silnom páde, pri ktorom by museli byť poškodené aj tvárové kosti, musel by byť dolámaný aj nos. Podľa znalca zranenia poškodeného vznikli v dôsledku úderu vysokej intenzity.

V prípade, ak by išlo o nekontrolovaný pád na nábytok, muselo by dôjsť k zlomenine nosa, čo sa v tomto prípade nestalo. Čo sa týka obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodeného, podľa znalca z výživového hľadiska je kašovitá strava rovnako plnohodnotná ako nekašovitá. Znalec pri vypracovávaní znaleckého posudku vychádzal z lekárskeho správ. V lekárskej správe sú uvedené údaje, ktoré uviedol

lekárovi poškodený, teda že poškodený bol včera, teda 26.10.2019 napadnutý. Ošetrujúci lekár tento údaj zapísal a nespochybňoval ho. Presný deň úrazu poškodeného sa však nedá presne určiť, zranenia mohli vzniknúť aj niekoľko dní pred uvedeným dátumom. Len v prípade, ak by tieto zranenia boli dávnejšieho charakteru, bolo by to badateľné napr. podľa sfarbenia modrín alebo podľa hojenia sa rany na pere. Čo sa týka životného štýlu poškodeného, prípadne osteoporózy a jej prípadného vplyvu na zranenia poškodeného, k tomu sa znalec nevedel vyjadriť. Ale myslí si, že v tomto prípade sa nejednalo o osteoporózu tvárového skeletu poškodeného.

Obžalovaný napriek tomu, že na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach odmietol vypovedať, teraz chcel byť vypočutý zo strany svojho obhajcu. Uviedol, že v predmetný deň bol pekný deň a bol na výlete, mal obuté tenisky. Dňa 26.10.2019 nebol v chate u poškodeného. Bol tam však tri dni predtým, keď pomáhal poškodenému, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Na podnet suseda pána M., išiel obžalovaný k poškodenému domov pozrieť sa, ako sa má. Našiel ho pod vplyvom alkoholu pri peci na štyroch a krvácal z nosa, pričom mu kvapkala krv. Videl to aj jeho syn. Obžalovaný poukázal na to, že poškodeného nenapadol, nikdy sa v minulosti nehádali, bral ho ako otca. Dokonca akceptoval jeho životný štýl, že bol alkoholik. Myslí si, že poškodený krivo vypovedal preto, aby urobil po vôli svojej neteri O.. Tá poškodenému v minulosti ukradla 700,- Eur, a keď mu to obžalovaný vytkol, ich vzájomné vzťahy sa narušili. Obžalovaný nemal žiadny motív, aby ublížil poškodenému a už vôbec nie kvôli pivu. Od suseda M. počul, že poškodený presne tak ako jeho, v minulosti obvinil svojho bratranca B. W..

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na poslednú výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil len zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., a to v štádiu pokusu.

Pri rozhodovaní o vine obžalovaného súd v prvom rade vyhodnocoval pravdivosť výpovede obžalovaného na jednej strane, ktorý v celom rozsahu popieral spáchanie skutku a na druhej strane pravdivosť výpovede poškodeného. Súd po zhodnotení aj ďalších dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, hlavne výpovede svedka P. W. a záverov znaleckých posudkov znalcov z odvetvia psychológia a chirurgia - traumatológia, považuje za pravdivú výpoveď poškodeného. Poškodený počas celého prípravného konania ako aj počas hlavného pojednávania zotrval na tvrdení, že predmetné zranenia mu spôsobil obžalovaný. Rovnako, a to len s malými odchýlkami, popísal aj udalosti, ktoré predchádzali vzniku zranení. Obžalovaný asi okolo 20.00 h dňa 26.10.2019 prišiel k poškodenému, keď obžalovaný býval od poškodeného asi vo vzdialenosti 400 metrov. Keďže sa v predchádzajúcom období vzájomne navštevovali, sám vošiel do chaty poškodeného s tým,

aby si s ním poškodený vypil. Keď mu poškodený rozliat pohár piva, ktoré odmietal vypiť, obžalovaný sa rozčúľil, buchol skoro plnou 1,5 litrovou plastovou pivovou fľašou sediaceho poškodeného po tvári a kopol ho do oboch strán tváre, a to tak, že poškodený po údere fľašou mal hlavu dole a obžalovaný ho kopol do tváre zdola nahor. Po výzve poškodeného, obžalovaný ešte chvíľu zotrval v chate poškodeného a potom odišiel. Túto výpoveď poškodeného nepriamo potvrdzuje aj výpoveď svedka P. W., synovca poškodeného. Svedok uviedol, že keď asi okolo 18.00 h dňa 26.10.2019 odchádzal od poškodeného, poškodený nemal viditeľné poranenia tváre. Svedok následne poškodeného videl až dňa 27.10.2019 v podvečerných hodinách, pričom poškodený už mal viditeľné zranenia tváre, pričom mu povedal, že tieto zranenia mu spôsobil obžalovaný. Svedok následne išiel za obžalovaným, ktorého predtým nevidel, a ktorého mu popísala jeho sestra svedkyňa O.. Keď sa stretol s obžalovaným, trikrát sa ho spýtal, či je O. Y., na čo mu obžalovaný povedal áno a uviedol, že on Z.tak nazýval obžalovaný poškodeného), nič neurobil. Povedal to napriek tomu, že predtým sa obžalovaný so svedkom nikdy nestretol a svedok sa ho priamo na incident nepýtal.

Aj znalec z odvetvia chirurgie - traumatológie, ktorý posudzoval zranenia poškodeného a mechanizmus ich vzniku uviedol, že s veľkou pravdepodobnosťou zranenia poškodeného vznikli cudzím zavinením, rana na pere pravdepodobne úderom pivovej fľaše a zlomeniny tváre v dôsledku silných úderov do oboch strán tváre, znalec nevytlúčil kopnutie, tak ako ich popísal poškodený na poslednom hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2022.

Súd neuveril tvrdeniam obžalovaného, že si predmetné zranenia privodil poškodený sám už dňa 23.10.2019, keď spadol pod vplyvom alkoholu. Vylučuje to hlavne výpoveď svedka P. W., ktorý uviedol, že 26.10.2019 asi okolo 18.00 h poškodený nemal žiadne zranenia tváre. Rovnako to vylučujú aj závery

znaleckého posudku M. P., ktorý uviedol, že ak by poškodený spadol v interiéry alebo v exteriéry mal by poranenú kožu na tvári, čo sa v tomto prípade nestalo. Ak by poškodený spadol na hladkú podložku, nemal by také vážne zranenia, aké utrpel. Ak by poškodený spadol čelne na zem, mal by určite vážne poranenie nosa, vypuklej časti tváre, čo sa taktiež v tomto prípade nestalo. Znalec nevyvylúčil, žeby zlomeniny mohli vzniknúť aj úderom takmer plnej 1,5 litrovej fľaše, ak by útok bol vedený celou silou, ale sa s tým ešte nestretol vo svojej praxi.

Vzhľadom na vek poškodeného, v čase útoku mal 71 rokov, jeho životný štýl, žije sám a aj podľa vyjadrenia svedka B. M. požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, bolo vykonané znalecké dokazovanie znalkyňou z odvetvia klinická psychológia dospelých ohľadne vierohodnosti výpovede poškodeného. Znalkyňa aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že po vyšetrení poškodeného zistila, že rozumové schopnosti poškodeného sú oslabené, ale nemá to úroveň dementného syndrómu. Poškodený sa plne orientuje v priestore v čase a situácii. Čo sa týka pamäťovej schopnosti, tak sú u poškodeného oslabené vzhľadom na už uvedené skutočnosti, ale týkajú sa hlavne detailov. Zapamätať si zásadné veci je poškodený schopný. Znalkyňa u poškodeného nezistila sklony ku klamstvu, k fantazijnému spracovaniu

skutočností. Na základe jej vyšetrenia nezistila u poškodeného nič výraznejšie, čo by znižovalo vierohodnosť jeho výpovede.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd nezistil žiadny motív poškodeného, ktorý by viedol u neho ku krivému obvineniu obžalovaného. Svedok B. M. uviedol, že asi v priebehu 4 rokov poškodený minimálne 10 krát spadol pod vplyvom alkoholu, pričom v dôsledku toho utrpel rôzne zranenia tváre, rúk alebo nôh. Súdu však nie je známe, že by poškodený niekedy v minulosti označil cudziu osobu, ktorá by mu tieto zranenia mala spôsobiť, stalo sa tak až v tomto prípade. Súd neuveril obžalovanému, ktorým na poslednom hlavnom pojednávaní uviedol, že mu svedok M. hovoril, že poškodený už v minulosti rovnako obvinil svojho bratranca. Svedok túto skutočnosť neuviedol pri svojom výsluchu pred súdom a obžalovaný až potom, ako z odôvodnenia prvého odsudzujúceho rozsudku zistil, že súd poukázal na to, že v minulosti poškodený iného neobviňoval zo zranení, ktoré utrpel.

Súd preto považuje výpoveď obžalovaného za účelovú v snahe vyvinieť sa. Obžalovaný vo svojej výpovedi tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, poukázal na to, že v čase, keď malo dôjsť k napadnutiu poškodeného okolo 20.00 h sa nachádzal ešte pred domom svedka P. M. na O.. Vzdialenosť medzi domom svedka M. a bydliskom obžalovaného je 7,5 km. V tomto smere vypovedal aj svedok E. W., priateľ obžalovaného, ktorý mal asi medzi 19.30 až 20.00 h vysadiť obžalovaného hneď za domom svedka M.. Svedok P. M. však uviedol, že obžalovaný spolu so svedkom W. odišli z jeho domu medzi 18.30 až 19.00 h, pričom obžalovaného opakovane videl na jeho pozemku až o 24.00 h. Súd verí výpovedi tohto svedka, nakoľko nenašiel dôvody, prečo by v tejto veci vypovedal svedok nepravdivo. Naopak súd neuveril výpovedi svedka E. W., ktorého považuje za zaujatého svedka, ktorý mal priateľský vzťah k obžalovanému, a ktorý vypovedal vo veci tak, aby pomohol obžalovanému. Ide o jedinú výpoveď svedka, ktorá potvrdzuje, čo i len čiastočne tvrdenia obžalovaného, je však v rozpore so všetkými ostatnými dôkazmi.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný spolu so svedkom E. W. odišli na jeho aute od svedka M. už okolo 18.30 h. A. W. mohol obžalovaného vysadiť buď na M., kde svedok býva, čo je asi 30 minút od bydliska obžalovaného, alebo ho mohol zaviesť rovno k nemu domov. Obžalovaný si tam zaobstaral fľašu piva, s ktorou následne odišiel k poškodenému. Potom, čo obžalovaný napadol poškodeného a zdržal sa u neho asi 30 minút do 20.00 h, odišiel preč z chaty poškodeného. Obžalovaný mal teda dosť času, vzhľadom na vzdialenosť medzi jeho bydliskom a domom svedka M., aby sa vrátil na pozemok svedka M. do 24.00 h, kde si sadol vedľa maringotky, ktorá je na tomto pozemku a kde ho aj našiel svedok M.. Súd neverí, žeby na tomto mieste bol obžalovaný skoro 5 hodín od 19.00 h až do 24.00 h bez toho, aby si ho aspoň niekto, kto býva v domácnosti svedka M. všimol. Toto konanie obžalovaného korešponduje aj so závermi znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria, ktorý konštatoval, že u obžalovaného sa jednalo o jednoduchú opitosť so zachovaním ovládacích schopností. Aj svedok P.

M. uviedol, že od neho obžalovaný odchádza riadne po svojich. Potom, čo si obžalovaný dostatočne uvedomil následky svojho konania, vyvinul aktivitu k návratu k domu svedka M., aby si zabezpečil alibi na čas útoku na poškodeného.

Keď súd posudzoval trestné oznámenie poškodeného, jeho výpoveď tak v prípravnom konaní ako aj jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, dospel k záveru, že výpovede poškodeného sa odchyľovali len v detailoch. Poškodený počas celého trestného konania zotrval na svojom tvrdení, že predmetné zranenia tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, mu spôsobil obžalovaný kopnutím do tváre. Malé rozdiely vo výpovediach poškodeného hlavne v tom, kde obžalovaný a poškodený sedeli pred útokom, ktorou nohou a ako presne ho kopol obžalovaný, sú dané pamäťovými schopnosťami poškodeného tak, ako to popísala vo svojom znaleckom posudku znalkyňa z odvetvia psychológie. Toto však neznamená, žeby tým bola znížená vierohodnosť a dôkazná sila výpovede poškodeného.

Obžalovaný najprv udrel poškodeného takmer plnou 1,5 litrovou fľašou piva po tvári, v dôsledku čoho utrpel drobné zranenia nosa a pery. Následne ho dvakrát kopol do tváre, čím mu spôsobil viacpočetné zlomeniny tvárového skeletu, a to obojstrannú trieštivú zlomeninu hornej čeľuste a zlomeninu spodiny očnénice vľavo. Znalec jednoznačne uviedol, že z lekárskej správy nevyplývalo, žeby mal pred tým poškodený nejaké problémy s tvárovým skeletom. Či na vznik zlomením mal vplyv aj životný štýl poškodeného, ktorý je požívateľa alkoholických nápojov, k tomu sa zodpovedne vyjadriť nevedel. U poškodeného nebol ohrozený životne dôležitý orgán, nakoľko údery smerovali do tváre obžalovaného. Poukázal však na to, že o život ohrozujúce zranenia by išlo vtedy, ak by údery smerovali vyššie, do lebečnej časti hlavy. Je teda zrejmé, že kopance smerovali do hlavy obžalovaného, i keď nezasiahli životne dôležitý orgán, boli spôsobilé takýto následok privodiť, čo zvyšuje závažnosť a nebezpečnosť konania obžalovaného. Obžalovaný konal aspoň v nepriamom úmysle, keď musel vedieť, že v dôsledku takýchto kopancov, ktoré smerovali na hlavu poškodeného, mu môžu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Bol však s týmto následkom uzročený.

Súd sa ďalej zaoberal, ako v dôsledku týchto zranení bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe jeho života. V zmysle § 123 ods. 4 Tr. zák., poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas treba rozumieť takú poruchu, ktorá trvá najmenej 42 kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného. Súd je názoru, že obžalovaný bol závažne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života len počas obdobia, počas ktorých mohol prijímať len tekutú stravu, jedná sa teda o obdobie 35 dní do 29.11.2019. Potom, aj podľa výpovede znalca, už zranenia poškodeného závažne neovplyvňovali jeho bežný život, mohol sa normálne o seba postarať, umyť sa, pričom bol obmedzený len v prijímaní kašovitej stravy, ktorá je rovnako plnohodnotná ako tuhá strava.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto uznal obžalovaného vinným zo zločinu ťažkej ujmy na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. len v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., keď konanie obžalovaného bezprostredne smerovalo k spôsobeniu poškodenému ťažkej ujmy

na zdraví, ale nakoniec k takémuto následku nedošlo. Poškodený v dôsledku útoku obžalovaného utrpel len ublíženia na zdraví.

Pri rozhodovaní, či obžalovaný svojim konaním naplnil aj skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., keď napriek výzvam poškodeného neoprávnene zotrval v jeho obydli, súd dospel k záveru, že bez akýchkoľvek pochybností to v konaní nebolo preukázané. Poškodený v podstate pri všetkých svojich výpovediach uvádzal, že potom, čo ho obžalovaný napadol, vyzval ho, aby opustil jeho obydlie, pričom tak následne obžalovaný aj urobil. V tom, koľkokrát ho na to vyzýval, prípadne ako dlho zotrval obžalovaný v obydli poškodeného, sa výpovede poškodeného odlišovali, pričom tieto skutočnosti sú rozhodujúce pre posúdenie, či bol spáchaný tento trestný čin. Preto bez pochybností nemožno konštatovať, že konanie obžalovaného, vzhľadom na okolnosti prípadu a vzťah poškodeného s obžalovaným, ktorí sa navštevovali, aj neplnilo skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody. Obžalovaný preto svojim konaním naplnil len skutkovú podstatu zločinu ťažkej ujmy na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania predmetného činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, v prvých troch prípadoch sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/47/2017 - 437 zo dňa 24.04.2017, keď obžalovanému bol podľa § 360 ods. 2 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov so zradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia vecí a to krátkej ručnej expanznej zbrane, revolvera talianskej výroby zn. M.. Obžalovaný tento trest vykonal dňa 14.09.2017.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zvažoval pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Súdu u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil 1 priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keď obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený. Súdu potom ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa § 155 ods. 1 (sadzba 4-10 rokov) a § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., keď pri prevahe priťažujúcich okolností zvyšoval dolnú hranicu § 155 ods. 1 Tr. zák. o 1/3.

Súdu ďalej pri ukladaní trestu zvažoval aj okolnosti celého prípadu a následok, ktorý spôsobil obžalovaný. Obžalovaný sa predmetného činu dopustil pod vplyvom alkoholu, pričom predmetný trestný čin spáchal len v štádiu pokusu, keď poškodenému nespôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Vzhľadom na tieto okolnosti súdu nakoniec dospel k záveru, že uloženie obžalovanému trestu, čo i len na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby (6 rokov) by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Súdu preto podľa § 39 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zvýšenej trestnej sadzby a nakoniec

mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3, 5 roka s dohľadom probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním. Tento trest je potrebný aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď súdu zároveň uložil obžalovanému, aby sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia podrobil psychoterapii alebo zúčastnil sa psychologického poradenstva, nakoľko predchádzajúce odsúdenie obžalovaného aj predmetný trestný čin nasvedčujú tomu, že obžalovaný má problémy so sebaovládaním, s riešením konfliktných situácií. Pri ukladaní trestu súdu zohľadnil aj výšku škody, ktorú má obžalovaný uhradiť poškodenému.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súdu zaviazal obžalovaného, aby uhradil poškodenému škodu, a to bolestné vo výške 3 140,30 Eur. Táto škoda vychádza z bodového ohodnotenia znalca z odvetvia chirurgia - traumatológia, ktorý bolestné ohodnotil na 155 bodov, čo pri hodnote 20,26 Eur za jeden bol predstavuje sumu 3 140,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.