

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214595
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6616214595.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: T. C., P. XX.XX.XXXX, X. Y. O. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 405,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 405,- €

- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 37,44 € od 09.12.2013 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.01.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.02.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.03.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.04.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.05.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.06.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.07.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.08.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.09.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.10.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.11.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.12.2014 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.01.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.02.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.03.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.04.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.05.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.06.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.07.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.08.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.09.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.10.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.11.2015 do zaplatenia,
- úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.12.2015 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.01.2016 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.02.2016 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.03.2016 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.04.2016 do zaplatenia,
- s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 12,48 € od 20.05.2016 do zaplatenia a
- úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 5,64 € od 20.06.2016 do zaplatenia,
všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa žalobným návrhom zo dňa 14.11.2016 (súdu doručeným dňa 16.11.2016) domáhal zaplatenia sumy 405,- € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že so žalovaným uzatvorili spolu dňa 30.10.2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 748,80 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 12,48 €. Do dňa podania návrhu uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 124,80 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jeho jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.11.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania návrhu žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 405,- €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktoré je evidované v priloženom prehľade splátok a úhrad (položky evidované ako „pokuta omeškania“ a „pokuta sankcia“).

2. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný žalobcovi uhradiť sumu 529,80 € (označené na konci výpisu ako stípec „Splátka“). Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- € (označené na konci výpisu ako stípec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

3. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina plus náklady na vymáhanie pohľadávky mínus prijaté úhrady = 529,80 € + 0,- € - 124,80 € = 405,- €.

4. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade úhrad a splátok (stípec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu (stípec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje, tzn. zostatok mínus pokuta = žalovaná suma.

5. Uznesením č.k. 13Csp/86/2016-22 zo dňa 05.01.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 10.01.2017 a vykonateľným dňa 23.01.2017 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky (č.l. 3), všeobecných obchodných podmienok (č.l. 3 z opaku), obchodných podmienok (č.l. 4), predžalobnej upomienky (č.l. 5), fotokópie doručky (č.l. 6), prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7) a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uzatvoril so žalovaným dňa 30.10.2012 zmluvu označenú ako „Žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky“ č. XXXXXX (XXXXXXX; č.l. 3), predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky pre žalovaného.

8. V zmysle čl. III. Schválená výška pôžičky, zmluvné strany dojednali:

- Pôžička: 400,- €
- Výška mesačnej splátky: 12,48 €
- Ročná úroková sadzba: 32,03 %
- RPMN (X): 32,03 %
- Sadzba poistenia: 0 %
- Priemerná hodnota RPMN: 45,6 %
- Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 10/2017

- Celková suma pôžičky: 748,80 €
- Počet splátok: 60
- Celkové náklady spotrebiteľa: 348,80 €.

9. V zmysle Obchodný podmienok, čl. VIII. Podmienky splácania, bodu 6. Podmienky splácania, zmluvné strany dojednali v bode:

6.1 Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a v termíne uvedenom v bode 6.2 týchto podmienok.

6.2 Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Písomným podaním zo dňa 27.11.2013 (č.l. 5) označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo vo výške 626,50 € najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 05.12.2013 (č.l. 6).

11. Z Prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7) je zrejmé, že žalovaný uhradil 124,80 €.

12. Podľa § 9 ods. 2 ods. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 30.10.2012, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 30.10.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku 30.10.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku 30.10.2012, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku 30.10.2012, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 30.10.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 524 ods. 1 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

27. Podľa § 524 ods. 2 OZ v znení ku dňu 30.10.2012, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.08.2016 uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom, a žalobcom Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom.

29. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným platnú zmluvu o pôžičke č. XXXXXX (XXXXXXX) dňa 30.10.2012, v zmysle ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 400,- € (č.l. 3), ktorú sa zaviazal žalovaný splácať mesačnými splátkami po 12,48 €. Žalovaný z pôžičky uhradil sumu 124,80 € tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok (č.l. 7 z opaku).

30. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica ako súdu odvolacieho pod č.k. 16Co/230/2017-89 zo dňa 14.08.2018 bol zrušený predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 13Csp/86/2016-50 zo dňa 10.09.2017 s tým, že odvolací súd vyslovil vo vzťahu k prejednávanej veci záväzný právny názor v nasledovnom znení:

31. Krajský súd v prvom rade súhlasí s názorom okresného súdu, že jedným z predpokladov potrebných na to, aby veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu svojej pohľadávky v zmysle § 565 OZ je, že možnosť veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bola zmluvne dohodnutá alebo to bolo v rozhodnutí určené. Z obsahu Zmluvy a ani z obsahu VOP, ktoré boli jej súčasťou, však dohoda o možnosti vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy nevyplýva, čo nakoniec v

podanom odvolaní nespochybnil ani samotný žalobca. Dá sa teda konštatovať, že listom zo dňa 27. 11. 2013 nemohlo k platnému zosplatneniu pohľadávky zo Zmluvy dôjsť.

32. Ďalej odvolací súd zamerlal svoju pozornosť na riešenie otázky, či list zo dňa 27. 11. 2013 označený ako „Predžalobná upomienka“ možno považovať za jednostranný právny úkon odstúpenia od zmluvy podľa § 48 OZ tak, ako to konštatoval okresný súd. Odvolací súd pritom v prvom rade poukazuje na textové vyjadrenie predmetného listu, v ktorom je uvedené, že „vás dôrazne vyzývame k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so všeobecnými podmienkami zmluvy. Celkovú istinu vo výške 626,50 € uhradte obratom, najneskôr však do 3 dní od doručenia tejto upomienky...“, ako aj na § 35 ods. 2 OZ, ktorý pri výklade právneho úkonu prioritizuje jazykový výklad a popri ňom žiada prihliadať aj na vôľu toho, kto tento právny úkon urobil, za predpokladu, že táto jeho vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Jazykovým výkladom citovaného listu možno dôjsť k záveru, že právny predchodca žalobcu v tomto nepoužíva žiadne pojmy ako „odstúpenie od zmluvy“, „vypovedanie zmluvy“, „ukončenie zmluvy“ a podobne. Naopak žiada jednorazovo uhradiť všetky splátky, v ktorých je zahrnutá nie len poskytnutá istina (na ktorej vrátenie by mal veriteľ zo zmluvy o pôžičke nárok, ak by šlo o odstúpenie od zmluvy, a to vo forme bezdôvodného obohatenia), ale aj zmluvné úroky, ako to napokon vyplýva aj z posledného odseku uvedeného listu. Z jazykového výkladu a ani z vôle, ktorej obsah žalobca prezentoval v odvolaní, teda záver, že sa v predmetnom prípade jedná o odstúpenie od zmluvy, vyvodit' nemožno.

33. Ďalej odvolací súd uvádza, že s poukazom na § 48 OZ platí, že od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v Občianskom zákonníku alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, a že platným odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Podľa názoru okresného súdu si účastníci Zmluvy v bode 12.2 VOP dohodli právo Zmluvu vypovedať a že toto ustanovenie VOP je svojou povahou ustanovením zodpovedajúcim odstúpeniu od zmluvy podľa § 48 ods. 1 OZ. S týmto názorom sa však odvolací súd stotožniť nemohol. Podľa bodu 12.2 VOP platí, že klient ako aj Spoločnosť je oprávnená Zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 VOP, t. j. úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok Klienta vo vzťahu k Spoločnosti podľa Zmluvy. Z vyššie uvedeného vyplýva, že účinky výpovede podľa citovaných ustanovení VOP nenastávajú obdobne ako pri odstúpení od zmluvy v okamihu, keď sa tento jednostranný právny úkon dostane do dispozičnej sféry jeho adresáta, ale až vtedy, keď dlžník uhradí všetky záväzky voči spoločnosti a zároveň ani nedochádza k zrušeniu zmluvy od počiatku (ex tunc) ako by tomu bolo pri odstúpení od zmluvy. Ust. čl. 12.2 VOP okrem toho, že pojem „odstúpenie od zmluvy“ nepoužíva (používa pojem „vypovedanie zmluvy“), ani obsahovo nezodpovedá odstúpeniu od zmluvy a navyše rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/653/2015, na ktoré okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazoval, o ukončení zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy, prípadne výpoveďou zo zmluvy, nepojednáva.

34. Z vyššie uvedeného možno vyvodit', že právny predchodca žalobcu mienil listom zo dňa 27. 11. 2013 označeným ako „Predžalobná upomienka“ zosplatniť svoju pohľadávku v zmysle § 565 OZ. Nakoľko však pre zosplatnenie neboli splnené zákonné podmienky (viď. bod 10 odôvodnenia), splatnosť pohľadávky zo Zmluvy sa spravuje zmluvnými ustanoveniami Zmluvy a VOP a zároveň v prejednávanom prípade nedošlo k vzniku bezdôvodného obohatenia tak, ako nesprávne konštatoval okresný súd.

35. Vzhľadom k uvedenému neostávalo odvolaciemu súdu nič iné len rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušiť a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci bude okresný súd vychádzať zo záveru, že k ukončeniu Zmluvy dosiaľ nedošlo a rovnako nedošlo k zosplatneniu pohľadávky z nej vyplývajúcej. Následne zopakuje dokazovanie obsahom Zmluvy, VOP a prehľadom splátok a úhrad, vec právne posúdi podľa príslušných ustanovení OZ a ZSÚ a vo veci rozhodne v súlade so zákonom.

36. Zmluva o spotrebiteľskom úvere vzhľadom na vývoj judikatúry vo vzťahu k prejednávaniu a rozhodovaniu vecí na podobnom skutkovom a právnom základe ako v rozhodovanej veci podľa názoru súdu dostatočne zakotvuje náležitosti požadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., mimo iné aj v časti doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termínu jej konečnej splatnosti, ktoré priemernému spotrebiteľovi z obsahu zmluvy a v nej uvádzaných náležitostiach je možné vyvodit'.

37. Vo vzťahu k predžalobnej upomienke zo dňa 27.11.2013 (č.l. 5), ktorej obsahom je výzva na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo je potrebné uviesť, že predmetný jednostranný úkon právneho predchodcu žalobcu nie je možné považovať za zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, nakoľko pokiaľ ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Z obsahu zmluvy o pôžičke a predložených Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) nie je možné vyvodiť právo veriteľa na takéto zosplatnenie úveru, navyš žalobca nepreukázal, že ako veriteľ žalovaného ako dlžníka upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva predmetný úver zosplatiť v zmysle § 53 ods. 9 OZ.

38. V súlade s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu pri konštatovaní platnosti úverovej zmluvy a dodržania jej formálno-obsahových náležitostí má súd za to, že síce zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru, čo však nič nemení na povinnosti dlžníka predmetný úver vrátiť s tým rozdielom, keďže nedošlo k jeho zosplatneniu v celosti, že je povinný vrátiť každú jednotlivú splatnú splátku a v prípade jej neuhradenia od dátumu splatnosti takejto splátky sa následne odvíja aj jeho povinnosť platiť úrok z omeškania. V týchto intenciách preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 405,- € a následne úroku z omeškania z každej nasledujúcej splátky.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.