

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/183/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117229892
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117229892.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P. O. Box 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej N. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. E. E., štátna občianka SR, o zaplatenie 1 534,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 229, 73 Eur spolu s úrokom z omeškania zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 483,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 483,03 Eur od 16. 07. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26%, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť žalobca v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 28. 08. 2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 534,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 534,88 Eur od 16. 07. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom uzatvorenej Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a .s. zo dňa 23. 05. 2013.

2. Žalobcu odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 23. 05. 2013 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a .s. na základe, ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600,- Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov a rozpis transakcií rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech, ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v

súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzobnou prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 14. 07. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2017 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 534,88 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30. 06. 2017, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15. 07. 2017. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16. 07. 2017 do zaplatenia.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Podľa lustrácie v registri obyvateľov má vedený trvalý pobyt Mesto Banská Bystrica. Žalovanej bol opis žaloby spolu s prílohami doručený prostredníctvom Verejnej vyhlášky o oznámení miesta uloženia písomností Mestom Banská Bystrica v zmysle § 111 ods. 3 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dňa 11. 05. 2018.

4. Podaním zo dňa 04. 10. 2017 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd pripustil, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Procesný návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil žalobca pohľadávku proti žalovanej na postupníka spol. Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a všetky práva a povinnosti prešli na uvedenú spoločnosť. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14Csp/183/2017-34 zo dňa 14. 01. 2017 pripustil, aby do konania namiesto žalobcu VÚB a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Na základe podania doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 09. 2018 žalobca zobral žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 229,73 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. V predmetnom podaní okrem iného uviedol, že plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 797,- Eur. Čo sa týka uplatnenej sumy 1 534,88 Eur, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovne plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 1 534,88 Eur pozostáva z istiny 599,63 Eur, poplatkov 87,12 Eur, štandardného úroku 705,52 Eur, sankčného úroku 142,61 Eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatie zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 305,15 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1 305,15 Eur od 16. 07. 2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia a priznal žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

6. Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 15. 08. 2017, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 23. 05. 2013, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB v spolupráci so spol. Consumer Finance Holding, výpisom z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 05. 06. 2013 do 30. 06. 2017, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 04. 10. 2017, odvolaním plnej moci zo dňa 21. 09. 2017, prílohou č. 1 odvolania plnej moci, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 20. 09. 2017, prílohou č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2017, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 09. 2017 spolu s poštovým podacím hárkom, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Csp/183/2017-34 zo dňa 14. 11. 2017, návrhom na pribratie do konania OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov zo dňa 23. 01. 2018, výpisom z obchodného registra na spol. Intrum Slovakia s.r.o. zo dňa 25. 05. 2018, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Csp/183/2017-52 zo dňa 25. 05. 2018, ospravedlnením neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní, súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu, špecifikáciou žalovanej sumy, čiastočným späťvzatím návrhu a úpravou petitu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 09. 2018, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou v spolupráci so spol. Consumer finance holding, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 10. 09. 2014, cenníkom VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding platné od 01. 12. 2009.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

10. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa písm. b/ neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

12. Pred otvorením pojednávania podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 09. 2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zoberal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 229,73 Eur spolu s úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

13. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP "), ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Keďže žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 229,73 Eur spolu s úrokom z omeškania, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

15. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, a teda neurobil sporným žiadne skutočnosti uvedené v žalobe, preto súd potom vychádzal v predložených listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca.

16. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, mal súd zato, že ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú písomnou formou na vopred pripravenom, predtlačenom formulári a na uvedený právny vzťah aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Zo zmluvy bolo zistené, že ide o Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Podmienky úveru - predschránený úverový rámec 600,- Eur, štandardná mesačná splátka 20,- Eur, štandardná úroková sadza 1,9 % p.m. (22,80 % p.a.). Na prvej strane zmluvy pod vyhlásením klienta je príkladmo uvedená RPMN, celková čiastka, ktorá musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 687,48 Eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 87,48 Eur, priemerný hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 26,62 %.

18. Súd konštatuje, že predmetná žiadosť obsahuje len predschránený úverový rámec, štandardnú mesačnú splátku a úrokovú sadzbu. Z dôvodu, že sa na predmetnú zmluvu vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z., ktorý v § 9 ods. 2 uvádza náležitosti zmluvy, ktoré zmluva musí povinne obsahovať, v prípade ich absencie sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Ide o úverovú zmluvu a príkladný výpočet RPMN nezohľadňuje údaje platné v čase uzavretia, nie je splnená podmienka zákonnej náležitosti uvedenia RPMN ku dňu podpisu zmluvy. Súd z tohto dôvodu považoval zmluvu za bezúročnú a bez

poplatkov. Keďže postačujúce je, že absentuje jedna zákonom predpísaná náležitosť. Žalobca v žalobe neuviedol sumu, ktorú žalovaný čerpal. Bol predložený výpis žalobcom z pôžičkovej karty Quatro, kde je uvedený úverový rámec 600,- Eur a konečný stav k 30. 06. 2017 - 1 534,88 Eur.

19. Z tohto dôvodu súd vychádzal z výpisu z karty, ktorú predložil žalobca a keďže ide o bezúročný a bezpoplatkový úver, mal zato, že za žalované obdobie žalovaná vykonala výbery vo výške 1 280,03 Eur a uhradila sumu 797,- Eur. Súd preto priznal žalobcovi sumu 483,03 Eur, ako rozdiel medzi čerpanou a uhradenou sumou a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú vzhľadom na sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti zamietol.

20. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania podľa § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to dňom nasledujúcim po splatnosti, t.j. od 16. 07. 2017 do zaplatenia, ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

21. Náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne rozdelil. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 37 % a žalovaná v rozsahu 63 %, čistý procesný úspech žalovanej ako rozdiel jej úspechu a úspechu žalobcu predstavuje 26%, preto žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26% s tým, že žalobca je ich povinný zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.