

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Ek/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227559  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117227559.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BYTY Čadca, s.r.o., Májova 1107/1107, 02201 Čadca, IČO: 36373907 v zast.: Mgr. Michal Duraj, Sládkovičova 1700/1700, 02201 Čadca proti povinnému: D. Z., P.. XX.XX.XXXX, G.. U. XXXX/XX, XXXXX Č., o vymoženie 1417,58 EUR s príslušenstvom; vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofik so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 03601 Martin, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v časti istiny vo výške 1417,58 eur z a s t a v u j e.

II. Návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v časti príslušenstva pohľadávky, úroku z omeškania a trov pôvodného konania z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.07.2017, ktorému bola pridelená spisová značka dňa 16.08.2017, domáhal od povinného vymoženia peňažného nároku-istiny vo výške 1417,58 eur s príslušenstvom (úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1417,58 od 01.12.2016 do zaplatenia, a trovy konania vo výške 85 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 160,42 eur) a to všetko na základe exekučného titulu Platobného rozkazu Okresného súdu Čadca vydaného dňa 17.02.2017 pod spisovou značkou 10C/1/2017, právoplatného a vykonateľného dňa 07.04.2017. Povinný sa tiež domáhal náhrady trov exekúcie, konkrétne súdneho poplatku 16,50 eur, a trov právneho zastúpenia vo výške 106,87 eur. Na základe predmetného Návrhu bol Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 07.09.2017, sp. zn. 14Ek/73/2017, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117227559.1 vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Peter Krištofik, sídlo exekútorského úradu: A. Pietra 10645/17, 03601 Martin, IČO: 35 658 851.

2. Súdny exekútor doručil dňa 12.10.2017 Okresnému súdu Banská Bystrica podanie povinného označené ako „Žiadosť o zastavenie exekúcie“, spolu s prílohami. Predmetné podanie povinného súd podľa obsahu posúdil ako návrh povinného na zastavenie exekúcie. Spolu s podaním povinného súdny exekútor doručil súdu vyjadrenie zákonného zástupcu oprávneného. Návrh na zastavenie bol podaný v lehote.

3. Povinný vo svojom podaní uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie na čiastku 1497,58 eur. Nakoľko dlžná suma bola oprávnenému vyplatená 03.07.2017. Uvádza, že z dlžnej sumy mu bola odrátaná suma 520,90 eur ako preplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a rozdiel vo výške 896,68 eur bol zaplatený poštovou poukážkou 03.07.2017.

4. Oprávnený reagoval na výzvu súdneho exekútora zo dňa 26.09.2017 svojím vyjadrením k podaniu povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený uvádza, že suma istiny, ktorú povinný dlhoval bola zo strany povinného uhradená, ďalej tvrdí, že povinný neuhradil úrok z omeškania a taktiež ani trovy konania

vo výške 85 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 160,42 eur. Na zaver oprávnený uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie v celom rozsahu, ale len v časti týkajúcej sa istiny vo výške 1417,58 eur a zároveň žiada v pokračovaní v exekučnom konaní v zvyšnej časti.

5. Podľa § 61 k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

7. Súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia a vedenia exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, teda odo dňa, v ktorom bol Návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd vychádzal z vyjadrení osoby povinnej, rovnako tak aj z vyjadrenia oprávnenej osoby.

8. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jeho príloh (vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a doklad o zaplatení poštovou poukážkou), ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že istina vo výške 1417,58 eur bola povinným uhradená (520,90 eur ako preplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu a 896,68 eur zaplatené poštovou poukážkou) preto návrhu povinného na zastavenie exekúcie v tejto časti vyhovel a exekúciu v časti istiny vo výške 1417,58 eur zastavil.

9. V časti príslušenstva pohľadávky, úroku z omeškania a trov pôvodného konania tak ako je to uvedené v exekučnom titule, na podklade ktorého sa vedie exekučné konanie návrh zamietá, a teda exekúcia bude voči povinnému, v prospech oprávneného naďalej vedená.

10. Vzhľadom na to, že súd exekúciu nezastavil v celom rozsahu ale len v časti, a teda exekúcia v časti príslušenstva pohľadávky t.j. trovy konania vo výške 85 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 160,42 eur bude ďalej vedená a súdny exekútor konečné trovy exekúcie nevyčíslil, súd o trovách samostatným výrokom nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.