

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202978
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6412202978.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: neb. L. M., O.. XX.XX.XXXX, K.. XX.XX.XXXX, O. V. V. XXX, proti žalovaným: X/ R. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. Ž. O. B., O. XXX/XX, X/ R. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. B. Ž. XXX, X/ C. M., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XXX, X/ L. K., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XXX, o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) dňa 01.03.2012 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v k. ú. V., zapísaných na G. Č.. XXX, a to W. P. Č.. XX/X o výmere 294 m² a W. P. Č.. XX/X o výmere 49 m² (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Žalovaný v 3. rade v priebehu konania podal vzájomný návrh, ktorým žiadal určiť neplatnosť Darovacej zmluvy, ktorá bola uzavretá 7.1.2011 medzi darkyňou U. B., X. T. a obdarovaným L. M., ako aj neplatnosť Dodatku k predmetnej darovacej zmluve s tým, že predmetom darovania boli W. P. Č.. XX/X a W. P. Č.. XX/X, zapísané na G. Č.. XXX, k. ú. V.. Žalovaný v 3. rade sa dovoľával relatívnej neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy, ako aj dodatku s poukazom na porušenie predkupného práva. Súd uznesením č.k. 5C/22/2012-41 zo dňa 05.10.2012 tento vzájomný návrh žalovaného v 3.rade vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa viedlo pod spisovou značkou 5C/191/2012. Súd následne uznesením č.k. 5C/22/2012-48 zo dňa 15.01.2013 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/191/2012.

2. Súd v konaní sp.zn. 5C/191/2012 rozhodol dňa 28.09.2016 rozsudkom tak, že určil, že Darovacia zmluva zo dňa 7.1.2011 v spojení s Dodatkom k Darovacej zmluve zo dňa 9.3.2011, uzavretá medzi darcami, U. B., X. T. a obdarovaným L. M., predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam, zapísaných na G. Č.. XXX, k. ú. V. ako W. P. Č.. XX/X o výmere 294 m², druh pozemku ostatné plochy a W. P. Č.. XX/X o výmere 49 m², druh pozemku ostatné plochy, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Žiar nad Hronom pod X. XXX/XXXX, je neplatná a žalovaný v 3. rade je povinný vrátiť žalovanej v 1.rade, žalovanému v 2.rade a žalovanému v 4.rade všetko, čo z neplatnej darovacej zmluvy prijal. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v 3.rade odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17Co/31/2017-202 zo dňa 28.03.2018 rozsudok okresného súdu vo výroku o určení neplatnosti darovacej zmluvy (prvý výrok) potvrdil a rozsudok okresného súdu vo výroku o vzájomnej reštitučnej povinnosti žalovaných (druhý výrok) zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol. Rozsudok okresného súdu č.k. 5C/191/2012-165 zo dňa 28.09.2016 nadobudol právoplatnosť (I. výrok) dňa 24.05.2018 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/31/2017-202 zo dňa 28.03.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 24.05.2018.

3. Súd v priebehu konania zistil, že žalobca L. M.Š. dňa 06.06.2018 zomrel.
4. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.
5. Podľa § 7 ods. 2 prvá veta OZ smrťou táto spôsobilosť zanikne.
6. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
9. Súd rozsudkom č.k. 5C/191/2012 - 165 zo dňa 28.09.2016 určil, že Darovacia zmluva zo dňa 07.01.2011 v spojení s Dodatkom k Darovacej zmluve zo dňa 09.03.2011, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckych podielov k predmetným nehnuteľnostiam je neplatná. Žalobca v tomto konaní žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, pričom svoj podiel nadobudol na základe uzavretej darovacej zmluvy, ktorú súd určil za neplatnú. Nakoľko žalobca dňa 06.06.2018 zomrel a už nefiguruje na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie V. ako vlastníak predmetných nehnuteľností (titul nadobudnutia predmetných nehnuteľností - darovacia zmluva bola určená za neplatnú), predmetné nehnuteľnosti nemohli byť prejednané v dedičskom konaní po neb. žalobcovi (žalobca už nie je spoluvlastník predmetných nehnuteľností), súd nemá s kým pokračovať v konaní a preto konanie zastavil.
10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
11. Jednou zo skupín prípadov, v ktorých aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy, sú prípady, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa (citované z uznesenia Ústavného súdu SR z 8. decembra 2011, sp. zn. II. ÚS 563/2011-14, a prispôbené novej právnej úprave). Zavinenie zastavenia konania nemožno v danom prípade pripísať ani jednej zo strán sporu. Súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, nakoľko má za to, že boli naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko žalobca zomrel a jeho práva a povinnosti nemohli prebrať jeho dedičia. Keďže žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, o výške trov konania už nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.