

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200763
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200763.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Z., I.. XX.XX.XXXX, zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka F. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. G. a otec B. Z., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto G., G. Č. H. XX, G., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti W.L. I., I.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, G., maloleté dieťa o zmenu platobného miesta, takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá povinnosť rodičom uhrádzať výživné na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
- II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 8P/54/2014 - 119 zo dňa 12.02.2015 vo výroku V., VI. ohľadne platobného miesta na plnenie výživného.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 02.02.2022 začal súd z úradnej moci konanie vo veci zmeny platobného miesta povinného rodiča pri poukazovaní výživné na maloleté dieťa. Maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/54/2014 - 119 zo dňa 12.02.2015 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. I.. Vzhľadom na aktuálnu právnu úpravu a uplynulý čas od posledného rozhodnutia bolo potrebné zmeniť platobné miesto poukazovania výživného a zároveň preskúmať aktuálne zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča s prihliadnutím na vek a potreby dieťaťa k primeranosti určenej sumy výživného.
2. Ani jeden z rodičov sa k podnetu ÚPSVaR nevyjadril, nezúčastnili sa ani nariadeného pojednávania, podnet spolu s uznesením o začatí konania s poučeniami účastníka konania im bolo okrem známej adresy evidovanej v Registri obyvateľov doručované aj na úradnú tabuľu súdu v zmysle § 116 ods.2 CMP.
3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, výsledkami lustrácie povinnej osoby v Sociálnej poisťovni, oznámením ÚPSVaR Trnava, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 8P/54/2014 - 119 zo dňa 12.02.2015, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.
4. Stará matka W. I. uviedla, že je na starobnom dôchodku, výška jej dôchodku je 396,- Eur, manžel je rovnako starobným dôchodcom, jeho dôchodok je vo výške 130,- Eur, na F. dostáva celkovo 195,- Eur vrátane rodinných prídavkov. F. navštevuje 6.ročník ZŠ, je zdravá, jej náklady sú bežné, za obedy v

škole naplatí, oblečenie si posúvajú aj od ich staršej vnučky. Staršia vnučka je už zamestnaná, pomáha im aj finančne. Matka maloletej na adrese vo O. nebyva, mala by bývať niekde v M., nepozná presnú adresu, sú v kontakte s matkou maloletej-ich dcérou iba cez sociálne siete cca 5x do mesiaca. Výživné neplatí, rovnako ani otec, ten nie je biologickým otcom maloletej, je zapísaný iba v rodnom liste. Nemá vedomosť, kde žije.

5. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na zmenu právnej úpravy je potrebné zmeniť miesto poukazovania výživného na maloleté dieťa, keď tieto plnenia povinného rodiča ÚPSVaR prepošle osobe, ktorá sa osobne stará o maloleté dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, v plnej výške.

6. Z oznámenia Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka maloletej F. Z. a otec maloletej B. Z. nie sú poberateľmi žiadnych dávok sociálneho poistenia. Z oznámenia ÚPSVaR Trnava vyplýva, že rodičia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka poberá prídavok na dieťa: F. Z., I.. XX.XX.XXXX vo výške 25,88,- Eur, otec nepoberá žiadne príspevky.

7. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 8P/54/2014 - 119 zo dňa 12.02.2015 mal súd preukázané právoplatné zverenie maloletej F. do náhradnej osobnej starostlivosti W.Á. I. (stará matka maloletého dieťaťa), ktorá je oprávnená maloleté dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej F. sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej F. sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám starej matky.

8. Podľa § 119b ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2016, súd môže na návrh povinného alebo osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zmeniť povinnosť povinného poukazovať výživné osobe, ktorej bolo zverené dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, na povinnosť poukazovať toto výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny, a to aj ak nerozhoduje o zmene výživného.

9. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine v znení účinnom od 01.01.2016, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

10. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

11. Z vykonaného dokazovania zisteného skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že po zohľadnení zmeny právnej úpravy účinnej od 01.01.2016 je potrebné zmeniť platobné miesto ohľadne uhrádzania výživného zo strany povinnej osoby, preto je nutné zmeniť rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8P/54/2014 - 119 zo dňa 12.02.2015 v časti určeného miesta, na ktoré má povinný poukazovať výživné na oprávnené maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tretej osoby, z pôvodne určeného miesta k rukám navrhovateľky na miesto miestne príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň súd vykonal dokazovanie k aktuálnym možnostiam a schopnostiam povinných rodičov. Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálne adresy ani jedného rodiča maloletého dieťaťa, na ktorých sa zdržiavajú, nepodarilo sa zistiť ani ich zamestnávateľov, resp. skutočnosť, či sú vôbec zamestnaní. Zo Sociálnej poisťovne bolo oznámené, že rodičia nie sú poberateľmi žiadnych dávok sociálneho poistenia. Z oznámenia ÚPSVaR Trnava vyplýva, že rodičia nie sú vedení ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka poberá prídavok na svoje ďalšie maloleté dieťa F. Z., I.. XX.XX.XXXX vo výške 25,88,- Eur, rodičia nepoberajú žiadne iné príspevky. Ani jeden z rodičov neplatí žiadne výživné, navyše otec maloletej zapísaný v rodnom liste nie je biologickým otcom maloletej F.. Z uvedeného súd nezistil skutočnosti odôvodňujúce zvýšenie povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa, keď aktuálne majetkové pomery povinných rodičov nebolo možné preveriť, na základe čoho súd úpravu vyživovacej povinnosti ponechal v zákonom určenom minimálnom rozsahu, t.j. v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo predstavuje v súčasnosti 29,87 Eur mesačne. Súd tak

zmenil rozsudok sp. zn. 8P/54/2014 výlučne v časti určeného platobného miesta tak, ako je uvedené vo výroku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa generálnej klauzuly mimosporového konania, v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorej žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súdne konanie je vecne oslobodené od súdnych poplatkov, účastníkom v konaní nevznikli žiadne trovy, a preto o ich náhradu ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.