

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/143/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203509  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203509.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. Q. v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: N., zast.: Mgr. Renáta Mészáros, advokátka, so sídlom Námestie hrdinov 7-8, Levice a Y., o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd z v e r u j e mal. Q. do osobnej starostlivosti otca.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. Q. sumou 120 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. Q. nasledovne:

- každý párny týždeň v mesiaci od piatka od 16:30 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:30 hod. do 18:00 hod.,

- počas Veľkonočných sviatkov v párnom roku od veľkonočného piatka od 09:00 hod. do veľkonočnej nedele do 18:00 hod. a v nepárnom roku od veľkonočného pondelka od 9:00 hod. do utorka do 18:00 hod.,

- počas vianočných sviatkov každý párny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 23.12. od 17:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod. a od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 09:00 hod.,

- počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.,

s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska otca.

V. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/28/2020-72 zo dňa 22.06.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Eme.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec v návrhu podanom dňa 29.9.2021 žiadal, aby súd zveril mal. Emu do jeho osobnej starostlivosti a matke určil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150 € mesačne. Dôvodil, že po ich rozvode s matkou ostala Ema v starostlivosti matky a syn Jakub v starostlivosti otca, pričom obaja rodičia mali vytvorené vhodné podmienky pre výchovu detí. Otec sa s dcérou po rozvode pravidelne stretával a deti viedol k súrodeneckej súdržnosti. Mal. Ema si však u matky nedokázala vytvoriť vzťah k k matkinmu

partnerovi Ing. Barčíkovi, ktorý podľa otca je dôvodom rozpadu ich manželstva a rovnako aj syn Jakub je presvedčený, že dôvodom rozpadu manželstva je matkin milenec a preto sa s matkou odmieta stretávať. Mal. Ema odmieta bývať v byte Ing. X., je jej vraj odporný, nemôže ho ani cítiť, pôsobí na ňu arogantne. Keď sa dozvedela, že matka sa chce k nemu nasťahovať, po ostrej výmene názorov dňa 25.9.2021 dcéra zavolať otcovi, aby ju vzal k sebe na Čankov. Odvtedy je dcéra v starostlivosti otca.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila písomne dňa 4.1.2022 prostredníctvom právnej zástupkyne. Uviedla, že s dcérou má dobrý vzťah. Aj keď sa párkrát pochytili, nakoľko v domácnosti pomáhala minimálne, bola schopná celý deň ležať v posteli a ťukať do mobilu. Párkrát zo začiatku uvarila, či upiekla, v izbe si utrela prach. Túžila mať domáce zvieratko, po spoločnej dohode kúpili zakrslého zajačika, aby mala pocit zodpovednosti, potešenie a radosť. Zo začiatku sa o neho starala vzorne, no postupom času bol problém mu aj vyčistiť. Neskôr nijako sa nezapájala do chodu domácnosti. Matka chodila a chodí po víkendoch na brigádu do farmy Babindol do paradajok, aby mohla obom mojím deťom a hlavne Emke, keďže žila s ňou, dopriať všetko, čo majú aj iné deti. Vôbec si nič nevážila, bola drzá a priečna. Zo začiatku chodili spolu na nákupy, na prechádzky. Posledné mesiace keď išla matka do mesta, či obchodu nikam nechcela ísť s ňou, úplne zmenila správanie. Častejšie začala chodiť s kamarátkou, alebo kamarátom, viac času trávila s nimi. Aby matka nebola doma sama, bola s priateľom. Trávila s ním tak max. dve hodinky a okolo 19. hod. už bola vždy doma, nech večer strávia s dcérou spolu. No Emka len ležala v izbe na posteli a ťukala do mobilu, alebo išla von s kamarátkami. Častokrát matke vyčítala, že je sama, ale keď matka bola na brigáde, vtedy jej to nevadilo, lebo vedela, že zarába eurá, aby mala všetko, na čo si spomenie. Ale keď matka vybehla za priateľom na dve hodinky, už jej to vadilo. Vzťah mal. Emy k Ing. X. bol spočiatku chladný, ale postupne si k sebe vytvárali cestu. Keď prišiel k nim na návštevu, s Emou sa rozprávali, ony ho boli navštíviť asi štyrikrát, kúpil Eme darčeky na sviatky aj Vianoce. Ema však s ním nikdy nechcela ísť na výlet alebo dovolenku, lebo sa bála, čo na to povie otec. tiež sa otec v minulosti vyjadril, že nešťastné náhody sa môžu stať aj s Barčíkovým autom, preto k nemu Emu nechcela do auta sadnúť. Približne od februára 2021, kedy bol otec obvinený z trestného činu nebezpečného prenasledovania Ing. X., dcéra zmenila správanie. Otec jej o ňom narozprával nepekné veci, ktorým uverila a prestala s ním úplne komunikovať. Keď sa s matkou rozprávala a prišla reč na p. X., Ema sa vyjadrila, že ak by mala ísť bývať k nemu, radšej pôjde k otcovi. Matka však k priateľovi bývať ísť nechcela, len hovorila o budúcnosti, že by to niekedy skúsila. Nakoniec dcéra využila výmenu názorov dňa 25.9.2021, kedy jej matka vyčítala jej nevhodné správanie k nej a že nepomáha v domácnosti a odišla k otcovi. Pre matku je doposiaľ zarážajúce, že deti sa rozhodli žiť u otca, keď boli svedkami desiatok hádok a fyzického násillia zo strany otca k matke, pričom za týranie bol aj odsúdený. Na druhej strane Eme vyhovuje, že jej otec dovolí byť na diskotéke do piatej hodiny ránej, môže prespať so svojim 14-ročným priateľom v otcovej spálni, starí rodičia zo strany otca jej zrazu kupujú rôzne veci a dávajú peniaze a pod. matka považuje otca za manipulátora, klamára, ktorý sa snaží ovládať ľudí a prikloniť ich na svoju stranu, čo sa mu darí aj pri deťoch. Matka má doteraz obavu o svoj život a stále navštevuje psychologičku, aby ľahšie prekonala útrapy, ktoré zažila v manželstve. Matka však nesúhlasí s výživným v sume 150 € a navrhuje 100 € ako mal určené aj otec, pretože sa nároky a potreby dieťaťa nezmenili. Čo sa týka úpravy styku matka navrhuje, aby mala presne vymedzený čas, pretože má obavy, že by otec dcéru k nej nepustil, i keď tvrdí opak. Od 25.9.2021 keď chcela, aby k nej dcéra išla prespať, Ema povedala, že nevie, či ju otec pustí. V novembri jej ráno v škole odpadla hodina, tak prišla za matkou do roboty. Otec dcéra volal zisťujúc kde je a vyčítal jej, prečo šla k matke. Z toho matka usudzuje, že otec by v stretávaní dcéry mohol brániť a dcéra zo strachu urobí, čo otec povie. Matka však toleruje rozhodnutie dcéry žiť s otcom a verí, že ich vzájomný vzťah sa zlepší a posunie vpred.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice 6P/28/2020-72 zo dňa 22.06.2020 súd manželstvo rodičov rozviedol. Na čas po rozvode zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné v sume 100 € mesačne. Mal. Y. zveril do osobnej starostlivosti otca a matke určil výživné v sume 120 € mesačne. Q. bola v tom čase žiačkou 7. ročníka ZŠ a mal. Y. iakom 1. ročníka SOU. Otec dosahoval v zamestnaní príjem cca 960 € mesačne a matka 670 € mesačne.

4. Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/150/2020 zo dňa 8.1.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.3.2021 bol otec uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči matke. Súd mu uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon podmienenečne odložil a uložil probačný dohľad v skúšobnej, ktorú určil v trvaní štyri roky a šesť

mesiacov. Zároveň otcovi uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa úmyselne k matke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti je obydliu, trvalého alebo prechodného pobytu alebo v mieste, kde sa zdržuje. Tiež otcovi zakázal kontaktovať matku v akejkoľvek forme vrátane elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami okrem informovania sa o spoločnej dcére. Maloleté deti v uvedenom trestnom konaní odmietli vypovedať.

5. Otec a právna zástupkyňa matky na pojednávaní zotrvali na svojich písomných vyjadreniach.

6. Kolízna opatrovníčka vykonala dňa 8.11.2021 informatívny pohovor s mal. Q., ktorá je v 9. ročníku základnej školy v Leviciach. Uviedla, že sa s matkou hádala o matkinom priateľovi častejšie a odísť od matky sa rozhodla, keď sa pohádali o tom, že si chcela matka nasťahovať priateľa do spoločnej domácnosti. Mal. Ema dúfala, že si vyberie svoje dieťa a nie frajera, ale cíti to tak, že matka uprednostnila frajera pred ňou, a preto sa rozhodla odísť z matkinej domácnosti. Otec jej zvykol hovoriť, že ak sa s matkou poháda, nech mu zavolá a on si po ňu príde, ak to tak bude mal. Q. cítiť, preto to využila a rozhodla sa ísť k otcovi. Počas pohovoru uviedla, že jej je u otca dobre, má dostatok svojho priestoru a súkromia, s otcom, bratom a jeho priateľkou (ktorá sa občasne v domácnosti vyskytuje) vychádza dobre. Mal. Q. uviedla, že s matkou je v telefonickom kontakte alebo cez správy. Mal. Q. sa ani o jednom z rodičov nevyjadrovala, že by mala s nimi výrazne narušené vzťahy, negatívne sa vyjadrovala smerom k matkinmu priateľovi, ktorého viní za rozvod rodičov. Mal. Q. bolo vysvetlené, že keď sú rodičia rozvedení, je možné, že si nájdu nových partnerov, budú sa stretávať s inými priateľmi. Na to mal. Q. uviedla, že to chápe a nevadilo by jej to, ale keby si matka našla niekoho „normálneho a nie tohto, ktorý môže za rozvod rodičov“. Ďalej uviedla, že sa v Čankove cíti doma, má tam aj brata, preto, ak by matka aj teraz zmenila partnera, asi by aktuálne aj tak ostala u otca. Ponúknuté psychologické poradenstvo na zvládnutie novej situácie maloletá odmietla, uviedla, že ich rodinný stav nepocituje nijako zaťažujúco.

7. Súd vypočul mal. Q. na pojednávaní dňa 21.2.2022. Uviedla, že s maminou sa pohádali, keď chcela ísť bývať k priateľovi. Eme sa to nepáčilo, ale nechcela jej v tom brániť, preto odišla k ocinovi. Jeho potom tak napadlo, že by tiež mohla ostať s ním a podal tento návrh. Po rozvode rodičov sa s ocinom stretávala pravidelne, aj uňho prespávala, cez prázdniny tam bola aj mesiac. Myslí si, že s ním má dobrý vzťah. O mamine sa s otcom nerozpráva. S bratom mala vzťah zo začiatku naštrbený, lebo jej vyčítal, že odišla, zvykol jej aj ocino vyčítať, že ostala s mamou. Ema si myslela, že mama priateľa opustí a ostanú len ony dve. Nevedela uviesť, odkedy je mamina s priateľom, mama tvrdí, že až po rozvode, ale Ema si myslí, že boli spolu aj počas manželstva. Vie, že na rozchode majú vinu obaja rodičia, vie, že ocino bol odsúdený. On má vinu na tom, ako sa k mamine správal a mamina zase, že si našla priateľa, lebo nebola s ocinom šťastná. Z počiatku Ema jej priateľa len spoznávala, aj jej zvykol kúpiť nejaké veci, ale je jej nesympatický a akosi si k nemu nenašla cestu. Myslí si, že keby mamina nemala priateľa, ostala by s maminou. Ocino nemá nikoho. Odkedy je Ema u otca, s maminou si telefonujú, raz u nej prespala, chodí za ňou aj do roboty. Myslí si, že teraz mama býva u p. X., ale nevie to naisto. Ak jej však pošle fotky, napr. zajaca, tak je to z priateľovho bytu, preto si myslí, že keď je tam zajac, býva tam aj ona. Zajaca si Ema veľmi želala, aj ho u ocina mala, ale prerábali detskú, tak ho dala do garáže. Potom si ho mamina radšej vzala. V izbe ho mať nemôže, lebo jej to ocino nedovolí, stalo sa, že zajac hrýzol káble, ale je pravda, že jej chýba. Určite chce u ocina zostať, ale s maminou má stále dobrý vzťah a chce sa s ňou stretávať.

8. Otec pracuje naďalej v spoločnosti EKOFORM s.r.o., kde dosahuje čistý priemerný príjem vo výške 964 €. S deťmi obýva rodinný dom v Čankove, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Mesačne uhrádza 100 € za kúrenie, 70 € elektrinu, 8 € vodu, 181,30 € hypotéku, 13,60 Skylink € TV + 4,64 € RTVS, 13 € internet. V osobnej starostlivosti má syna Y., ktorý je žiakom 3. ročníka strednej školy. Mesačne mu otec platí telefón 8 €, stavebné sporenie 15 €, sporenie na stužkovú 10 €, cestovné do školy autobusom 44 €, obed v školskej jedálni 15 € a spoločnú životnú poisťku v sume 57 €. K bežným výdavkom domácnosti patrí samozrejme strava, hygiena, ošatenie, pohonné hmoty. K ročným výdavkom PZP, poistenie domu, poistenie za škodu spôsobenú zamestnávateľovi, daň z nehnuteľnosti a poplatok za odvoz komunálneho odpadu.

9. Matka je zamestnaná v Pôdohospodárskej platobnej agentúre, kde dosahuje čistý priemerný príjem vo výške 848 € mesačne. Zvykne si privyrobiť v Paradajkove s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti, jej príjem za obdobie 1/21-10/21 činil celkovo 270 €. S dcérou bývali v podnájme, za ktorý mesačne hradila nájomné 270 €. Za spoločné poistenie a sporenie uhrádza 130 € mesačne, za mobil svoj a Q. 40 € mesačne, Eme dáva vreckové 10 € mesačne. V priebehu súdneho konania si matka vzala úver na kúpu

bytu, ako deklarovala, keďže už má trvalý pracovný pomer. Mesačne tak okrem úveru platí zálohové platby spojené s užívaním bytu v sume 127,65 €.

10. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

17. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že mal. Ema v súčasnosti žije so svojim otcom a bratom v rodinnom dome. Ema sa tak rozhodla po konflikte s matkou, ktorý však určite nebol zásadného charakteru a určite sa ich vzájomný vzťah znovu zlepšil. Mal. Ema má problém hlavne s priateľom matky, ktorého otec považuje za dôvod rozpadu ich manželstva a takéto slová vyjadruje už aj Ema napriek tomu, že bola svedkom správania otca voči matke a je si vedomá toho, že otec bol za svoj čin odsúdený. Otec zjavne naďalej nepripúšťa svoj podiel viny na rozpade manželstva, vždy je presvedčený o svojej pravde a vinu nesie podľa neho vždy „ten druhý“, týmto sa však súd už opätovne nebude zaoberať. Bez ohľadu na to, mal. Ema je dostatočne vyspelá na to, aby samostatne vyjadrila svoj názor, čo aj urobila, nielen v pohovore s kolíznou opatrovníčkou, ale ja pred súdom. Vzhľadom na jej vyjadrenie a zhodné vyjadrenie všetkých ostatných účastníkov súd návrhu otca vyhovel a dcéru mu zveril do osobnej starostlivosti. Výšku výživného súd určil s prihliadnutím na vek mal. Emy, skutočnosť, že končí základnú školu a takúto výšku výživného určil aj Jakubovi, keď bol v 1. ročníku strednej školy počas rozvodu rodičov. Výživné je primerané aj zárobkovým možnostiam matky, pričom rodičia majú príjmy porovnateľné, otec cca o 100 € vyšší, obaja majú vlastné nehnuteľnosti, platia úvery na bývanie, matka dcére navyše platí aj mobilný telefón, sporenie s poistením a vreckové. Čo sa týka úpravy styku, matka otcovi nedôveruje, je presvedčená o ovplyvňovaní dcéry z jeho strany a má obavu, že by dcéru zakazoval k matke chodiť. Ak sa rodičia o úprave styku nevedia dohodnúť, čo je tento prípad, nie je žiaden dôvod na to, aby súd styk neupravil konkrétne. Týmto sa zároveň účastníci vyhnú nezhodám a nedorozumeniam. Neobstojí tvrdenie otca, že dcéra nechce chodiť k Barčíkovi. Matka má vlastné bývanie, nezdiera spoločnú domácnosť s p. Barčíkom, takže má možnosť sa s dcérou stretávať vo vlastnej domácnosti, kde budú len oni dve. Zároveň bude konkrétnou úpravou zabezpečená aj pravidelnosť stretávania, čo je v Eminom veku a pre zlepšenie vzťahu s matkou nesmierne dôležité. Napokon Ema sama uviedla, že nebyť matkinho priateľa, ostala by s ňou.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.