

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11P/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521203374  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521203374.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú U. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. O. D. S. XXX XX, G. XX, a otca O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. N. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. W. D. S., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2021 otec maloletej žiadal, aby súd rozhodol o znížení jeho vyživovacej povinnosti na maloletú U., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 200,00 € na sumu 100,00 €.
2. Uviedol, že naposledy bola vyživovacia povinnosť upravená rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 6P/19/2019 - 42 zo dňa 26.08.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Uvedené výživné platí nepravidelne, resp. vôbec, pretože stratil prácu asi pred 2 rokmi, naposledy pracoval v N. na C., je maliar, čím mu vznikol aj dlh na výživnom. O zameškanom výživnom sa na tunajšom súde vedie súdne konanie pod sp.zn. 3T/69/2021, ktoré nie je doposiaľ právoplatné. V tomto konaní mu bol vymeraný trest 4 mesiace nepodmienečne. Tiež si dňa 20.11.2021 zlomil nohu, má sadru. Ak sa mu dobre nezrastie, možno ho čaká aj operácia. Preto nevie, keby bude schopný sa znova zamestnať. Nepoberá žiadne dávky, pracoval na živnosť.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, správou kolízneho opatrovníka, oboznámením spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 6P/19/2019, sp.zn. 3T/69/2021 a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:
4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 6P/19/2019 - 42 zo dňa 26. augusta 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 06.09.2019 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej U. a schválil dohodu rodičov o výkone práv a povinností k maloletej. Maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletou sumou 200,00 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s maloletou sa na žiadosť rodičov neupravilo.
5. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3T/69/2021 - 60 zo dňa 06. novembra 2021 bol otec maloletej odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri)

mesiace pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Dňa XX.XX.XXXX nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody.

6. Matka s návrhom otca na zníženie výživného na sumu 100,00 € súhlasila s tým, že otec bude aspoň niečo na maloletú platiť. Otec nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa XX.XX.XXXX. V čase posledného rozhodovania o výživnom otec ešte príjem mal. Živnosť si zrušil, pracoval na dohodu alebo brigádne. Po právoplatnosti rozsudku o rozvode, t.j. od 06.09.2019 do januára 2020 platil výživné vo výške 200,00 €, niekedy aj 150,00 €. Potom platiť prestal. Do októbra 2021 sa na dlžnom výživnom otca voči maloletej suma navýšila na 4.000,00 €. Od posledného rozhodovania na jej strane, ani na strane maloletej nedošlo k žiadnej zmene pomerov, a to ani vo výdavkoch, ani príjmoch. Poukázala na listinné dôkazy o príjmoch, výdavkoch a odôvodnených potrebách maloletej.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka spolu s maloletou U. žije v byte po svojich rodičoch. Byť má vo vlastníctve spolu s bratom a sestrou. Náklady na bývanie matka uhrádza SIPO vo výške 160,00 € mesačne, elektrinu 25,00 € mesačne, plyn 13,00 € mesačne, televíziu a internet vo výške 32,00 € mesačne, platí maloletej poisťku vo výške 51,00 € mesačne, za vývoz smetí platí 70,00 € ročne. Je zamestnaná v D. Z. A. S. D. O. D. S. ako pomocná kuchárka. Jej čistý mesačný príjem je cca 670,00 € mesačne. So starostlivosťou o maloletú U. má bežné výdavky primerané jej veku. U. navštevuje X. F. R. P. S. D. O. D. S.. V minulom roku maloletej zakúpila počítač, ktorý bol nevyhnutný pre prípravu do školy počas dištančného vzdelávania. Uhradila zaň 350,00 €. Maloletej platí telefón mesačne 10,00 €, zakupuje jej oblečenie, obuv, školské pomôcky. Maloletá U. sa stravuje v školskej jedálni, kde matka mesačne uhrádza 25,00 €. Zdravotný stav maloletej U. je dobrý, krúžky nenavštevuje žiadne. Matka maloletej uviedla, že otec si už dlhšiu dobu neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej U.. V mesiaci júl 2021 podala na neho trestné oznámenie, nakoľko jej bol dlžný na výživnom už 3.600,00 €. Údajne vo februári 2022 by mal byť vo výkone trestu odňatia slobody za neplnenie povinnej výživy. Bol vykonaný neformálny pohovor s maloletou U.. Uviedla, že je žiačkou X. F. R.. Učí sa dobre, na polročnom vysvedčení mala samé jednotky. Krúžky nenavštevuje žiadne, ale doma rada kreslí, chodíva von s kamarátkami. S otcom sa stretávala sporadicky, chodieval za ňou k nim domov, alebo ju čakal pred školou. Keď sa mali stretnúť, tak jej zavolať. Otec žije v obci N., tam k nemu chodíva, nikdy u neho ani nespala. Všetky potrebné veci jej kupuje mama, otec jej nič nekupuje, len keď má meniny alebo narodeniny, tak jej kúpi nejakú sladkosť. Na Vianoce jej dal 40,00 €. Stravuje sa v školskej jedálni, mama jej robí do školy desiatu. Má vedomosť o tom, že otec mame neposiela peniaze, mama musí všetko platiť sama zo svojho platu. Cez jaré prázdniny ju mama zobrala na dovolenku do H., boli tam 4 dni a veľmi sa jej tam páčilo. S otcom na výlety nechodila, niekedy išli spolu na zmrzlinu.

8. Kolízny opatrovník so znížením výživného nesúhlasil. V čase rozvodu sa otec sám vyjadril, že je v jeho schopnostiach platiť výživné vo výške 200,00 €. Napriek tomu, že si otec zrušil živnosť, po rozvode sa nezamestnal, neprejavoval snahu hľadať si zamestnanie, nebol evidovaný na úrade práce, mal iba nejaké brigády.

9. Podľa potvrdenia o pracovanom príjme za obdobie január - december 2021 matka pracuje v D. D. O. D. S., kde dosiahla čistý priemerný mesačný príjem vrátane nemocenských dávok vo výške 582,00 € (spolu 6.984,00 €). V mesiaci január - máj 2021 bola na OČR, za ktoré obdobie dostala dávky spolu vo výške 1.534,10 €. Spolu priemerný príjem matky 709,00 €.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

23. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloletú U. určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.08.2019, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej U. a schválil dohodu rodičov o výkone práv a povinností k maloletej. Maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,00 € mesačne. Stretávanie otca s maloletou sa na žiadosť rodičov neupravilo. Pri takto určenom výživnom súd vychádzal zo zárobkových schopností a možností otca, ktoré mu umožňovali plniť si vyživovaciu povinnosť. Otec pracoval brigádne, žil sám v 3 - izbovom rodinnom dome. Mal bežné výdavky na stravu, oblečenie, elektrinu 60,00 € mesačne. Matka žila s maloletou 2 - izbovom byte, ktorý bol v jej podielovom spoluvlastníctva. Za byt hradila mesačne 153,00 €, elektrinu 17,00 €, plyn 23,00 €, televízia a internet 33,00 €, telefón 20,00 €. Maloletá navštevovala X. F.Í. R.. Za stravu maloletej matka hradila 20,00 € mesačne, na družinu 15,00 € na 2 mesiace. Matka pracovala v D. D. O. D. S. s čistým priemerným mesačným príjmom 600,00 €, poberala prídavky na maloletú.

24. Od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej U. má súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že matka riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. Spoločne s mal. U. naďalej žijú v 2 - izbovom byte, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou. Maloletá U. navštevuje X. F. R., maloletej matka platí stavu. Matka je zamestnaná v D. D. O. D. S. s priemerným čistým mesačným príjmom 670,00 €, poberá prídavky na maloletú. Matka nemá zvýšené výdavky v súvislosti

so zdravotným stavom maloletej. Otec sa od 28.01.2022 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. D. S. H. P. Z. S. W. D. S. pre neplatenie výživného.

25. Z hľadiska ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd zistil, že na strane matky ani maloletej nedošlo k podstatnej zmene pomerov.

26. Otec, v ktorého schopnostiach bolo v čase posledného rozhodovania súdu plniť si riadne výživné vo výške 200,00 €, prišiel o príjem, nakoľko je od 28.01.2022 vo výkone trestu odňatia slobody. Už v čase rozhodovania mal otec zrušenú živnosť, príjem si vedel zabezpečiť z brigád. Uviedol tiež, že si bude hľadať prácu na riadny pracovný úväzok.

27. Je potrebné uviesť, že konaním, ktoré má úmyselný charakter, sa otec dopustil spáchania vyššie uvedeného trestného činu, pre ktorý bol nepodmienečne odsúdený na výkon trestu odňatia slobody, čím sa zbavil objektívnej možnosti plniť si riadne vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Toto jeho konanie nie je možné pričítať na ťarchu dieťaťa, pretože priznanie výhody zmeny pomerov na strane otca mal. dieťaťa pre odsúdenie a nemožnosť dosahovania príjmu, by bolo v rozpore s dobrými mravmi pri znížení vyživovacej povinnosti na mal. a bolo by v neprospech mal. dieťaťa. Dieťa nemôže byť sankcionované za neuvážené správanie svojho rodiča znížením výživného. Takto znížené výživné preto, že otec mal. dieťaťa sa nesprával obozretne, čím sa zbavil možnosti aktívne sa zúčastňovať na výchove dieťaťa, ale aj zabezpečovať potreby dieťaťa, nie je morálne. Preto nie je možné za týchto okolností, ktoré nastali na strane otca mal. dieťaťa s poukazom na to, že ide o odsúdenie pre úmyselný trestný čin, vyhodnotiť v neprospech dieťaťa a v prospech otca mal. Súd má tiež preukázané, že otec sa riadne nezamestnal ani po poslednom rozhodovaní o výživnom, pričom mu v tom nič nebránilo a mohol si tak plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej.

28. S poukazom na to súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).