

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/249/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215223201
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7215223201.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudcov JUDr. Alexandra Husivargu a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: R.. V. Y., nar. X.X.XXXX, bytom v N., I. 8, proti žalovanej: R.. O. Y., nar. X.X.XXXX, bytom v N., B. XX, zastúpená Mgr. Tomášom Polákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Poštová 14, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 9.mája 2018 sp. zn. 17C/481/2015

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej proti žalobcovi v plnom rozsahu.

Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 9.mája 2018 č.k. 17C/481/2015-73 zastavil konanie (výrok I.). Žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto uznesenia (výrok II.). Vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 59,30 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní od doručenia odpisu právoplatného uznesenia (výrok III.).
2. O zastavení konania rozhodol s poukazom na ust. § 144 až § 146 CSP na základe späťvzatia žaloby žalobcom a na základe súhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby.
3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa ust. § 256 ods.1 CSP, a keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
4. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa ust. § 11 ods.3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb.
5. Proti výroku II. uznesenia, ktorým súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej voči žalobcovi v plnom rozsahu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa ust. § 365 ods.1 písm.f/ a h/ CSP a navrhol zmeniť uznesenie v napadnutom výroku tak, že súd žalovanej náhradu trov konania neprizná. Ako dôvod navrhovaného rozhodnutia uviedol, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je v záujme oboch manželov, a preto nie je možné uvažovať o pomere úspechu a neúspechu sporových strán v takomto konaní.
6. Žalovaná sa k podanému odvolaniu, ktoré bolo doručené jej právnomu zástupcovi dňa 17.8.2018 (č.l. 86 spisu), nevyjadрила.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. m/ CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods.1 CSP a contrario a v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

8. Uznesenie súdu v napadnutom výroku II. o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej proti žalobcovi v plnom rozsahu je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody uznesenia v napadnutej časti, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Na zdôraznenie správnosti napadnutého výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania žalovanej proti žalobcovi v plnom rozsahu a k odvolacím námietkam žalobcu, odvolací súd uvádza nasledovné:

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane (§ 256 ods. 2 CSP).

13. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktoré je aplikačne bezproblémovou zásadou.

14. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovanej. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie sa žalovanej, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania.

15. Ak by žalobca žalobu zobrať späť bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej, a teda nemožno vyčítať procesné zavinenie žalovanej, znáša trovy konania žalovanej žalobca.

16. V prejednávanvej veci k späťvzatiu žaloby došlo písomným podaním žalobcu, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 14.2.2018 (č.l. 66 spisu), a to bez uvedenia dôvodu.

17. Ani z obsahu spisu nevyplýva, že by dôvodom späťvzatia žaloby bolo správanie sa žalovanej.

18. Pre účely ustanovenia § 256 CSP zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej.

19. Ak teda žalobca zobrať žalobu späť, v zásade platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania protistrane.

20. Výnimkou sú len prípady, že žaloba bola podaná dôvodne a k jej späťvzatiu došlo pre správanie sa žalovanej, ktorá po začatí konania splnila povinnosť uplatnenú žalobou.

21. O takýto prípad však v prejednávanvej veci nejde, keďže žalobca zobrať žalobu späť bez vedenia dôvodu a ani netvrdil žiadne správanie žalovanej, v dôsledku ktorého by bol nútený zobrať žalobu späť.

22. Nenáležitá je aj argumentácia žalobcu v odvolaní, že vyporiadanie BSM je v záujme oboch manželov, a preto nie je možné uvažovať o pomere úspechu a neúspechu, keďže v prejednávanvej veci nedošlo k meritórnemu skončeniu veci a teda k vyporiadaniu BSM a súd ani neposudzoval pomer úspechu a neúspechu sporových strán, ktorý je rozhodujúci v prípade rozhodovania o trovách konania v zmysle ust. § 255 CSP, ktorý predpokladá prípady meritórného rozhodnutia vo veci.

23. Trovy konania v prípade zastavenia konania upravuje ust. § 256 ods.1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. V prípade zastavenia konania je teda z hľadiska rozhodnutia o trovách konania rozhodujúce procesné zavinenie na zastavení konania.

25. Zároveň v prejednávanej veci neboli tvrdené a ani zistené dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania žalovanej v zmysle ust. § 257 CSP.

26. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o nároku na náhradu trov konania žalovanej proti žalobcovi ako vecne správne podľa ust. § 387 ods.1 CSP potvrdil.

27. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods.1 CSP v spojení s ust. § 255 ods.1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, keďže odvolací súd jeho odvolaniu nevyhovel, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania, z ktorého dôvodu odvolací súd priznal žalovanej proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. O výške týchto trov rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, zohľadňujúc § 251 ods.1 CSP.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).