

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109203540
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3109203540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek Mgr. Stanislavy Miklánkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: D.. V. V., bytom K., A. 4, proti žalovanému Slovenská republika, za ktorú koná Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Chlumeckého 2, IČO: 00 166 260, o náhradu škody, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/38/2009- 180 zo dňa 22. decembra 2016, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje .

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného po poslednej úprave žaloby zaplataenia náhrady škody vo výške 413,93 eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 07.08.2007. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100%. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť štátu 21,10 eur do troch dní.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 24.07.2002 podal na Okresnom úrade v Trenčíne, odbor životného prostredia žiadosť o dodatočné stavebné povolenie na stavbu "Prestavba mlyna na polyfunkčný dom", ktoré mu stavebný úrad napriek viacerým rozhodnutia, neskôr zrušeným, nevydal. Obdržal výzvu na preukázanie vlastníctva k pozemkom na ktorých je táto stavba postavená a vymedzená geometrickým plánom č. 17905095-053-01 na odčlenenie parciel zo dňa 11.07.2001, vyhotoveným GEO3 s.r.o. Trenčín. Túto výzvu nemohol splniť, nakoľko tento geometrický plán nebol vložený do operátu katastra nehnuteľností. Stavebný úrad "sa drží" tohto úradne overeného geometrického plánu, ktorý vychádza z chybnej evidencie katastrálneho operátu. Následne podal Správe katastra Trenčín opakované žiadosti o odstránenie chýb v katastrálnom operáte - chybné zakreslené hranice do katastrálnej mapy. Prílohou žiadosti bol geometrický plán č. 241-20-2530-519-81 zo dňa 20.10.1981 so zisteniami pracovníka GEO3 s.r.o. Trenčín Ing. Maca s vyznačením "zlá čiara". Správa katastra mu odpovedala, že po preverení správnosti zápisu do katastrálnej mapy bolo zistené, že zakres (medzi parc. č. 2980 a 2979) je v mape prevedený správne. V odpovedi (zo dňa 12.04.2006) na jeho ďalšiu žiadosť už priznáva chybný zakres, pričom zvažuje vinu na chybný geometrický plán 241-20-2530-519-81. Aj nadriadený orgán v reakcii na jeho sťažnosť skonštatoval, že predmetný geometrický plán nie je vyhotovený správne. Aj odpoveď Správy katastra Trenčín na jeho ďalšiu žiadosť zo dňa 31.05.2006 potvrdzuje neochotu opraviť chybu, pričom mu bolo súčasne oznámené vyznačenie poznámky, že hodnovernosť údajov KN je spochybnená, nesmú sa používať. Uviedol, že orgány na úseku katastra(geodézie) porušili zákon tým, že neopravili napriek jeho žiadostiam chyby v katastrálnom operáte. Tým, že overili geometrický plán č. 241-20-2530-519-81 a č. 17905095-053-01,

tieto geometrické plány sa stali podkladom na právne úkony. Ide o chybnú katastrálnu mapu a o nesúlad súboru geodetických a popisných informácií. Odstránenie týchto chýb prikazuje zákon. Používaním chybného katastrálneho zákona vznikli škody zaplatením za zbytočné geodetické služby. Dodal, že sa domáha škody, ktorá predstavuje náklady na vypracovanie geometrického plánu č. 17905095-053-01 a náklady spojené s použitím tohto plánu, ktorý ako sa ukázalo vychádzal z údajov katastra, ktoré boli neskôr spochybnené. Tento geometrický plán bol riadne overený, používal ho dobromyseľne v presvedčení, že stav evidencie katastra zodpovedá skutočnému stavu vecí tak ako bol v geometrickom pláne vyznačený Kataster, ktorý evidoval spochybnené údaje, takto zasiahol nepriaznivo do jeho vlastníckych práv, čo podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. je kvalifikované ako nesprávny úradný postup. Žalovaného žiadosťou zo dňa 08.10.2007 ako aj podaním na súd požiadal, aby mu škodu uhradil, škodu mu neuhradil, na jeho žiadosť reagoval listom č. LPO- 6108/2007/Ja zo dňa 05.12.2007 a listom č. LPO-4478/2009/Ja zo dňa 15.07.2009. Špecifikácia uplatnených nákladov: úhrada za geometrický plán č. 17905095-053-01 - Prijímový pokladničný doklad č. 136/01 GEO3, s.r.o. vo výške 8.450,- Sk, kolok - pokladničný doklad vo výške 600,- Sk, kolok - pokladničný doklad vo výške 450,- Sk, znalecké posudky(ocenenie nehnuteľností) - doklad o zaplatení dňa 27.04.2002 D.. P. P. vo výške 1.900,- Sk, kolok - pokladničný doklad vo výške 500,- Sk, overenie kópií - príjmový pokladničný doklad č. 1789 vo výške 120,- Sk, overenie podpisu - príjmový pokladničný doklad zo dňa 24.05.2002 vo výške 450,- Sk, spolu 12.470,- Sk = 413,93 eur.

3. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania.

4. Podľa znaleckého posudku č. 23/2015 vypracovaného súdom ustanoveným znalcom pre odbor geodézia a kartografia Ing. Jozefom Polkom geometrický plán č. 241-20-2530-519-81 vypracovaný dňa 20.10.1981 Dr. Ing. Gallom, je po formálnej stránke spracovaný správne, po technickej stránke je chybné určená zámerná priamka (body C-F). Znalec skonštatoval, že pri zakreslení tohto geometrického plánu do mapy v čase jeho vyhotovenia nebolo preukázané porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov. Žiadosťou o odstránenie chýb v katastrálnom operáte zo dňa 03.02.2006 (č.l.10) žalobca podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/1995 požiadal Katastrálny úrad v Trenčíne, Správa katastra Trenčín o odstránenie chýb a vypracovanie nového geometrického plánu, ktorý bude zodpovedať skutočnosti. V žiadosti poukázal na to, že dňa 19.07.2001 bol uvedeným orgánom overený geometrický plán č. 17905095-053-01 zo dňa 13.07.2001. Do uvedeného dňa má nezhody so susedom Ing. P. V. ohľadne pozemkov a toto bráni vydaniu dodatočného povolenia stavby " Prestavba mlyna na polyfunkčný dom Drietoma". Ako z geometrického plánu č. 241-20-2530-519-81 zo dňa 20.10.1981 vyplýva, stavba je na jeho pozemku (táto je vo vzdialenosti viac ako 6,3 m od jestvujúceho objektu na parcele č. 2980. Na základe týchto skutočností požiadal o poskytnutie informácie (list zo dňa 5.12.2005) k vypracovanému geometrickému plánu č. 17905095-053-01) GEO 3 - Ing. F. a táto ho ústne informovala, že chyby sú v podkladoch katastrálneho úradu, z ktorých vychádzala. Týmto došlo k porušeniu jeho vlastníckeho práva (Ing. V. rozhoduje o pozemku, ktorý patrí jemu a chce mu dať stavbu zbúrať). Podľa odpovede Správy katastra Trenčín žalobcovi zo dňa 27.02.2006 (č.l.11) táto preverila správnosť zákresu geometrického plánu č. 241-20-2530-518/81 zo dňa 20.10.1981 do katastrálnej mapy a zistila, že zákres medzi parcelami č. 2980 a 2979 je v mape prevedený správne. Zdôraznila, že ak stavba na jeho pozemku podľa GP č. 17905095-053-01 zasahuje do pozemku parc. č. 2980, nie je to spôsobené chybou v podkladoch katastrálneho úradu, ale chybným umiestnením tejto stavby. Pred začatím stavby objektu bolo nutné dať si vytýčiť pozemok podľa GP 241-20-2530-519-81, ktorý je zapísaný v KN. Nakoľko nebol zistený nesúlad v zákrese v katastrálnej mape, vedie žiadosť žalobcu ako neopodstatnenú. Z ďalšej odpovede Správy katastra Trenčín zo dňa 12.04.2006 (č.l. 13) na opakovanú žiadosť žalobcu vyplynulo, že Správa katastra Trenčín konštatovala, že nesúlad medzi zákresom v katastrálnej mape a grafikou v GP č. 241-20-2530-519-81 je spôsobený chybou vo vyhotovení predmetného geometrického plánu, keď zhotoviteľ geometrického plánu chybné určil priebeh hranice parcely č. 2980. Taktiež je sporný priebeh hranice medzi parcelami čís. 2978/2 a 2978/1, nakoľko výmera 91 m² parcely čís. 2978/2 určená v geometrickom pláne nezodpovedá grafickému zákresu uvedeného GP. Bolo ustálené, že vzhľadom na to, že z existujúcich podkladov nie je jednoznačne preukázateľný priebeh vlastníckej hranice, grafický podklad pre jej rekonštrukciu nie je vyhovujúci (nezodpovedá právnym predpisom), má žalobcom navrhovaná oprava charakter sporu o výmeru a priebeh vlastníckej hranice. Novelizáciou zo dňa 11.marca 2004 č. 173/2004 Z.z. bol § 48 až k§ 51 - konanie o určení priebehu hranice pozemkov zo zákona zrušený. V danej veci môže rozhodnúť príslušný súd na žalobcov písomne podaný návrh. Dňa 23.04.2006 podal žalobca sťažnosť Katastrálnemu úradu v Trenčíne na Správu katastra

Trenčín (č.l.16) z dôvodu, že táto odmieta opraviť svoju chybu, ktorá spočíva v nesprávnom zákrese geometrického plánu č. 241-20-2530-519-81 do katastrálnej mapy s tým, že pri správnom zakreslení GP z roku 1981 do katastrálnej mapy bude aj stavba na pozemku 2978/3 (GP č. 17905095-53-01) a nie na pozemku suseda č. 2980 a hranicu bude možné podľa GP č. 241-20-2530-519-81 vytýčiť. Oznámením o vybavení sťažnosti zo dňa 19.05.2006 (č.l.17) Katastrálny úrad v Trenčíne konštatoval, že po prešetrení bolo zistené, že hranica medzi parcelami č. 2980 a 2979 bola zakreslená do mapy katastra nehnuteľností v súlade s geometrickým plánom č. 241-20-2530-519-81. Zároveň skonštatoval, že tento geometrický plán nie je vyhotovený správne. Nakoľko sa však nepreukázalo, že zakres hranice medzi parcelami č. 2979 a 2980 do mapy katastra nehnuteľností nie je v súlade s geometrickým plánom č. 241-20-2530-519-81, sťažnosť posúdil za neopodstatnenú. Dodal, že z korešpondencie žalobcu so správou katastra je zrejmé, že má nezhody so susedom D.. V., ktorý mu chce dať stavbu zbúrať. Preto odpoveď správy katastra, že sa jedná o spornú hranicu, o ktorej je kompetentný rozhodnúť príslušný úrad, bola správna. Podaním zo dňa 31.05.2006 žalobca opätovne podal na Správu katastra Trenčín žiadosť (č.l.18) o opravu geometrického plánu č. 241-20-2530-519-81 s odôvodnením, že jeho chybným vyhotovením došlo k zákresu do katastrálnej mapy, ktorá nezodpovedá skutočnosti a nie je súlad s listami vlastníctva. Následne aj geometrický plán č. 17905095-053-01 nezodpovedá skutočnosti a údaje doterajšieho stavu výkazu výmer nie sú zhodné s údajmi výpisov z katastra nehnuteľností. Sám vyhotoviteľ GEO 3 s.r.o. Trenčín tento plán spochybňuje, pričom sa odvoláva na zlé podklady evidované na správe katastra. V odpovedi zo dňa 08.09.2006 (č.l. 21) a v oznámení zo dňa 12.09.2006(č.l. 22) Správa katastra Trenčín opakovane uviedla, že oprava navrhovaná vlastníkom parcely čís. 2979, žalobcom má charakter sporu o výmeru a priebeh vlastníckej hranice, a preto v danej veci môže rozhodnúť príslušný súd na jeho písomne podaný návrh. Dodal, že údaje katastra, ktorých hodnotnosť je vyvrátená, sa nesmú používať (§ 71 katastrál. zákona)a je povinná vyznačiť túto skutočnosť na príslušnom liste vlastníctva (Hodnotnosť údajov KN je spochybnená, údaje katastra nesmú používať). Správa katastra Trenčín dňa 13.06.2003 vydala rozhodnutie, ktorým zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva do KN zo dňa 29.05.2002 (V 1754/2002), predmetom ktorého je záměna pozemkov v kat. území Drietoma: C-KN parc.č. 2978/3 vo vlastníctve M. B. za C-KN parc.č. 2977/3 v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a manželky F. V. vzhľadom a neurčitost' a nezrozumiteľnosť predloženej zámennej zmluvy(zo dňa 24.05.2002), ktorá bola uzatvorená v rozpore s ustanovením § 611 OZ. V odôvodnení skonštatovala, že z bodu I. zmluvy vyplýva, že C-KN parc.č. 2978/3 nadobúda do výlučného vlastníctva D.. V. V., podľa návrhu na vklad je nadobúdateľom Ing. V. V. - súkromná stavebná firma (živnostník), hoci F. V. je v záhlaví zmluvy spolu s manželom uvedená ako vlastníčka zamieňanej C-KN parc.č. 2977/3 a zmluvu podpísala. V bode I. zmluvy je ako vlastník C-KN parc.č. 2977/3 uvedený Ing. V. V.. Ďalej bolo uvedené, že predložený geom. plán 17905095-053-01, ktorý v zmysle § 6 vyhl. ÚGKaK SR č. 79/96 Z.z. v platnom znení je iba technickým podkladom pre tento právny úkon, bol vyhotovený za účelom odčlenenia nielen C-KN parc.č. 2977/3 a 2978/3 ale aj C-KN parc.č. 2977/1, 2977/4, 2978/1, 2978/4, 2980/1 a 2980/2 (C-KN parc.č. 2980, ktorá bola rozdelená na C-KN parc.č. 2980/1 a 2980/2 je v podielovom spoluvlastníctve P. V., Q. V. a V. B.), pričom tieto parcely nie sú predmetom zmluvy a k ich zápisu do KN nebola predložená žiadne verejná listina, príp. listina, ktorá by podľa zákona potvrdzovala alebo osvedčovala právo k nim. Z odpovede Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 27.09.2007 (č.l. 29) na sťažnosť žalobcu vyplynulo, že po oboznámení sa s jej obsahom a overením údajov v nej považuje ju za podanie. Dodal, že šetrením v operátoch správy katastra bolo zistené, pôvodný pozemok p.č. 319/9 a mlyn identifikovaný ako pozemok podľa stavu v tom čase EN p.č. 2979 zast. pl. o výmere 353 m2 bol vydaný reštituentkám. Od nich žalobca kúpnu zmluvou V 617/93 nadobudol predmetnú parcelu aj so stavbou mlyna do BSM tak, ako je to evidované v LV 1303. V roku 2001 bol vyhotovený geometrický plán (č. 17905095-053-01) na odčlenenie p.č. 2977/1,3,4; 2978/1-4; 2980/1,2. Spracovateľka GP sa v riešení nedotkla priebehu hranice v mieste chybného zákresu (medzi parc.č. 2980 a 2979). Dôvody, prečo sa už v tom čase (v roku 2001) neriešil chybný zákres (súvisí s rozsahom objednávky) sa nebude skúmať. Súčasný zákres hranice medzi parcelami 2979 a 2980 do mapy bol vykonaný v roku 1981. V čase prevodu C-KN parcely 2979 bola táto zapisovaná do LV na podklade identifikácie parciel v roku 1992. Následne žalobca v roku 1993 nadobudol vlastníctvo k pozemku a stavbe mlyna parc. č. 2979, pričom zákres hranice medzi parcelami 2979 a 2980 v k.ú. Drietoma bol v čase nadobudnutia nehnuteľností totožný so súčasným zákresom. K žiadosti o úhradu nákladov v hodnote 20.000,- Sk pre úplnosť dodal, že GP 17905095-053-01 na odčlenenie častí parciel, na ktorých je zrealizovaná prístavba mlyna je možné použiť, keďže sa nedotýka spornej hranice medzi parcelami 2979 a 2980 napr. aj k majetkoprávnemu usporiadaniu parciel, na ktorých stojí prístavba ak dôjde k dohode medzi vlastníckmi nehnuteľností a nadobúdateľom. Z vyjadrenia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 05.12.2007 (č.l. 35) bolo zistené, že podaním zo

dňa 08.10.2007 si žalobca uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Správy katastra Trenčín pri oprave chyby v katastrálnom operáte. Žalobcovi bolo oznámené, že pokiaľ ide o žiadosť o náhradu škody vo výške 20.000,- Sk, ktorá predstavuje náklady na vypracovania geometrického plánu zo žiadosti o predbežné prerokovania nároku vyplýva, že predmetný geometrický plán bol vypracovaný ako príloha návrhu na vklad. Zamietnutie návrhu na vklad však nie je dôvodom na úhradu nákladov spojených s konaním o povolení vkladu. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné podmienky nároku, sa žiadosti o náhradu škody nevyhovuje. Z administratívnej činnosti súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa pod spis.zn. 24C/143/2006 vedie konanie vo veci návrhu D.. P. V. s manželkou proti žalobcovi s manželkou o odstránenie neoprávnenej stavby resp. tej časti, kde zasahuje do parciel č. 2978/2 a 2980, ktoré sú vo vlastníctve D.. V. s manželkou, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že k nesprávnemu úradnému postupu s ktorým žalobca spája vznik škody, malo dôjsť v roku 1981, t.j. pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Podľa prechodného ustanovenia citovaného zákona (§ 27 ods. 2) zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutiami, ktoré boli vydané pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa spravuje doterajšími predpismi, to znamená ustanoveniami zákona č. 58/1969 Zb. Pri rozhodovaní bolo preto potrebné určiť, či postup príslušného správneho orgánu bol nesprávny, ako to tvrdil žalobca; či žalobcovi vznikla škoda a či medzi vzniknutou škodou a postupom orgánu verejnej moci je príčinná súvislosť. Poukázal na doplňujúci výklad pojmu nesprávny úradný postup v rozsudku najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Cdo/71/2009 zo dňa 27.01.2011 a vychádzajúc z § 59 ods. 1, § 67 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) konštatoval, že priebeh vlastníckej hranice je predmetom sporu a že riešenie vlastníckych vzťahov nemôže byť realizované v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte. Táto skutočnosť bola žalobcovi katastrálnym orgánom opakovane oznamovaná. Nestotožnil sa preto s tvrdením žalobcu, že neuskutočnením opravy chyby v katastrálnom operáte došlo k nesprávnemu úradnému postupu zo strany príslušného katastrálneho úradu. V predmetnej veci nemal súd na základe skutočností zistených vykonaným dokazovaním za preukázané splnenie už prvej z uvedených podmienok, teda nesprávneho úradného postupu správneho orgánu. Podstatným pre riešenie spornej veci je tiež skúmanie, či došlo na strane žalobcu k vzniku uplatnenej škody. Je nesporné, že k vyhotoveniu (zadaniu požiadavky) geometrického plánu č. 17905095-053-01 zo dňa 11.07.2001 zo strany žalobcu došlo za účelom odčlenenia parciel v súvislosti zo zámenou parciel žalobcu s p. B. Bol vypracovaný ako príloha návrhu na vklad zo dňa 29.05.2002, ktorý bol zamietnutý pre neurčitost' a nezrozumiteľnosť zámennej zmluvy. Tvrdenia žalobcu, že jedným dôvodom jeho zamietnutia bol aj nesprávny geometrický plán zo zamietajúceho rozhodnutia nevyplývajú a v konaní neboli preukázané. Sám žalobca potvrdil, že predmetný vklad už po jeho zamietnutí nechcel realizovať, pretože predmetný geometrický plán bol pre neho "nevýhodný". Navyše podľa stanoviska žalovaného (vo odpovedi na prešetrovanie sťažnosti žalobcu) tento geometrický plán, keďže sa nedotýka spornej hranice medzi parc. č. 2979 a 2980, je možné naďalej použiť. Na základe týchto skutočností nemožno konštatovať, že žalobcovi vznikla uhradením nákladov za jeho vypracovanie ako i nákladov spojených s týmto vkladovým konaním majetková ujma predstavujúca škodu. Majetkovú ujmu spojenú s nedostatkami, ktoré tento návrh mal, a pre ktoré bol návrh zamietnutý (rozhodnutie z 13.06.2003) musí žalobca, ktorý toto konanie inicioval, znášať sám a nemôže jeho dôsledky prenášať na iný subjekt. Uvedené nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného za žalobcom tvrdený nesprávny úradný postup ku ktorému malo navyše dôjsť až v období od februára 2006. Okrem existencie škody potom absentuje ďalšia podstatná náležitosť vzniku zodpovednosti, a to priama príčinná súvislosť medzi vznikom tvrdenej škody a konaním žalovaného (vzťah príčiny a následku) či už časová ako i logická. Nevykonanie žalobcom požadovanej (v období od 2/2006) opravy chyby v katastrálnom operáte žalovaným rovnako ako i overenie technicky chybného geometrického plánu v roku 1981 nebolo príčinou zamietnutia žalobcom navrhovaného vkladu do katastra nehnuteľností na základe zámennej zmluvy uzatvorenej dňa 24.05.2002. I v prípade, že by žalobca preukázal naplnenie podmienok vzniku nároku na náhradu škody musel by súd návrh zamietnuť aj z dôvodu žalovaným vznesenej námietky premlčania. Keďže žalobca sa o vzniku škody a kto za ňu zodpovedá dozvedel v 12/2005 po zistení nesprávnosti geometrického plánu 17905095-053-01 v dôsledku chyby v podkladoch katastrálneho úradu (oznámenie Ing. F. na žiadosť žalobcu zo dňa 05.12.2005) začala plynúť premlčacia doba najneskôr od 01.01.2006 a uplynula 27.02.2009 (nakoľko počas predbežného prerokovania nároku od 08.10.2007 do 05.12.2007 lehota neplynie - § 15 cit zák.). Keďže žalobca si svoje právo uplatnil na súde až dňa 02.03.2009, žalovaný

sa premlčania dovolal a žaloba žalobcu by bola neopodstatnená aj z dôvodu premlčania. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie žalobu zamietol v celosti.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1,2 CSP a o trovách štátu podľa § 260 CSP.

7. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Uviedol, že premlčacia doba podľa jeho názoru nemohla začať plynúť dňom kúpy mlyna, pretože o škode ešte nevedel. Zákon č. 58/1969 Zb. aj zákon č. 514 /2003 Z.z. hovoria len v subjektívnej premlčacej dobe, pre začiatok plynutia premlčacej doby je iba jediné kritérium, a to vedomosť poškodeného o škode (uznesenie NS ČR sp .zn. 25Cdo/754/2003 zo dňa 22.04.2004). Žalovaný podľa jeho názoru ani nevzniesol námietku premlčania, len upozornil súd na jeho povinnosť a súd prvej inštancie sám, z vlastnej iniciatívy poukázal na premlčanie. Dňa 30.11.2005 ešte nevedel, že mu škoda vznikla, v tom čase obdržal len geometrický plán vyhotovený v roku 1981. O odstránenie chýb v katastrálnom operácie požiadal prvýkrát listom zo dňa 03.02.2006. Nesúlad medzi zákresom v katastrálnej mape a geometrickým plánom z roku 1981 prvýkrát kataster priznal dňa 12.04.2006. Subjektívnu vedomosť o škode nadobudol až po obdržaní znaleckého posudku č.23/2015 vypracovaného 30.10.2015, ktorý mu bol súdom doručený v januári 2016. Dňa 29.05.2002 ako fyzická osoba - podnikateľ doručil katastrálnemu úradu návrh na vklad vlastníckeho práva na základe zámennej zmluvy s M. B.. Správa katastra rozhodnutím zo dňa 13.06.2003 návrh na vklad zamietla jednak z dôvodu, že vlastníkom pozemku 2977/3 je fyzická osoba, ale podľa návrhu nadobúdateľom pozemku 2978/3 je podnikateľ a jednak z dôvodu, že geometrický plán bol vyhotovený aj za účelom odčlenenia parciel, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve P. V., Q. V. a V. B., pričom tieto parcely nie sú predmetom zmluvy a k ich zápisu do katastra nebola predložená žiadna verejná listina alebo iná listina, ktorá by podľa zákona potvrdzovala alebo osvedčovala právo k nim. Pokiaľ podľa názoru súdu geometrický plán z roku 2001 je možné použiť, je otázka, prečo tak kataster doteraz neurobil. Podľa znaleckého posudku v geometrickom pláne je zrejma chyba v meraní, ktorú znalec špecifikoval s tým, že ostatné merané údaje zobrazené v geometrickom pláne sú po výpočtovej stránke správne. To však neznamená, že nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu. Ak by štát nevyhotovil technický chybný geometrický plán v roku 1981 alebo pred vyhotovením geometrického plánu z roku 2001 zosúladiť súbor geodetických a popisných informácií, nevznikla by mu škoda, ktorej úhrady sa domáha.

8. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne vyjadril tak, že ho považuje za nedôvodné. Odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, náležité a podrobne odôvodnený. Podmienky vzniku práva na náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom orgánom verejnej moci musia byť splnené kumulatívne, ak nie je splnená niektorá z týchto podmienok, zodpovednosť štátu za škodu nie je daná. Zdôraznil, že podľa jeho názoru, ktorý prezentoval už v prvoinštančnom konaní, je nárok žalobcu premlčaný. Stotožnil sa so záverom súdu, že nie je možné prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, že neuskutočnením opravy chyby v katastrálnom oparáte došlo k nesprávnemu úradnému postupu zo strany katastrálneho úradu. Zdôraznil, že podľa znaleckého posudku pri zakreslení geometrického plánu vypracovaného dňa 20.10.1981 do mapy v čase jeho vyhotovenia nebolo preukázané porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov.

9. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov. Procesný postup odvolacieho súdu vyplynul z intertemporálnej úpravy v § 470 ods. 1 CSP, ktorým došlo k rekonštrukcii predchádzajúceho procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) s účinnosťou od 1. júla 2016. V zmysle uvedenej úpravy platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V zmysle ustanovenia § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalobcu nariaďovať pojednávanie.

10. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

13. Podľa § 387 ods. 1,2 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Z obsahu odvolania vyplýva, že žalobca uplatnil vo svojom odvolaní odvolacie dôvody spočívajúce v tom, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, teda odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

15. Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania dôsledkom čoho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

16. Právnym posúdením v zmysle odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

17. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní žalobcom vznesené a konštatoval, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

18. Žalobca si v konaní uplatňuje nárok na náhradu škody v súvislosti s nesprávnym úradným postupom, ku ktorému malo tým spôsobom, že orgán bývalej Geodézie n.p. Bratislava v Trenčíne, úradne dňa 23.10.1981 overil geometrický plán 241-20-2530-518/81 napriek jeho chybe po technickej stránke. Súd prvej inštancie sa žalobou zaoberal po vecnej stránke (i napriek konštatovaniu premlčania nároku žalobcu) a odvolací súd v tejto súvislosti zistil, že bol správny jeho záver súdu, že na základe § 27 ods. 2 aktuálne platného a účinného zákona č. 514/2003 Z.z. (účinný od 01.07.2004) je na vec nutné aplikovať ustanovenia predtým účinného zákona č. 58/1969 Zb.

19. Zákon č. 58/1969 Zb. upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri jej výkone, ak sú splnené podmienky zodpovednosti podľa tohto zákona. Vznik zodpovednosti štátu predpokladá: a/ nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup, b/ existenciu škody, c/ príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a existenciou škody. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci má povahu objektívnej zodpovednosti, t.j. zodpovednosti bez ohľadu na zavinenie. Zákon nepozná ani žiadny liberačný dôvod, na základe ktorého by bolo možné tejto zodpovednosti sa zbaviť. Pre úplnosť treba uviesť, že takáto úprava základných podmienok zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci zodpovedá i terajšej právnej úprave, obsiahnutej v zákone č. 514/2003 Z.z.. Zákon č. 58/1969 Zb. (a ani zákon č. 514/2003 Z.z.) nedefinuje striktno pojem „nesprávny úradný postup“, pričom vychádzať možno z ustálenej súdnej judikatúry, na ktorú poukázal i súd prvej inštancie a podľa ktorej podľa konkrétnych okolností toho - ktorého prípadu môže ísť o akúkoľvek činnosť spojenú s výkonom právomocí určitého štátneho orgánu, ak pri tomto výkone alebo v súvislosti s ním dôjde k porušeniu pravidiel stanovených právnymi predpismi pre konanie štátneho orgánu alebo k porušeniu poriadku, ktorý vyplýva z povahy, funkcie alebo cieľov tejto činnosti. Pretože úradný postup nie je spravidla možné v právnom predpise upraviť do najmenších podrobností, treba správnosť úradného postupu posudzovať i z hľadiska účelu, k dosiahnutiu ktorého postup štátneho orgánu smeruje. K nesprávnemu úradnému postupu môže dôjsť nielen pri úkonoch v rámci činnosti, pri ktorej štátny orgán nerozhoduje, ale tiež v rámci jeho rozhodovacej činnosti (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.01.2011 sp. zn. 3Cdo 71/2009).

20. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že nebol splnený základný zákonný predpoklad pre vznik nároku žalobcu na náhradu škody spôsobenej orgánmi verejnej

moci pri jej výkone v tom smere, že nebol preukázaný žalobcom tvrdý nesprávny úradný postup. Ako vyplynulo i zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného v rozhodovanej veci (znalecký posudok č. 23/2015 vypracovaný znalcom pre odbor geodézia a kartografia Ing. P. X.), geometrický plán č. 241-20-2530-519-81 vypracovaný dňa 20.10.1981 Dr. D. U., je po formálnej stránke spracovaný správne, po technickej stránke je chybné určená zámerná priamka (body C-F). Znalec skonštatoval, že pri zakreslení tohto geometrického plánu do mapy v čase jeho vyhotovenia nebolo preukázané porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov. Odvolací súd zhodne so závermi súdu prvej inštancie zdôrazňuje, že konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte je nesporovým konaním a jeho predmetom nemôže byť riešenie vlastníckych a iných vecnoprávných sporov. Priebeh hranice medzi pozemkami, ktorých sa nesprávne zameranie geometrickým plánom z roku 1981 týka, je medzi žalobcom a tretími osobami (vlastníkmi pozemkov) sporný, je predmetom súdneho konania a preto nemohol byť predmetom konania o oprave chyby v katastrálnom operáte, tak ako to žalobcovi žalovaný opakovane oznámil. Presnosť vyznačenia hraníc pozemku je pritom výlučne v kompetencii geodeta a kartografa, nie úradného overovateľa. Orgány katastra boli i ku dňu zákresu geometrického plánu z roku 1981 (teda za účinnosti zákona č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, zákona č. 46/1971 Zb. o geodézii a kartografii a vyhlášky č. 82/1973 Zb. o overovaní geometrických plánov) povinné geometrický plán preskúmať a zistiť, či sú splnené formálne náležitosti, neboli povinné skúmať aj jeho technickú správnosť. Z uvedeného vyplýva, že zo súdom prvej inštancie správne zisteného skutkového stavu nemožno vyvodiť záver o existencii nesprávneho úradného postupu orgánov katastra.

21. Žalobca v konaní nepreukázal splnenie ani druhej zo základných zákonných podmienok pre vznik uplatňovaného nároku, existenciu škody. Skutočnú výšku škody treba vždy hodnoverne preukázať tak, aby nedochádzalo k ľubovoľnému a subjektívnemu vyčíslňovaniu škody. Za skutočnú škodu treba považovať ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného v podobe trvalého zmenšenia jeho majetku, je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Ide pritom o reálny rozdiel medzi hodnotou majetku poškodeného pred vznikom škody a hodnotou jeho majetku po jej vzniku. K vyhotoveniu geometrického plánu v roku 2001 došlo v súvislosti so zamýšľaným právnym úkonom žalobcu - zámenou pozemkov s M. B., za účelom odčlenenia parciel. Tento plán bol vypracovaný a použitý ako príloha návrhu na vklad vlastníckeho práva vo vzťahu k zámene pozemkov vo vlastníctve M. B. a v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu a F. V.. Návrh na vklad bol rozhodnutím Správy katastra Trenčín zo dňa 13.06.2003 zamietnutý, avšak dôvod zamietnutia nespočíval v nesprávnosti geometrického plánu z roku 1981, ale jednak v zmätočnosti označenia strán právneho úkonu a jednak v skutočnosti, že geometrický plán z roku 2001 bol vyhotovený za účelom odčlenenia aj iných parciel, než sú zamieňané pozemky s tým, že tieto nie sú predmetom zmluvy a k ich zápisu do katastra nebola predložená žiadna verejná listina alebo iná listina, ktorá by podľa zákona potvrdzovala alebo osvedčovala právo k nim. Správa katastra Trenčín v rozhodnutí uviedla, že predložená zámenná zmluva je neurčitá, nezrozumiteľná, uzatvorená v rozpore s § 611 Občianskeho zákonníka. Žalobca tak nepreukázal vznik ani výšku majetkovej škody, ktorá by mu mala vzniknúť v súvislosti s nesprávnym zameraním a právne správnym zakreslením geometrického plánu z roku 1981 orgánmi katastra.

22. Príčinná súvislosť predstavuje objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku. Príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou bude daná vtedy, ak škoda vznikla ako dôsledok nesprávneho úradného postupu, t.j. ak je medzi nimi bezprostredný vzťah príčiny a následku (ak by nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, nedošlo by ani ku vzniku škody). V danej veci nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a tvrdou škodou, keď súd mal za to, že jednak nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu a jednak žalobcovi žiadna škoda nevznikla.

23. Na základe popísaných dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu nepovažoval za dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správny. Z hľadiska hospodárnosti konania, keďže súd prvej inštancie vec meritórne rozhodol a žalovaný odvolanie nepodal, nebolo potrebné sa zaoberať ďalšími odvolacími argumentami žalobcu, ktorými poukazoval na to, že jeho nárok nie je premlčaný. Žalobca ani v odvolaní neuviedol žiadne skutkové či právne okolnosti, ktorými by sa nezaoberal súd prvej inštancie a ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu napadnutého rozsudku v jeho prospech.

24. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu.

25. O výške náhrady trov odvolacieho konania žalovaného rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).