

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208173
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121208173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Martinou Dubovcovou v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Trenčín, IČO: 00 175 111, so sídlom v Trenčíne, Legionárska ul.č. 647/33 proti žalovanému K. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v T., J. XXXX/X, v konaní o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať byt č. XX na 8. podlaží v bytovom dome so súp.č. XXXX vchod č. 2 na ul. J. v T., postavenom na parc.č. 2337/32, zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. T. do 15 dní odo dňa, ako mu bude zo strany žalobcu zabezpečené prístrešie.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 16.12.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na vypratanie bytu č. 30 v bytovom dome súp.č. XXXX na ul. J. v T., postavenom na parc.č. 2337/32, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. T. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku bez bytovej náhrady. Vo svojej žalobe uviedol, že žalobca je vlastníkom bytu č. 30 na 8. nadzemnom podlaží, v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, vchod č. 2, na ulici J. v T., postavenom na parcele č. 2337/32, zapísaný Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na LV č. XXXX, k.ú. T.. Na základe Zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu bol dňom XX.XX.XXXX žalovanému ako členovi bytového družstva pridelený byt č. 30 do osobného užívania. Žalobca v tom období vystupoval pod názvom Okresné stavebné bytové družstvo v Trenčíne. Užívanie bytu č. 30 vo vlastníctve žalobcu bolo zo strany žalovaného dlhodobu bezproblémové. Avšak v priebehu roka 2020 začali susedia v bytovom dome podávať sťažnosti na žalovaného vlastníka bytu, teda žalobcu. Žalovaný svojím správaním rušil susedov a zasahoval do ich vlastníckych práv nad mieru primeranú pomerom. Žalobcovi boli opakovane podávané sťažnosti viacerých vlastníkov bytov v bytovom dome na ulici J. XXXX/X v T., z dôvodu opakovaného vytápania dolných susedov, rušenia nočného kľudu, poškodzovania majetku. Dokonca bolo podané trestné oznámenie vlastníkom bytu v predmetnom bytovom dome na predsedu predstavenstva žalobcu. Zástupkyňa vlastníkov bytov opakovane oznamovala rušenie nočného kľudu, keď žalobca o tretej hodine ráno začal vŕtať do stien, opakovane bola privolaná hliadka Policajného zboru SR. Dokonca sa na rušenie nočného kľudu u zástupkyne vlastníkov bytov sťažovali aj vlastníci bytov v susediacom bytovom dome, vo vedľajšom vchode. Žalovaný neustále rušil nočný kľud vo večerných a skorých ranných hodinách, keď vŕta, búcha, píl, nadmerne hlasno púšťa televíziu. Dňa 20.07.2020 bol vytopený byt pod bytom č. 30 na ulici J. XXXX/X v T., žalovaný si sám opravoval toaletu, nereagoval na zvonenie pri dverách bytu. Bola privolaná hliadka mestskej polície, štátnej polície a privolaní boli aj hasiči. Príčinou vytopenia dolného bytu bol svojvoľný zásah žalovaného do toalety a jej neodborná oprava. Žalobca toaletu provizórne opravil, s tým, že bezodkladne bude vykonaná výmena za novú toaletu. Dňa 21.07.2020 bol byt pod bytom č. 30 opätovne vytopený, žalobca neotváral dvere zamestnancovi žalobcu, ktorý sa dostavil k oprave toalety. Otvoril až keď bola privolaná hliadka

Policajného zboru SR. Dňa 22.07.2020 reagoval žalobca na opakované sťažnosti zo strany vlastníkov bytov na správanie sa žalovaného tak, že ho upozornil písomnou výzvou na sprístupňovanie bytu s upozornením, že vzhľadom na množiace sa sťažnosti susedov mu bude ukončená nájomná zmluva. Túto výzvu osobne doručila žalovanému zástupkyňa vlastníkov bytov p. S. N.. Dňa 25.10.2020 bol opätovne byt pod bytom č. 30 na ulici J. XXXX/X v T. vytopený, žalovaný si sám vymieňal vaňu a neodborne urobený odtok spôsobil vytopenie dolného bytu. Dňa 29.07.2020 žalobca zaslal žalovanému výstrahu na dodržiavanie povinností nájomcu prostredníctvom zástupkyne vlastníkov bytov. Táto výzva bola zmierlivého charakteru, žalovaný bol upozornený na dodržiavanie povinností nájomcu. Dňa 29.10.2020 opätovne byty vytopené, voda bola až na prízemí. Sťažnosť podal vlastník bytu na 6. podlaží. Opätovne bola privolaná hliadka Policajného zboru SR. Žalovaný si svojvoľne vymenil pôvodnú plechovú vaňu za plastovú, ktorú správne "neosadil" preto následne vytopil susedov pod ním. Keďže bola potrebná väčšia oprava, žalovaný bol upozornený, že nemá púšťať vodu do vane, a to za prítomnosti príslušníka PZ. Vo večerných hodinách napriek upozorneniu napustil žalovaný vodu do vane a znova vytopil susedu pod ním. Privolaní policajti znova upozornili žalovaného, že nesmie púšťať vodu, kým nebude vaňa opravená. Dňa 30.10.2020 žalobca zabezpečil opravu. Na základe opakovaných sťažností zaslal dňa 30.10.2020 žalobca žalovanému výstrahu pred vylúčením člena z družstva a upozornil ho na zdržanie sa protiprávneho konania vo vzťahu k poškodzovaniu bytu aj vo vzťahu k rušeniu ostatných vlastníkov bytov. Túto výstrahu však žalovaný neprevzal, vrátila sa žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Dňa 26.11.2020 žalobca osobne doručil žalovanému výzvu na upustenie stavebných úprav a zásahov do zariadení vody a kanalizácie. Napriek oprave poškodených zariadení bytu č. 30 žalobcom, napriek upozorneniam na dodržiavanie povinností, došlo opätovne k vytopeniu dolných susedov v bytovom dome na ulici J. XXXX/X v T. dňa 01.11.2020, 08.11.2020, 16.11.2020. 16.11.2020 bola opätovne privolaná aj hliadka Policajného zboru SR. Na základe uvedeného Predstavenstvo žalobcu na zasadnutí dňa 15.12.2020 v súlade so Stanovami Hlava II. čl. 17 ods. 1) písm. a) a písm. c) vylúčilo z družstva žalovaného, a to z dôvodov neustáleho narušenia občianskeho spolunažívania v bytovom dome tým, že žalovaný púšťal v nočných hodinách hlasno televízor, opakovane vytápal dolný byt, poškodzoval byt č. 30 vo vlastníctve žalobcu, vykonával stavebné úpravy v byte č. 30 bez súhlasu vlastníka. V tejto súvislosti uvádza žalobca, že žalovaný nikdy nežiadal žalobcu o súhlas so stavebnými úpravami, tieto vykonával svojvoľne a neodborne. Konkrétne bez súhlasu vlastníka vykonal tieto stavebné úpravy: - vymenil obklady stien v kúpeľni (jadro), namontoval na steny parkety - pôvodnú plechovú vaňu vymenil za laminátovú, tá praskla, bola lepená epoxidom, na vani chýbali montážne dverka - zničil vlastným zásahom toaletu - WC, keď staré funkčné odmontoval a nahradil ho iným, ktoré našiel pri smetných nádobách, s odôvodnením, že toto sa mu viac "ľúbilo" Žalovaný svojím konaním porušil Zápisnicu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu (nájomná zmluva) v bode 4, ktorý znie: "Vyžiadať si súhlas predstavenstva ku každej stavebnej úprave alebo inej podstatnej úprave v byte a k postaveniu vlastného zariadenia." Stavebnými úpravami ohrozil bezpečnosť v bytovom dome (zatekajúca voda sa mohla dostať do elektrických rozvodov, spôsobiť požiar, skrat..) Žalobca dňa 18.12.2020 zaslal žalovanému rozhodnutie Predstavenstva žalobcu č. 264/12/2020 zo zasadnutia konaného dňa 15.12.2020 o vylúčení z členstva družstva. Žalovaný toto rozhodnutie neprevzal, vrátilo sa žalobcovi dňa 12.01.2021 ako neprevzaté v odbernej lehote. Dňa 19.03.2021 v skorých ranných hodinách došlo opätovne k vytopeniu bytu pod bytom č. 30 na ulici J. XXXX/X v T., o čom bol žalobca upovedomený emailom. Bezodkladne sa žalobca toho istého dňa (19.03.2021) dostavil na obhliadku bytu č. 30 na ul. J. XXXX v T.. Úmyslom žalobcu bolo upozorniť žalovaného na možnosť ukončenia nájomného vzťahu z dôvodov opakovaného a hrubého poškodzovania bytu č. 30 a ohrozovania ostatných vlastníkov bytov a bezpečnosti v bytovom dome ako takej. Žalobca sa pokúsil vyhotoviť a odovzdať žalovanému zápisnicu z osobnej obhliadky, žalovaný ju však odmietol prevziať. Keďže žalovaný naďalej aj napriek upozorneniam zo strany žalobcu hrubo poškodzoval byt, naďalej dochádzalo k sťažnostiam ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome na správanie žalovaného, žalobca ako vlastník bytu č. 30 na ulici J. XXXX/X v T. na zasadnutí Predstavenstva SBD Trenčín konanom dňa 30.03.2021 ukončil nájomný vzťah so žalovaným K. C.. Dôvody na ukončenie nájomného vzťahu boli - hrubé poškodzovanie bytu, "opravy" a rôzne zásahy v kúpeľni bez dovolenia žalobcu ako vlastníka bytu, ohrozovanie bezpečnosti vlastníkov bytov - susedov tým, že ich vytápal, najmä susedu p. X.. P. bývajúcú priamo pod žalovaným K. C. a ohrozil všeobecnú bezpečnosť v dome. Zatekajúca voda sa mohla dostať do elektrických rozvodov, mohla spôsobiť skrat a požiar. Dňa 29.04.2021 zaslal žalobca žalovanému oznámenie o zániku nájmu bytu a práva osobného užívania bytu-č. 30 na ulici J. XXXX/X v T.. Lehota na skončenie užívania bytu č. 30 a jeho vypratanie uplynula dňom 3 1.08.2021. Žalovaný bol v liste vyzvaný, aby 4 dobrovoľne vypratol byt č. 30 na ulici J. XXXX/X v T. a odovzdal od neho kľúče zamestnancom žalobcu. Žalobca navrhol žalovanému s vypratáním bytu pomoc, navrhol mu, že mu uhradí nájom na slobodárni na 3 mesiace. Oznámenie o

zániku nájmu bytu prevzal žalovaný dňa 18.05.2021. Dňa 26.07.2021 sa osobne dostavil na pracovisko žalobcu žalovaný aj so svojim bratom Mariánom C.. Predmetom stretnutia bola žiadosť žalovaného o možnosť zostať bývať a užívať predmetný byt č. 30 na ulici J. XXXX/X v T. aj naďalej. Žalobca skonštatoval, že v tejto veci sa už nedá nič robiť, sťažnosti susedov na správanie žalobcu neustávajú, preto žalobca trvá na vypratání bytu ku dňu 31.08.2021. Dňa 27.09.2021 bola žalobcovi doručená Žiadosť podpísaná 26 vlastníkami bytov v bytovom dome na ulici J. XXXX/X v T. o podanie žaloby na vypratanie bytu č. 30 užívaného aj v septembri 2021 žalovaným. V žiadosti vlastníkov bolo uvedené, že žalovaný je konfliktnou osobou a svojim absolútne neprispôsobiteľným spôsobom života a svojim správaním už dlhé obdobie výrazne zhoršuje kvalitu života vlastníkov a súžitie v bytovom dome. Na základe uvedeného sa 3 zamestnanci žalobcu dostavili dňa 30.09.2021 osobne do bytu č.30 na ulici J. č. XXXX/X v T. a vyzvali žalovaného na dobrovoľné vypratanie bytu č. 30, opätovne mu ponúkali úhradu 3 mesiacov nájmu na slobodárni. Žalovaný predložil zástupcom žalobcu potvrdenie z Okresného súdu Trenčín o podanej žalobe žalovaným na žalobcu. Zápisnicu z osobnej návštevy odmietol žalovaný prevziať. Po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Trenčín sp.zn. 11C/25/2021, resp. 14C/27/2021, ktorým bola žaloba voči Stavebnému bytovému družstvu Trenčín a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnuté, sa dňa 02.12.2021 žalobca pokúsil posledný krát riešiť vypratanie bytu žalovaným mimosúdne. Zástupcovia žalobcu osobne vyzvali žalovaného na dobrovoľné odovzdanie bytu č. 30 na ulici J. XXXX/X v T., opätovne žalovanému ponúkli pomoc s vystaňovaním a úhradu 3 mesačných nájmov na slobodárni. Žalobca odmietol výzvu na odovzdanie bytu č. 30 prevziať, tvrdil, že nikoho v dome už neruší a byt neopustí. Zástupcovia žalobcu oznámili žalobcovi, že má poslednú lehotu na dobrovoľné vypratanie bytu do pondelka dňa 06.12.2021 do 12.00 hod., kedy sa dostavia za účelom prevzatia bytu a kľúčov. V opačnom prípade budú vec riešiť už podaním žaloby na súd. Dňa 06.12.2021 v čase o 12.00 hod. sa dvaja zástupcovia žalobcu dostavili k bytu č. 30 na ulici J. XXXX/X v T., a vyzvali žalovaného na odovzdanie kľúčov od bytu č. 30. Žalovaný predložil znova potvrdenie o podaní žaloby na Okresnom súde Trenčín a byt odmietol opustiť.

2. Žalovaný sa vo veci písomne nevyjadril napriek doručenej žalobe. Na pojednávaní uviedol, že o tom, že nie je členom družstva nič nevie. Nerozumie, prečo má z bytu odísť, keď sa škody snažil nahradiť. Uviedol tiež, že nemá kam ísť, brat nechce, aby išiel k mame, a že má zdravotné problémy (bronchitídu 4. stupňa).

3. Súd dňa 21.3.2022 vykonal pojednávanie, a to v prítomnosti sporových strán, pričom vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu (č.l. 4-6), faktúrou č. XXXXXXXXXX, výzvou žalobcu zo dňa 22.7.2020, listom žalobcu zo dňa 29.7.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXX, listom žalobcu zo dňa 30.10.2020 s doručenkou, listom žalobcu zo dňa 26.11.2020, emailová komunikácia z č.l. 15-18, zápisnicou č. 12/2020 zo zasadnutia predstavenstva žalobcu zo dňa 15.12.2020, Stanovami SBD, listom žalobcu zo dňa 18.12.2020 s doručenkou, zápisnicou z osobnej obhliadky zo dňa 19.3.2021, zápisnicou č. 3/2021 zo zasadnutia predstavenstva žalobcu zo dňa 30.3.2021, listom žalobcu zo dňa 29.4.2021 s doručenkou, záznamom z osobného stretnutia sporových strán zo dňa 26.7.2021, listom žalobcu zo dňa 30.9.2021, výzvou žalobcu na odovzdanie bytu zo dňa 2.12.2021, lekárskou správou z Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 2.6.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca je výlučným vlastníkom bytu č. 30 v bytovom dome súp.č. XXXX na ul. J. v T., postavenom na parc.č. 2337/32, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. T.. Dňa 1.6.1992 bol žalovanému tento byt pridelený do osobného užívania, a to na základe zápisnice o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu, a to na dobu neurčitú. Žalobca svojím uznesením č. 264/12/2020 rozhodol o vylúčení žalovaného ako člena z družstva podľa hlavy II. čl. 17 ods. 1 písm. a) a c) Stanov Stavebného bytového družstva z dôvodu neustáleho porušovania občianskeho spolunažívania v bytovom dome tým, že púšťal nahlas televízor v nočných hodinách, opakovane vytápa byt č. 26 a z dôvodu poškodzovania bytu č. 30 a to opakovaným zasahovaním do zariadenia prenajatého bytu tak, že vykonal stavebné úpravy bez súhlasu vlastníka bytu a nikdy o súhlas ani nepožiadaval. Žalobca svojím uznesením č. 78/03/2021 rozhodol o zániku práva osobného užívania družstevného bytu žalovaným z dôvodu, že nájomca hrubo poškodzuje prenajatý byt, jeho príslušenstvo (kúpeľňa), sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytov v dome a taktiež ohrozuje bezpečnosť možným vznikom požiaru pri opakovanom vytápaní. Žalobca zaslal žalovanému ako nájomcovi oznámenie o zániku práva osobného užívania družstevného bytu zo dňa 29.4.2021 v zmysle § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka. Toto

oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 18.5.2021. Výpovedná lehota žalovanému uplynula dňa 31.8.2021. Žalovaný má zdravotné problémy respiračného charakteru, s rodinou má našttrbené vzťahy.

5. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

6. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

7. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

8. Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka Nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

9. Podľa § 686 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

10. Podľa § 710 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou.

11. Podľa § 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak bola daná písomná výpoveď, skončí sa nájom bytu uplynutím výpovednej lehoty. Výpovedná lehota je tri mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. Prenajímateľ môže nájomcovi písomne určiť dlhšiu výpovednú lehotu. Na doručovanie písomnej výpovede nájmu bytu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu.

12. Podľa § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka, prenajímateľ môže vypovedať nájom bytu, ak nájomca alebo ten, kto je členom jeho domácnosti, hrubo poškodzuje prenajatý byt, jeho príslušenstvo, spoločné priestory alebo spoločné zariadenia v dome alebo sústavne narušuje pokojné bývanie ostatných nájomcov alebo vlastníkov bytov, ohrozuje bezpečnosť alebo porušuje dobré mravy v dome.

13. Podľa § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka, neplatnosť výpovede môže nájomca uplatniť na súde do troch mesiacov odo dňa doručenia výpovede. Účinky výpovede nastanú až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým sa zamietne návrh na určenie neplatnosti výpovede nájmu bytu.

14. Podľa § 712 ods. 1 Občianskeho zákonníka bytovými náhradami sú náhradný byt, náhradné ubytovanie a prístrešie.

15. Podľa § 712 ods. 4 Občianskeho zákonníka prístreším je prechodné ubytovanie, najmä v spoločnej nocľahárni alebo v iných zariadeniach na to určených, 5e) a priestor na uskladnenie bytového zariadenia a ostatných vecí domácej a osobnej potreby.

16. Podľa § 712a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c), nájomca nemá právo na bytovú náhradu. Ak sa nájomný pomer skončil z dôvodu podľa § 711 ods. 1 písm. c) a ide o dôvod hodný osobitného zreteľa, má nájomca právo na prístrešie.

17. Základnou podmienkou konania o vypratanie bytu z dôvodu výpovede nájmu je platnosť výpovede. Pre jej platnosť sa vyžaduje existencia výpovede z nájmu bytu ako jednostranný, adresný, hmotnoprávny úkon prenajímateľa voči nájomcovi a doručenie výpovede nájomcovi. Platnosť výpovede súd môže preskúmať len v prípade uplatnenia návrhu zo strany nájomcu v konaní o neplatnosť výpovede v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 711 ods. 6 Občianskeho zákonníka, teda v 3-mesačnej

prekluzívnej lehote počítanej odo dňa doručenia výpovede bytu nájomcovi. V prípade, že sa nájomca neplatnosti výpovede z nájmu nedomáha a nájom bytu zanikol, je právne bezpredmetné, či boli dané dôvody výpovede.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. V konaní bolo preukázané, že žalobca vypovedal žalovanému nájom predmetného bytu podľa § 711 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka, pričom predmetnú výpoveď si žalovaný prevzal dňa 18.5.2021. Nakoľko žalovaný ako nájomca v lehote 3 mesiacov od doručenia výpovede nepodal riadny návrh na určenie neplatnosti výpovede, došlo k zániku nájmu uvedeného bytu a v súčasnosti žalovaný užíva byt bez právneho dôvodu.

19. K nároku na bytovú náhradu súd konštatuje, že okresný súd dospel k záveru, že v prejednávacom prípade žalovaný by mal nárok na prístrešie, ak by preukázal dôvody hodné osobitného zreteľa, a to vzhľadom na skutočnosť, že dôvodom výpovede nájmu z bytu bolo porušenie povinnosti žalovaným, t.j. najmä poškodzovanie predmetného bytu t.j. podľa § 711 ods. 1 písm. c) OZ. V zmysle § 712a ods. 2 OZ, ak ide o uvedený spôsob skončenia nájmu, nárok na bytovú náhradu má nájomca iba v prípade dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd v prejednávacom prípade za takéto okolnosti považoval zlý zdravotný stav žalovaného a jeho naštrbené vzťahy s rodinou, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Súd pri rozhodovaní o trovách konania mal za to, že plne úspešnou sporovou stranou je žalobca, keďže jeho žalobe súd v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Trenčín prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 62, § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).