

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11Er/641/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714211986  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8714211986.2

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: N. E., Y.X.X.XXXX P. XX.XX.XXXX, Y. E. B. X, XXX XX I., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod jeho č. EX 37267/14, o vymoženie istiny 601,65 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Spísaním Návrhu na vykonanie exekúcie oprávneným do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 03.10.2014 sa začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie istiny 601,65 eur s prísl. a trov exekúcie. Podkladom na vykonanie exekúcie v tomto konaní je vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu v Poprade č.k. 11C/188/2013-76 zo dňa 18.10.2013. Súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora dňa 24.11.2014.

2. Dňa 02.07.2018 súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný po začatí exekúcie dňa 27.11.2016 zomrel a dedičské konanie po ňom bolo uznesením tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 17D/178/2016-29 zo dňa 20.02.2017 bolo uznesením s právoplatnosťou k 10.03.2017 zastavené pre nemajetnosť. Súd konštatuje, že obsah tohto podnetu je v zhode so zisteniami súdu a s obsahom exekučného spisu. Súdny exekútor si neuplatnil trovy exekúcie.

3. Podľa §243h Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20180401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20180401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Na základe uvedeného súd rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

5. Podľa § 57 ods. 1, písm. h/ Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Na základe citovanej právnej úpravy súd exekúciu I. výrokom uznesenia na podnet súdneho exekútora zastavil, keďže povinný po začatí exekúcie zomrel a dedičské konanie po ňom bolo zastavené, pretože porúčiteľ nezanechal žiaden majetok. Súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1, písm. h/ Exekučného poriadku v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR napr. v konaniach sp. zn. 7MCdo 5/2011, 5MCdo 10/2011, 2MCdo 10/2012.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2, veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa vyššie citovanej právnej úpravy s tým, že keďže si súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd rozhodol, že mu náhradu trov exekúcie nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.