

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204648
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817204648.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci navrhovateľa - manžela I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpeného KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Tajovského 3, pobočka Tvrdošín, Trojičné námestie 122, proti manželke D. U., rod. J., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpenej advokátom Mgr. Gabrielom Vonsom, so sídlom P., U. XXX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/45/2017-56 zo dňa 8.3.2018 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozviedol manželstvo účastníkov, keď dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko rozvrátené, že manželstvo nemôže spĺňať svoj spoločenský účel. Ustálil, že maloleté deti pochádzajúce z manželstva je najvhodnejšie zveriť do výchovy a starostlivosti otca, ktorý pre ne predstavuje určitú stabilitu a záruku ich zdravého duševného vývoja. S poukazom na sociálnu situáciu matky okresný súd ju - vo vzťahu ku každému z detí - „zaviazal“ k plateniu výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Keďže otec požadoval určenie vyššieho výživného, vo zvyšku jeho návrh zamietol. Rovnako zamietol návrh na úpravu styku, lebo rodičia bývajú s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti a matka je v kontakte s deťmi každý deň. O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

2. Proti tomuto rozsudku vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a vo výroku o výživnom podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala, že okresný súd nevykonal ňou navrhnutý dôkaz (podrobenie sa matky testu na prítomnosť návykových látok), z ktorého titulu nemohol správne zistiť skutkový stav, ani vec „dobre právne posúdiť“. Napadnutý rozsudok považovala za predčasný a z toho dôvodu i za nepreskúmateľný.

3. Kolízny opatrovník i otec navrhli rozsudok okresného súdu potvrdiť, keď sa stotožňovali s jeho závermi, vrátane súvisiacej argumentácie. Otec dodal, že odvolanie matky je účelové, vedené cieľom „získať“ maloleté deti do svojej starostlivosti a prostredníctvom výživného si zabezpečiť pre seba aspoň nejaký príjem.

4. Skôr, ako odvolací prikročil k vecnému prejednávaniu odvolania, vykonala matka dňa 12.9.2018 podanie (prostredníctvom okresného súdu predložené krajskému súdu dňa 18.9.2018), ktorým svoje odvolanie vzala v celom rozsahu späť a žiadala odvolacie konanie zastaviť.

5. Podľa § 369 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. V zmysle tretieho odseku § 369 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia odvolací súd rozhodol o zastavení odvolacieho konania v súdnej veci. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia (vo výrokoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti) nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo - § 369 ods. 2 veta prvá CSP.

8. V zmysle § 52 CMP - s odkazom na § 396 ods. 1 CSP spolu s § 2 ods. 1 CMP - aj pre odvolacie štádium konania v mimosporových veciach (t.j. i vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti) platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu jeho trov.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 CSP.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.