

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209837
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209837.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: F. T., U.. XX. XX. XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, D. R. O. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 716,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 716,14 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 20.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 29.10.2013 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 6161318. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanému sumu pôžičky 700,- eur. Túto pôžičku mal žalovaný zaplatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 21,83 eur až do celkovej sumy 1.309,80 eur. Žalovaný zaplatil len sumu 196,47 eur ku dňu podania žaloby. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bol vyzvaný listom zo dňa 29.10.2014 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný neuhradil dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke. Žalobca úver zosplatnil, o čom bol informovaný listom zo dňa 31.12.2014. Jeho celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 716,14 eur.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., oznámila písomne súdu, že ku dňu 01.03.2018 došlo k zániku spoločnosti, jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami VÚB, a.s. a VÚB Leasing, a.s. V zmysle uvedeného oznámenia, súd rozhodol uznesením č. k. 12Csp/188/2017-63 zo dňa 09.03.2018 o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom, VÚB, a.s., Bratislava.

4. Pri doručovaní žaloby a poučenia o procesných právach a povinnostiach žalovanému súd zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, tzn. už po podaní žaloby. Súd lustráciou v dedičskom registri tunajšieho súdu zistil, že dedičské konanie po poručiteľovi - žalovanom sa viedlo pod č. k. 3D/16/2018. Konanie o dedičstve bolo zastavené, pretože podľa vyjadrenia starostu Obce Štítnik, poručiteľ nezanechal žiadny majetok a nebol zistený ani okruh zákonných alebo závetných dedičov. Uznesenie sp.zn. 3D/16/2018 zo dňa 13.03.2018 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 20.04.2018.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd po zistení úmrtia žalovaného, doručil právnomu nástupcovi pôvodného žalobcu uznesenie o zastavení dedičského konania s tým, že právny nástupca žalobcu bol informovaný o úmrtí žalovaného. Bolo mu doručené uznesenie, ktorým bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť a bol vyzvaný na oznámenie procesného stanoviska s poukazom na to, že nebol zistený v dedičskom konaní žiadny majetok po poručiteľovi a v danom prípade nedošlo k prechodu dlhov v zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Žalobca na opakované výzvy súdu nereagoval, nezaujal žiadne stanovisko. Vychádzajúc z daných skutkových okolností, súd už nevykonával ďalšie dokazovanie.

8. Podľa ust. § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

9. Súd aplikujúc uvedené ustanovenie, dospel k záveru, že žalobca napriek tomu, že bol informovaný o úmrtí žalovaného a o zastavení dedičského konania pre nemajetnosť, nezaujal žiadne stanovisko v danej veci. Bolo preukázateľne zistené, že žalovaný v čase smrti nemal žiadnych zákonných ani závetných dedičov, účastný predbežného šetrenia bola Obec Š., zastúpená starostom, ktorá hradila náklady spojené s pohrebom poručiteľa. Za týchto okolností súd konštatuje, že pôvodne pasívne legitimovaný žalovaný stratil procesnú spôsobilosť. Je preukázané, že nemohlo dôjsť k žiadnemu prechodu dlhov, pretože reálne neexistuje žiadny subjekt, ktorý by zodpovedal za poručiťelove dlhy. Z týchto dôvodov súd žalobu voči žalovanému zamietol.

10. Podľa ust. § 257 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. V danom prípade súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, pretože žaloba bola zamietnutá pre stratu procesnej spôsobilosti žalovaného počas konania, v dôsledku jeho úmrtia. V danom prípade súd považuje túto skutočnosť za dôvody hodné osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.