

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718200604
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718200604.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou v právnej veci žalobcu: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s. Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, proti žalovanému: H. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Č.. T.. XXX, XXX XX Č., štátny občan SR, o zaplatenie 1.276,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.276,92 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Zvolen žalobu dňa 05.02.2018, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.276,92 € s odôvodnením, že žalovaný dňa 22. 07. 2015 spôsobil ublíženie na zdraví poistencovi žalobcu U. O., A.. XX. XX.XXXX, pričom mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenia. Zavinené protiprávne konanie bolo prešetrené orgánmi činnými v trestnom konaní a žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/26/2016 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, rozhodnutie nadobudol právoplatnosť dňa 27. 04. 2016. Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach bol U. O. v čase ublíženia na zdraví poistencom žalobcu. Z tohto titulu uhradil žalobca náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť za menovaného poistenca v súvislosti s uvedeným zranením v celkovej sume 1.276,92 €. Tým, že poškodenému poistencovi bola zavineným protiprávnym konaním žalovaného spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zdravotníckych zariadeniach, vznikla žalobcovi škoda spočívajúca vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 1.276,92 €. Výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 13.3.2017 ako aj pokusom o zmier zo dňa 26.4.2017 vyzval žalobca žalovaného na úhradu vyššie uvedenej sumy, žalovaný však nereagoval.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 26. 02. 2018 platobným rozkazom sp. zn. 16C/9/2018-13 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, uznesením zo dňa 09. 05. 2018 bol vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušený.

3. Súdne zásielky sa z adresy žalovaného označenej v žalobe, ktorá je zároveň evidovaná v registri obyvateľov ako trvalý pobyt žalovaného vrátila ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Šetrením polície bolo zistené, že žalovaný sa na tejto adrese nezdržiava dlhodobo. Iná adresa pobytu zistená nebola, inú adresu pobytu žalovaného súd nezistil ani z verejne dostupných registrov. Preto súd postupom podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil podanie žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu s tým, že žaloba sa považuje za doručeníu po 15-tich dňoch od jej zverejnenia aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňa 12. 7. 2018.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 177 ods. 2 C. s. p., pretože v danom prípade sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- €. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24. 09. 2018. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dokladmi zistil nasledujúci stav vecí.

5. Súd z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 26/2016-143 zo dňa 11. 4. 2016, ktorý sa stal právoplatným dňom 27. 04. 2016 zistil, že týmto trestným rozkazom bol žalovaný uznávaný vinným okrem iného aj zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý sa odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Vina žalovaného bola ustálená na skutkovom základe, podľa ktorého žalovaný dňa 22. 7. 2015 v priestoroch železničnej stanice v Banskej Bystrici v staničnom parčíku po slovnej roztržke priskočil k U. O. a udrel ho hlavou do jeho tváre, dal mu hlavičku, na čo poškodený spadol na zem, kde ho niekoľkokrát udieral päťami do oblasti tváre, pričom útok smeroval do nosa a očí a pri útoku sa mu vyhrážal zabitím, ak neprestane obťažovať jeho priateľku, čím mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, ľahké pomliaždenie tváre v oblasti okolia pravého oka a tržnú ranu pravého obočia dĺžky 3 cm, ktoré zranenia by si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 4 až 6 dní a dobu liečenia 10 dní.

6. Súd z výpisu náhrady vynaložených nákladov na poistenca U. O., A.. XX. XX. XXXX zistil, že celkové náklady boli vo výške 1.276,92 € (lekárska služba prvej pomoci a záchraná zdravotná služba v sume 11,85 €, spoločné vyšetrovacie liečebné zložky v sume 16,73 €, ústavná - lôžková starostlivosť v sume 1.212 €, špecializovaná ambulatná starostlivosť v sume 36,34 €).

7. Z výzvy na úhradu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 13. 3. 2017 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi U. O., A.. XX.XX.XXXX vo výške 1.276,92 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy, keď skutkový stav poškodenia zdravia bol zistený na základe hlásenia o úraze, trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica a vyčíslenia liečebných nákladov. Výzva bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 16. 3. 2017. Dňa 26. 4. 2017 zaslal žalobca opätovnou výzvou na úhradu nákladov a pokus o zmier žalovanému.

8. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z. z.), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 22.07.2015 spôsobil svojím zavineným protiprávnym konaním ujmu na zdraví poistenca žalobcu U. O., v dôsledku čoho bola tomuto poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú žalobca zaplatil spolu sumu 1.276,92 €. Tieto skutkové zistenia z vykonaného dokazovania žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal, v konaní sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Keďže žalovaný bol právoplatne uznávaný vinným zo spáchania prečinu zblíženia na zdraví, pričom zo skutku vyplýva aj protiprávne konanie voči menovanému U. O., súd mal za preukázané, že išlo o zavinené protiprávne konanie žalovaného, ktoré bolo v príčinnej súvislosti s vynaloženými nákladmi na zdravotnú starostlivosť poskytnutú U. O., teda žalobca sa dôvodne domáhal náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.276,92 €. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

10. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. Napriek plnému úspechu žalobcu v spore, tento žiadne trovy konania nežiadal nahradiť, preto súd žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal, keď z tohto dôvodu nebolo potrebné osobitne rozhodovať o nároku žalobcu na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).