

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010272
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217010272.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanej K. E. nar. XX. G. XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) , písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 24.09.2018, samosudkyňou JUDr. Eriky Jóbovej takto

rozhodol:

obžalovaná K. E. narodená XX. G. XXXX v L., trvale bytom L., prechodne bytom L., D. č. XX, na slobode, je vinná, že

- v čase okolo 04.00 hod. dňa 03. apríla 2017 v Komárne na ulici D. v rodinnom dome so súpisným číslom XX, odcudzila čiernu pánsku peňaženku zo zadného pravého vrecka poškodeného C. Q. L., narodeného XX.XX.XXXX, v ktorej sa nachádzali osobné doklady poškodeného ako občiansky preukaz, daňová karta, karta TAJ, bankomatová karta VISA ELEKTRON od banky ERSTE, karta Erzsébet a peňažná hotovosť vo výške 19.000.- HUF, následne keď to zbadal poškodený, predmetnú peňaženku mu vrátila, avšak bez bankovky v nominálnej hodnote 10.000,-HUF, ktorú bankovku poškodenému vrátila až vtedy, keď za to dostala od neho 1000,- HUF, a týmto svojím konaním spôsobila poškodenému C. Q. L., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. utca 3, G., škodu minimálne vo výške 19.000,- HUF,

- pričom takto konala napriek tomu, že bola dňa 16. mája 2016 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v blokovom konaní právoplatne postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 16. mája 2016, a to uložením blokovej pokuty vo výške 10,- Eur,
t e d a

- si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

- neoprávnene si obstarala platobný prostriedok na účel použitia ho ako pravý,

č í m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) , písmeno f) Trestného zákona,

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), písmeno k) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal obžalobu na K. E. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) , písmeno f) Trestného zákona a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Následne na všetky otázky súdu položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h), odpovedala kladne. Vzhľadom na to, že vina obžalovanej bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, súd jej vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku. Nakoľko o vine obžalovanej nevznikli žiadne pochybnosti, prihliadnuc aj na jej vyhlásenie, súd ju uznal za vinnú zo spáchania žalovaných prečinov.

Súd ďalej vykonal dokazovanie ohľadne uložiť sa majúceho trestu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MS SR vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ trikrát priestupkovo stíhaná a boli jej uložené peňažné pokuty. V registri trestov má tri záznamy, z ktorých jedno odsúdenie je zahladené.

Trestným rozkazom tun. súdu 3T 104/2016-149 zo dňa 17.1.2017 - ktorý jej bol doručený dňa 26.1.2017 - bola obžalovaná uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 4.2.2017. Následne trestným rozkazom tun. súdu 3T 21/2017-72 zo dňa 11.5.2017 - ktorý bol obžalovanej doručený dňa 26.5.2017 - bola menovaná uznaná za vinnú z dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze tun. súdu 3T 104/2016-149 zo dňa 17.1.2017.

Obžalovaná je podľa vlastného udania zamestnaná cez agentúru v PCA Slovakia s.r.o., Automobilná ulica 1, Trnava a pracuje tam cez víkendy. Predložila súdu aj pracovnú zmluvu, ktorá však nie je podpísaná ani ňou, ani zamestnávateľom, preto súd nepovažoval za potvrdené, že je zamestnaná.

Súd zistil, že obžalovaná v plnom rozsahu nahradila škodu poškodenému.

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určení trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovanej zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznala k spáchaniu skutku a oľutovala svoje konanie - § 36 písmeno l) Trestného zákona a dobrovoľne nahradila spôsobenú škodu - § 36 písmeno k) Trestného zákona. Boli však zistené aj dve priťažujúce okolnosti - obžalovaná spáchala viac trestných činov - podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, a bola už za trestný čin odsúdená - § 37 písmeno m) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu u obžalovanej postačí jej uložiť úhrnný trest odňatia slobody - keďže spáchala viac prečinov (§ 41 odsek 1) - na dolnej hranici trestnej sadzby. Keďže dolná hranica trestnej sadzby pri prečine podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona je prísnejšia, než dolná hranica trestnej sadzby pri prečine podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, súd prihliadnuc na ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona, uložil trest podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona. Súd trest odňatia slobody v trvaní 1 roka uložil obžalovanej nepodmienečne, nakoľko skutok, zo spáchania ktorého bola uznaná za vinnú, spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona uloženie ďalšieho podmieneného trestu odňatia slobody neprichádza do úvahy. Súd nezistil ani podmienky na uloženie iného druhu trestu obžalovanej.

Súd obžalovanú na výkon uloženého trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.