

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253642
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:6117253642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602,010 01 Žilina, proti žalovanému v 1. rade: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. L. V. č.4, XXX XX K., právne zastúpený: B. Ing. Ľudmila Bílá, advokátka, s.r.o., so sídlom ul. Špitálska 10, 811 09 Bratislava, IČO: 47 243 945, proti žalovanej v 2. rade: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. J. XX, XXX XX K., t.č. X. K., o zaplatenie 500, 78 eur s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému v 1. rade z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému v 1.rade súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným unesením po právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 500,78 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 500,78 eur od 07.12.2017 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v 1.rade v rozsahu 100%.
- VI. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným unesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica (sp.zn. 16Up/511/2017) domáhal zaplatenia sumy 500,78 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právnym titulom pohľadávky voči žalovaným v 1 a 2 rade je neoprávnený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a/ bod.2 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike. Dňa 22.4.2016 žalobca zistil, že na odbernom mieste :O. J. XXXX/XX, XXX XX K. - L. dochádza k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu a to v období od 06.01.2016 do 22.04.2016 (zápis z 22.4.2016 a montážny list z 22.4.2016). Poukázal na ust. § 82 ods. 1 písm.a/bod.2 cit. zákona s tým, že neoprávneným odberom plynu je odber plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu alebo združenej dodávke plynu. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je v súlade s §82 ods. 2 cit.zák. povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu (škodou je množstvo neoprávnenne odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, za obdobie od06.01.2016 do 22.04.2016 v celkovom objeme 2222m2 (Výpočet škody). Žalovaný v 1 rade podľa žalobcu zodpovedal za spôsobenú škodu ako posledný evidovaný odberateľ zemného plynu pred začatím obdobia neoprávneného odberu na uvedenom odbernom

mieste. Žalovaná v 2 rade podľa žalobcu zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto : O. J. 14XX/XX, XXX XX K. (LV č. XXX k.ú. L.). Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 41Cob/122/2013 s tým, že nie je povinnosťou žalobcu zisťovať, kto je skutočne odoberateľ plynu bez zmluvného vzťahu...vlastník nehnuteľnosti zodpovedá za to, že do jeho domu bol odoberaný plyn v rozpore so zákonom...". Výpočet škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený vyhl.č. 449/2012 Z.z. Žalobca dňa 29.04.2016 žalovanej v 2 rade vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 06.01.2016 do 22.4.2016 určenú podľa vykonávacieho predpisu v sume 500,78,-eur (Vyúčtovanie č. 9000222726 splatné dňa 18.05.2016 zo dňa 29.04.2016). Cena plynu produktu NCG uverejnená na webovom sídle www.eex.com/en, referenčná cena sa počíta podľa prílohy č. 12 k vyhláške č. 24/2013 Z.z. pravidiel fungovania vnútorného trhu s elektrinou a plynom (pre určenie referenčnej ceny plynu je rozhodujúca cena plynu NCG uverejnená deň pred dňom finančného vyrovnania na účely obchodného vyvažovania distribučnej siete). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nar.vl.č. 87/1995 Z.z. vo výške 5% ročne zo sumy 500,78,-eur odo dňa 07.12.2017 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

2. Platobným rozkazom č.k. 16Up/511/2017-27 vydaným dňa 18.12.2017 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného v 1. rade a žalovanú v 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 500,78 eur s príslušenstvom.

3. Žalovaný v 1. rade podal proti vydanému platobnému rozkazu č.k. 16Up/511/2017-27 odpor.

4. Podaním zo dňa 23.04.2018 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade a zároveň návrh na pokračovanie v konaní so žalovanou v 2. rade.

5. Na základe upovedomenia o postúpení zo dňa 27.04.2018 bola vec dňa 14.05.2018 doručená Okresnému súdu Bratislava IV (sp.zn. 7C/20/2018).

6. V zmysle § 10 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

8. V zmysle § 14 ods. 1 a 2 Zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

9. Platobným rozkazom Okresný súd Banská Bystrica č.k. 16Up/511/2017 zo dňa 18.12.2017 zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k zaplateniu sumy 500,78,-eur s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu doručil žalovaný v 1. rade cestou právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu l.č.38 a namietal, že skutočnosti uvedené žalobcom sú nepravdivé a neúplné, žalovaný v 1 rade má nesprávne uvedenú adresu trvalého bydliska nakoľko od 27.01.2010 na adrese : O. J. XXXX/XX, XXX XX K. nemá trvalý pobyt a od 27.01.2010 je prihlásený na trvalý pobyt na adrese :L. V. 4, XXX XX K. a už v období pred týmto prehlásením na adrese O. Zečákom XXXX/XX, XXX XX K. nežil a priložil potvrdenie o trvalom pobyte. Žalovaný v 1 rade sa s matkou žalovanej v 2 rade rozviedol v máji 2010 a v máji 2011 uzatvoril nové manželstvo a žije s manželkou na ul. L.V. X v K. a nebo odberateľom v období ktoré uvádza žalobca. Žalovaný v 1 rade naital, že nikdy nebol v zmluvnom vzťahu so žalobcom k odbernému

miestu ktorého sa žaloba týka a ani to nevyplýva zo žiadneho priloženého dokumentu. Odberateľom bol podľa vedomostí žalovaného v 1 rade svokor Z. Z..XX.XX.XXXX a žalovaný v 1 rade si vzal pri sobáši priezvisko bývalej manželky (túto skutočnosť potvrdila pracovníčka žalobcu).S ohľadom na uvedené odmietol akúkoľvek zodpovednosť za vzniknutú škodu (na Zápise z 22.4.2016 je uvedený Z. Z. a toto je prepísané na N. Z.), vzniesol námietku pasívnej vecnej legitímácie v konaní a žiadal žalobu voči nemu zamietnuť. Žalobca doručil súdu Čiastočné späťvzatie žaloby z 23.04.2018 voči žalovanému v 1 rade a návrh na pokračovanie v konaní (I.č. 48). Okresný súd Banská bystrica postúpil vec listom z 27.04.2018 (I.č. 50) na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava IV.

10. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd po späťvzati žaloby rozhodol o zastavení konania v časti týkajúcej sa žalovaného v 1 rade bez vyzvania žalovaného v 1 rade či so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

14. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa ust. § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo proti žalovanému v 1 rade zastaviť (vzal žalobu späť po podanom odpore žalovaným v 1 rade a po vznesení nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 1 rade v tomto konaní). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd s poukazom na uvedené žalovanému v 1 rade, ktorý si uplatnil v podanom odpore nárok na náhradu trov konania (I.č.38), priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalobcovi s tým, že o výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

17. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania . Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na uvedené súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

18. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 13.09.2018.

19. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Zápis I.č.10, montážny list meradla č. XXXXXXXXXXXX, LV č. XXX I.č.11, Vyúčtovanie škody za odber zemného plynu v sume 500,78eur, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu I.č. 12, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16Up/511/2017 zo dňa 18.12.2017I.č. 27, odpor proti platobnému rozkazu I.č.38, čiastočné späťvzatie žaloby z 23.04.2018 a návrh na pokračovanie v konaní I.č. 48, postúpenie veci z 27.04.2018 I.č. 50, úhrada súdneho poplatku žalobcom v sume 15,50eur dňa 05.12.2017 I.č. 55, uznesenie č.k. 7C20/2018 - 64 z 17.07.2018 doručené žalovanej dňa 07.08.2018) a zistil nasledovný skutkový stav :

20. Z predložených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu mal súd za nesporne preukázané, že dňa 22.4.2016 žalobca zistil, že na odbernom mieste :O. J. XXXX/XX, XXX XX K. - L.

dochádza k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu a to v období od 06.01.2016 do 22.04.2016 (zápis z 22.4.2016 a montážny list z 22.4.2016).

21. Množstvo neoprávneného odobratého plynu zaznamenané na číselníku predmetného plynomera za obdobie od 06.01.2016 do 22.04.2016 bolo v celkovom objeme 2222 m³ (Výpočet škody).

22. Žalovaná v 2 rade je pasívne vecne legitimovaná a zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník uvedenej nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto : O. J. XXXX/XX, XXX XX K. (LV č. XXX k.ú. L.). Žalovaný v 1 rade v žalobe nemal nesprávne uvedenú adresu trvalého bydliska nakoľko od 27.01.2010 na adrese : O. J. XXXX/XX, XXX XX K. nemal trvalý pobyt a odo dňa 27.XX.2010 bol prihlásený na trvalý pobyt na adrese :L. V. 4, XXX 01 K. a v období pred týmto prehlásením na adrese O. J. XXXX/XX, XXX XX K. nežil (potvrdenie o trvalom pobyte). Žalovaný v 1. rade sa s matkou žalovanej v 2 rade rozviedol v máji 2010 a v máji 2011 uzatvoril nové manželstvo a v súčasnosti (ako aj v čase neoprávneného odberu) žil s manželkou na ul. L. V. X v K. a nebol odberateľom v predmetnom období uvádzanom žalobcom, nikdy nebol v zmluvnom vzťahu so žalobcom k odbernému miestu ktorého sa žaloba týka (odberateľom bol žalovaného v 1 rade svokor Z. Z..XX.XX.XXXX čo je zrejmé z obsahu Zápisu zo dňa 22.4.2016 kde je uvedený Z. Z. a tento údaj bol prepísaný na „N. Z.“. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v 1 rade nebol v čase podania žaloby pasívne vecne legitimovaný. Následne žalobca doručil súdu Čiastočné späťvzatie žaloby z 23.04.2018 voči žalovanému v 1 rade a návrh na pokračovanie v konaní (l.č. 48), a preto súd konanie voči žalovanému v 1 rade zastavil (bod. 9 - 13 odôvodnenia rozsudku).

23. Výpočet škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený vyhl.č. 449/2012 Z.z. Žalobca dňa 29.04.2016 žalovanej v 2 rade vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 06.01.2016 do 22.4.2016 určenú podľa vykonávacieho predpisu v sume 500,78,-eur (Vyúčtovanie č. 9000222726 splatné dňa 18.05.2016 zo dňa 29.04.2016). Cena plynu produktu NCG uverejnená na webovom sídle www.eex.com/en, referenčná cena sa počíta podľa prílohy č. 12 k vyhláske č. 24/2013 Z.z. pravidiel fungovania vnútorného trhu s elektrinou a plynom (pre určenie referenčnej ceny plynu je rozhodujúca cena plynu NCG uverejnená deň pred dňom finančného vyrovnania na účely obchodného vyvažovania distribučnej siete).

24. Podľa ust. § 82 ods. 1 písm. a/ bod.2 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, Neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2. dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

25. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Z listinných dôkazov bolo preukázané dňa 22.4.2016 žalobca zistil, že na odbernom mieste :O. J. XXXX/XX, XXX XX K. - L. dochádza k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu a to v období od 06.01.2016 do 22.04.2016 (zápis z 22.4.2016 a montážny list z 22.4.2016). Množstvo neoprávneného odobratého plynu zaznamenané na číselníku predmetného plynomera za obdobie od 06.01.2016 do 22.04.2016 bolo v celkovom objeme 2222 m³ (Výpočet škody). Žalovaná v 2 rade je pasívne vecne legitimovaná a zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník uvedenej nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto : O. J. XXXX/XX, XXX XX K. (LV č. XXX k.ú. L.). Odberateľom a v zmluvnom vzťahu so žalobcom k odbernému miestu ktorého sa žaloba týka bol Z. Z. nar.XX.XX.XXXX

čo vyplýva z obsahu Zápisu zo dňa 22.4.2016, kde je uvedený Z. Z. a tento údaj bol prepísaný na „N. Z.“. Výpočet škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený vyhl.č. 449/2012 Z.z. Žalobca dňa 29.04.2016 žalovanej v 2. rade vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 06.01.2016 do 22.4.2016 určenú podľa vykonávacieho predpisu v sume 500,78,-eur (Vyúčtovanie č. 9000222726 splatné dňa 18.05.2016 zo dňa 29.04.2016). Cena plynu produktu NCG uverejnená na webovom sídle www.eex.com/en, referenčná cena sa počíta podľa prílohy č. 12 k vyhláske č. 24/2013 Z.z. pravidiel fungovania vnútorného trhu s elektrinou a plynom (pre určenie referenčnej ceny plynu je rozhodujúca cena plynu NCG uverejnená deň pred dňom finančného vyrovnania na účely obchodného vyvažovania distribučnej siete). Podľa citovaného ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil popri plnení aj zákonné úroky z omeškania. S plnením dlhu, s poukazom na už uvedené v odôvodnení rozsudku je nesporné, že sa dostala žalovaná v 2 rade s plnením do omeškania. Nakoľko s poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu bolo preukázané, že žalovaná v 2 rade spôsobila žalobcovi neoprávneným odberom plynu škodu v sume 500,78,-eur, súd zaviazal žalovanú v 2 rade k jej zaplateniu spolu so zákonným úrokom z omeškania (ust. § 3 vyhl.č. 87/1995 Z.z.) tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

31. Žalobca uhradil súdny poplatok 16,50eur (l.č.55) dňa 05.12.2017. V prejednávannej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.