

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: OT/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010087
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422010087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrej Meliškom v trestnej veci obžalovaného S. C., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom N. W. XX/XX, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 78/22/4404-6 zo dňa 15.2.2022, na hlavnom pojednávaní dňa 21.3.2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný S. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom
N. W. č. XX/XX

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice spisovej značky OT/6/2021 zo dňa 18.01.2021, právoplatným dňa 18.01.2021, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 40 /štyridsať/ mesiacov, tak dňa 15.02.2022, v čase približne o 03.21 h, v meste Štúrovo, na Ul. Želiarsky svah ako vodič jazdil po miestnej komunikácii na osobnom motorovom vozidle značky AUDI A4, evidenčného čísla: LV-XXXCK,
t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcej okolnosti § 36 písmeno l) Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti § 37 písmeno m) Trestného zákona) k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 15.2.2022 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 2Pv 78/22/4404-6 zo dňa 15.2.2022 na obžalovaného S. C., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom N. W. XX/XX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Levice spisovej značky OT/6/2021 zo dňa 18.01.2021, právoplatným dňa 18.01.2021, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 40 /štyridsať/ mesiacov, tak dňa 15.02.2022, v čase približne o 03.21 h, v meste Štúrovo, na Ul. Želiarsky svah ako vodič jazdil po miestnej komunikácii na osobnom motorovom vozidle značky AUDI A4, evidenčného čísla: LV-XXXCK,

Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol trestným rozkazom OT/18/2022-63 zo dňa 17.2.2022, ktorý včas podaným odporom napadol obžalovaný.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21.3.2022 urobil v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku vyhlásenie o vine, teda sa priznal k spáchaniu trestného činu, preto súd dokazovanie ohľadne skutku v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonal.

Súd uznal obžalovaného vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie ohľadne výšky trestu, ktoré dokazovanie vykonal čítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu.

Z registra priestupkov je zrejmé, že obžalovaný má v registri 44 záznamov, pričom sa jedná o priestupky od roku 2016, z ktorých takmer všetky (43) boli priestupkami spôsobenými na úseku dopravy (jazda bez dokladov, prekročenie rýchlosti a podobne).

V registri trestov má obžalovaný 4 záznamy, pri 3 je poznámka, že sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený a posledný záznam je záznam odsúdenie OS Levice OT/6/2021, ktorým trestným rozkazom súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a uložil mu trest 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 40 mesiacov.

Podľa evidenčnej karty vodiča má obžalovaný v karte 50 záznamov za porušenie pravidiel cestnej premávky, má jedenkrát evidované zadržanie vodičského preukazu, má evidovaných 5 zákazov činnosti a má v karte evidované spáchanie 2 trestných činov.

Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 1.3.2022 obžalovanému od tohto dňa vznikol pracovný pomer pre spoločnosť Trans Concordia, s.r.o. so sídlom 1.mája 6, Nána.

Podľa lekárskej správy zo dňa 22.2.2022 vydanéj MUDr. J., gynekológ bolo potvrdené tehotenstvo u P. Q..

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal trest podľa ustanovenia § 348 odsek 1 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je v rozmedzí 0 až 2 roky. Súd podľa § 38 odsek 2 prihliadol na pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, pričom zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho a prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že bol už za trestný čin odsúdený. Pri rovnakom počte poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností súd ukladal trest v neupravenej trestnej sadzbe v rozmedzí 0 až 2 roky.

Súd ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody, keď poukazuje na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného poriadku, podľa ktorého nebolo možné uložiť trest podmienečný, keďže obžalovaný sa dopustil spáchania skutku v plynúcej skúšobnej dobe odsúdenia trestným rozkazom OT/6/2021, ktorá skúšobná doba obžalovanému plynie až do 19.7.2023.

Súd vzhľadom k osobe obžalovaného, jeho pomerom, vzhľadom k možnosti jeho nápravy nevzhliadol ani možnosť uloženia alternatívneho trestu, kedy súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný ako vodič dopravného prostriedku sa v minulosti dopúšťal spáchania množstva priestupkov na úseku dopravy (viď odôvodnenie vyššie), ktoré priestupky viedli až k odobratiu vodičského preukazu a následne sa dopustil i spáchania trestných činov spočívajúcich v porušení zákazu viesť motorové vozidlá, za ktoré konanie bol už v minulosti právoplatne odsúdený, hoci sa však už momentálne hľadá na v tomto prípade na obžalovaného, akoby nebol odsúdený (OS Levice 2T/58/2009), je potrebné však túto skutočnosť uviesť, pretože i toto odsúdenie dotvára profil osoby obžalovaného, ktorá je osobou, na nápravu ktorej nepostačovali opakované odsúdenia súdu za spáchanie rovnakého trestného činu, a i napriek tomu sa dopustil spáchania totožného konania, za ktoré bol naposledy odsúdený OS Levice, a to v krátkom časovom slede. Z uvedeného je zrejmé, že osoba obžalovaného nedáva záruky, že prípadné uloženie alternatívneho trestu (peňažný, trest povinnej práce) bude mať na obžalovaného priaznivý dopad a zabezpečí jeho prevýchovu, hoci sa krátko po spáchaní skutku zamestnal, ani toto nie je zárukou toho, že sa obžalovaný napraví, a teda iný trest ako trest nepodmienečný nie je trestom dostatočným na nápravu obžalovaného.

Súd ukladal trest v trvaní 3 mesiace, ktorú dĺžku súd vzhľadom k závažnosti trestného činu a vzhľadom k pomerom páchatel'a (priateľka obžalovaného je tehotná) považuje za trest v dostatočnom trvaní na to, aby zabezpečil nápravu páchatel'a a aby zabezpečil riadnu ochranu spoločnosti.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v predchádzajúcich 10 rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd uložil obžalovanému podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 rokov, ktorú dĺžku odôvodňuje tým, že na nápravu páchatel'a je potrebné uložiť trest takéhoto trvania, ktoré trvanie je dlhšie a prísnejšie ako trest zákazu činnosti uložený OS Levice, a oba tieto tresty v spojení s nepodmienečným trestom odňatia slobody u obžalovaného podľa názoru súdu dostatočne zabezpečia nápravu obžalovaného a zabezpečia, aby sa obžalovaný opätovne nedopúšťal páchania trestných činov a priestupkov v súvislosti s dopravou, a tým bude zabezpečená ochrana spoločnosti ako i náprava obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).