

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19C/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204822
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204822.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne S. R., M.. Q., T.. XX.XX.XXXX, H. C. X. XXXX/XX, XXX XX H. H., štátna občianka SR, zast. Advokátskou kanceláriou JAKUBČO, spol. s.r.o. so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, proti žalovanej I. Y. H., M.. X., T.. XX.XX.XXXX, H. U. XXXX/XX, XXX XX H. H., štátna občianka SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

„Žalovanej sa z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami a to s rodinným domom bez súpisného čísla vrátane septika, postaveným na parcele C KN č. XXX/X, s prístreškom (drevárňou) k rodinnému domu bez súpisného čísla postaveným na parcele X. Y. Č.. XXX/X a garáže bez súpisného čísla postavenou na parcele X. Y. Č.. XXX/X, nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností, nachádzajúce sa v katastrálnom území R. M., v obci M., v okrese Y., a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, prenajať, vypožičať, iným spôsobom scudziť ani zaťažiť, a to do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeným pred Okresným súdom Zvolen pod spisovou značkou 18C/29/2018.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 28.08.2018 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť žalobkyňi umožniť a znášať jej užívanie rodinného domu bez súpisného čísla vrátane septika, postaveného na parcele X. Y. Č.. XXX/X, prístrešku (drevárne) k rodinnému domu bez súpisného čísla postaveného na parcele X. Y. Č.. XXX/X a garáže bez súpisného čísla postavenej na parcele X. Y. Č.. XXX/X, nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností, nachádzajúce sa v katastrálnom území R. M., v obci M., v okrese Y. (ďalej v texte označené aj ako „nové nehnuteľnosti“ alebo „novopostavené nehnuteľnosti“), najmä povinnosť zdržať sa bránenia vstupu žalobkyňi do uvedených nehnuteľností, vydať jej kľúče od vyššie uvedeného rodinného domu, prístrešku a garáže a nerušiť ju v užívaní najmä zamedzením dodávky elektrickej energie a vody do času, pokiaľ budú pomery strán upravené iným zákonným spôsobom. Návrhom sa zároveň žalobkyňa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanej nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami, a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, prenajať, vypožičať, iným spôsobom scudziť ani zaťažiť do času, pokiaľ budú pomery strán upravené iným zákonným spôsobom.

2. Návrh bol doplnený podaním zo dňa 13.09.2018 a podaním zo dňa 17.09.2018, ktorým žalobkyňa upravila petit svojho návrhu tak, že žiadala nariadiť neodkladné opatrenie totožného znenia, ktoré by malo trvať do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, nakoľko podala žalobu vo veci určenia vlastníckeho práva k sporným

nehnutelnostiam. Súd lustráciou v registri súdnych spisov zistil, že dňa 14.09.2018 bola na tunajšom súde podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva podaná žalobkyňou proti žalovanej, a to vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam špecifikovaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že jej dlhoročný priateľ N. X., T. XX.XX.XXXX, F. XX.XX.XXXX, kúpil v roku 2003 rodinný dom súp. č. XX a rodinný dom súp. č. XXX, postavené na parcelách registra „. Č.. XXX/X a XXX/X evidovaných v katastri obce M., B. Y., katastrálne územie R. M., na listoch vlastníctva č. XX Z. XXX (ďalej v texte aj ako „staré nehnuteľnosti“ alebo „pôvodné nehnuteľnosti“). Stavby sú doposiaľ evidované na liste vlastníctva č. XXX. Uvedené nehnuteľnosti kúpil N. X. s tým, že následne previedol vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na žalovanú. Následne sa žalobkyňa s N. X. dohodli na zbúraní týchto starých nehnuteľností a na výstavbe nového rodinného domu, ktorý mal byť podľa prísľubu N. X. v jeho a žalobkyňinom podielovom spoluvlastníctve. Žalobkyňa sa na výstavbe nového rodinného domu podieľala aktívne pri plánovaní, rozhodovaní aj pri manuálnych prácach, a to osobne aj prostredníctvom svojej rodiny a rodinných priateľov. Žalobkyňa si je vedomá, že nové nehnuteľnosti boli postavené na pozemkoch vo vlastníctve žalovanej a tretích osôb a bez príslušného povolenia, na základe ktorého by mohli byť zapísané v katastri nehnuteľností, avšak k náprave tohto stavu a k zosúladieniu právneho a faktického stavu môže dôjsť iba za súčinnosti žalovanej ako vlastníčky pozemku a pôvodných stavieb. Žalovaná však naopak po smrti N. X. v auguste tohto roku zamedzila prístup žalobkyňi k novopostaveným nehnuteľnostiam a bráni jej v užívaní týchto nehnuteľností. Žalovaná sa cíti byť vlastníčkou uvedených nehnuteľností, nakoľko je ako vlastníčka zapísaná v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa má naopak za to, že zbúraním starých nehnuteľností došlo k faktickému aj právnomu zániku týchto nehnuteľností, a teda aj k zániku vlastníckeho práva k nim. Žalobkyňa má za to, že zhotovením novej stavby jej vznikol originárnym spôsobom spoluvlastnícky podiel k novopostaveným nehnuteľnostiam. Z tohto dôvodu má za to, že žalovaná porušuje jej vlastnícke práva a nerušené užívanie nehnuteľností. Žalobkyňa má za to, že žalovaná má mienku predsať novopostavené nehnuteľnosti ako nehnuteľnosti pôvodné, evidované pod súp. č. XX Z. XXX, zapísané na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie R. M.. Z tohto dôvodu sa obáva jednak znehodnotenia nehnuteľností, ktorých podielovou spoluvlastníčkou sa cíti žalobkyňa byť, a jednak scudzenia týchto nehnuteľností.

4. K návrhu žalobkyňa priložila 1/ potvrdenie z roku 2002 o tom, že L. W., T. XX.XX.XXXX (pôvodný vlastníka nehnuteľností) prevzal od N.Á. X., T. XX.XX.XXXX, sumu 30.000,- Sk ako časť kúpnej ceny za rodinný dom súp. č. XX v R. M.; 2/ výpisy z listov vlastníctva číslo XXX, XX Z. XXX pre katastrálne územie R. M., obec M., B. Y.; 3/ fotografie stavieb; 4/ čestné vyhlásenie J. D., T. XX.XX.XXXX, H. R. M.Č. XX, zo dňa 17.08.2018 o priebehu výstavby nových nehnuteľností; 5/ potvrdenie obce M. zo dňa 03.08.2018 o tom, že podľa výpovedí obyvateľov obce ako svedkov boli rodinné domy súp. č. XX Z. XXX na parc. č. XXX/X Z. XXX/X zbúrané a na ich mieste bol postavený nový rodinný dom s garážou, ktorých stavebníkmi boli N. X., T. XX.XX.XXXX, Z. S. R., T. XX.XX.XXXX, B. H. H. H.; 6/ Žiadosť žalobkyne o zápis poznámky o spornom zápise nehnuteľností na parc. č. XXX/X Z. XXX/X zo dňa 23.7.2018, adresovaná Okresnému úradu Krupina, katastrálny odbor; 7/ geometrický plán nových nehnuteľností č. XXX/XX vypracovaný dňa 21.08.2018 firmou I. W. K. I., V.: XX XXX XXX, I. M. XXX/XX, XXX XX Y.; 8/ emailovú komunikáciu medzi žalobkyňou a žalovanou v období od 17.06.2018 do 11.08.2018; 9/ zápisnicu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, Obvodné oddelenie Krupina č. k. C.-XXX/XXXX o trestnom oznámení podanom dcérou žalobkyne dňa 08.08.2018 z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody; 10/ zápisnicu OR PZ Zvolen, Obvodné oddelenie Krupina Č.: B.-XXX/KA-F.-XXXX o výsluchu žalobkyne zo dňa 24.08.2018 a 11/ výzvu žalovanej adresovanej žalobkyňi na prevzatie osobných vecí zo dňa 13.08.2018.

5. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“), vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje súdu zasiahnuť dočasne alebo aj trvale do práv účastníkov konania, resp. strán sporu, bez riadneho dokazovania a bez výsluchu druhej strany, keď má za osvedčené, že zásah je z dôvodu ťažko napravitel'ného následku naliehavý a neznesie odklad. Práve z dôvodu absencie vyjadrenia druhej strany musí mať súd naliehavosť situácie a splnenie podmienok vydania neodkladného opatrenia aspoň osvedčené z tvrdení navrhovateľa a ním predložených listín. Žalobkyňa sa svojím návrhom domáha ochrany pred zásahmi do jej spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré jej podľa jej názoru vzniklo zhotovením stavby. Súd pri posudzovaní dôvodnosti vydania neodkladného opatrenia vychádzal jednak z miery osvedčenia existencie práva, ktoré má byť ohrozené, a jednak z naliehavosti potreby úpravy pomerov strán sporu. Z návrhu a predložených dôkazov vyplýva, že správaním žalovanej došlo k zásahu do pokojného stavu, pričom sporným medzi stranami je vlastnícke právo k novopostaveným nehnuteľnostiam. Z predložených dôkazov, najmä z predložených fotografií a čestných vyhlásení obyvateľov obce M., súd považoval za osvedčenú skutočnosť, že na pozemkoch označených ako parcely registra „ Č. XXX/X Z. XXX/X, zapísaných na listoch vlastníctva číslo XX Z. XXX pre kataster obce M., B. Y., katastrálne územie R. M., došlo k zbúraniu pôvodných nehnuteľností a k stavbe nových nehnuteľností. Súd mal za osvedčené, že vlastnícke právo k novým nehnuteľnostiam je sporné. Súd vyhovel návrhu v časti zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré by mohlo viesť k scudzeniu nehnuteľností, prípadne k zníženiu ich hodnoty. Súd má za to, že v prípade predaja týchto nehnuteľností by došlo k zmene právnej situácie v konaní vo veci samej, preto v rámci potreby zachovania statu quo pre nerušené rozhodnutie vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti návrh žalobkyne zamietol, nakoľko nemal za osvedčenú naliehavú potrebu upraviť užívanie predmetných nehnuteľností, ktorých vlastníctvo je sporné, keďže predmetné nehnuteľnosti nie sú trvalým obydliím žalobkyne, ktorá nie je odkázaná na bývanie v týchto nehnuteľnostiach. Určenie užívacieho práva znesie v tomto prípade podľa názoru súd odklad..

12. Nakoľko o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP), súd rozhodol aj o trovách konania, a to podľa § 255 ods. 2 CSP. Keďže žalobkyňa mala v tomto konaní úspech iba čiastočný, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 340 ods. 1 CSP ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.