

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010310
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:1118010310.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. I. Y. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Tr. zákona a iné, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.09.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného I. Y., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., P. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/7/2018 zo dňa 14.03.2018 v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený I. Y. podal návrh na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu na Okresný súd Bratislava I, ktorý ho uznesením zo dňa 01.06.2018 po sp. zn. 3Pp/33/2018 postúpil tunajšiemu súdu. Odsúdený návrh odôvodnil tým, že splnil zákonné podmienky, poukázal na jeho dobré rodinné a sociálne zázemie, po výkone trestu sa normálne zaradí do života. z výkonu trestu odňatia slobody po uplynutí zákonnej lehoty. Vo svojej žiadosti uviedol, že si počas výkonu trestu plnil povinnosti, slušne sa správal k príslušníkom zboru, riadne si plní pracovné povinnosti. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný a výkon trestu splnil svoj účel. Po prepustení z výkonu trestu sa opätovne zaradí do pracovného procesu a bude viesť riadny živo, opäť sa zamestná v privátnom bankovníctve ako oblasť manažér, kde pracoval aj predtým a bude viesť usporiadaný život a nebude páchať trestnú činnosť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie aj výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. 7T/7/2018 v trvaní 1 /jeden/ rok 14.3.2018 a predpokladaný koniec trestu je 08.11.2018. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 10.11.2017 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde ústavný poriadok dodržiaval, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V tomto ústave aj nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 14.3.2018, počas ktorého nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Dňa 27.03.2018 bol premiestnený do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde neboli v jeho správaní zaznamenané nedostatky. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 09.05.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnia v oblastiach edukácie a aktivít vo voľnom čase, v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím sa plnia čiastočne a v oblasti zaraďovania do práce sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do vzdelávacích aktivít formou individuálnych pohovorov, prednáškovej činnosti

a besied zameraných na zmenu doterajšieho spôsobu života bez alkoholu, drog a gamblingu, ako aj k rešpektovaniu majetku iných. Je vedený aj k životu bez páchania trestnej činnosti, zvyšovaniu právneho vedomia. Do uvedených aktivít sa nezapája. Odsúdený má nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré doposiaľ nevykonával. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil v jednom prípade tým, že stratil preukaz odsúdeného. V kolektíve je znášavivý, konfliktom sa vyhýba. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia a športové aktivity neprejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol dňa 6.07.2018 zákazom telefonického volania na dobu jedného mesiaca za stratu preukazu odsúdeného.

Odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom na kriminálnu minulosť, zlú finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený bol dňa 14.8.2018 disciplinárne potrestaný pokarhaním za nesplnenie povinnosti plniť príkazy príslušníka zboru plniť si pracovné povinnosti.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúčajú jeho podmienené prepustenie.

Súd z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/7/2018 zo dňa 14.3.2018 zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zarátaním väzby od 08.11.2017 do 14.3.2018. Trest nastúpil dňa 14.3.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. I. Y. bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch boli tresty zrušené, pretože mu boli uložené súhrnné tresty odňatia slobody a v dvoch prípadoch bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Odsúdenému boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody najmä za majetkovú, ale aj násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/7/2018 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a iné na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnej dobe vykonáva.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/7/2018 vydaného dňa 14.03.2018 bolo preukázané, že obv. I. Y. bol uznaný vinným v bode 1 z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 18.10.2017, v bode 2 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.11.2017 do 02.11.2017 a v bode 3 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 06.11.2017. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 14.03.2018.

Z podania adresovaného rodičmi odsúdeného tunajšiemu súdu vyplýva, že žiadajú, aby súd podmienené prepustil ich syna I. Y. na slobodu, nakoľko sú na dôchodku, syn im chýba, je veľmi starostlivý, pomáha im v domácnosti, nakupuje im a veľmi by im pomohlo, keby bol prepustený na slobodu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 odsek 1 prvá veta Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, keďže bol počas výkonu trestu dvakrát disciplinárne potrestaný a nezískal ani jednu odmenu. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, za ktorú mu boli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody, avšak tieto nespĺnili svoj účel, nakoľko ods. I. Y. sa aj po vykonaní trestu opätovne dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti. Aj v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody za viac trestných činov, ktorých sa dopúšťal v krátkom časovom odstupe. Menovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ako aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedeného je zrejmé, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Rodičia odsúdeného, ktorí súdu podali návrh na podmiennečné prepustenie ich syna I. Y., nie sú v zmysle § 415 ods. 1 Trestného poriadku osobami oprávnenými takýto návrh podať, a preto súd o ich návrhu nerozhodoval a posúdil ho len ako doplnenie žiadosti odsúdeného. Aj keď z uvedeného podania vyplýva, že rodičia odsúdeného sú zrejme starší ľudia, majú aj zdravotné problémy a prítomnosť ich syna by bola pre nich prínosom, z doterajšieho spôsobu života odsúdeného a to najmä s poukazom na odpis registra trestov vyplýva, že na svojho syna nemali dostatočný výchovný vplyv a aj odsúdený napriek ich veku, zdravotnému stavu a odkázanosti nevedel riadny život, aby im mohol poskytovať potrebnú starostlivosť a museli si byť vedomí, že odsúdený za páchanie trestnej činnosti bude potrestaný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/32/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.