

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203137
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818203137.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. A., nar. XX.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov H. A., nar. X.X.XXXX, bytom V. pod U., Na T. č. XXX/XX, otca Y. C., nar. X.XX.XXXX, bytom C. Q. č. XXX/X, C. K., nar. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, dieťa matky A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., V. č. XXX/XX, otca Y. C., nar. X.XX.XXXX, bytom C., Q. č. XXX/X, o zníženie výživného zo strany otca voči obom maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Návrh otca detí na zníženie vyživovacej povinnosti voči malol. H. A. a voči malol. C. K. v celom rozsahu z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/Otec dieťaťa návrhom podaným 9.7.2018 navrhol prehodnotiť a znížiť jeho vyživovaciu povinnosť voči obom maloletým deťom na tom základe, že je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Vždy si riadne plnil vyživovaciu povinnosť, avšak matky detí mu bránia so stykom so synmi. Doteraz sa chcel s deťmi stretávať, prosil obe matky, avšak tieto mu to neumožňovali. Jeho synovia sa ani nevolajú po ňom, on pritom musí výživné platiť. Poukázal na dobu ich spoločnej minulosti, keď ich finančne zabezpečil. Rodičia mu zomreli a jeho brat sa ocitol v zlej zdravotnej situácii, stará sa o neho, potrebuje 24-hodinovú opateru, preto si aj urobil opatrovateľský kurz.

2/ Matka maloletého H. H. A. s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila, naopak zvažuje podanie návrhu na zvýšenie výživného. H. nastupuje do prvého ročníka základnej školy, musela mu zakúpiť školské pomôcky, učebnice, ošatenie, obuv, školskú tašku, doposiaľ na to vynaložila asi 300,- eur. Poukázala ďalej na dobu ich známosti pred narodením dieťaťa a na jeho správanie v predchádzajúcom súdnom konaní, kde sa domáhal a zvýšenia výživného. O syna s a nezaujíma, nekúpi mu žiaden darček, je lenivý, celý život sa priživuje na druhých. Nie je schopný si vybaviť ani papiere na opatrovanie svojho brata. Na výživnom jej dlhuje 2.290,- eur a výživné neplatí ani v súčasnej dobe. Podala trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti. Je absurdné tvrdenie otca, že sa chce so synom stretávať, nejaví o neho žiaden záujem a aj pred súdom sa otvorene vyjadril, že sa s ním nechce stretávať, lebo nechce mať s ňou nič spoločné.

3/ Matka maloletého C. A. K. v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí. Otec dieťaťa sa vlastným pričinením ukrátil o príjem, pričom mu boli vykonávané zrážky zo mzdy v dôsledku exekúcie na výživnom. Bol mu nedávno zamietnutý návrh na zníženie výživného, kde boli jeho pomery vyhodnotené, pričom si opätovne podáva taký istý návrh. Je nepravdivé jeho tvrdenie, že si výživné riadne plnil, od mája 2017 výživné nezaplatil, pričom syn má výdavky na obedy, školské výlety, fotenie, lyžiarsky výcvik, učebnice, tréningy a podobne. Ona pritom syna podporuje v športových aktivitách. Otec sa o syna nezaujíma, dokonca ani pri náhodnom stretnutí nejaví o syna

záujem. Výživné si vymáhala aj v čase, keď bol otec v Írsku, bol mu zexekúovaný aj dom v V., má zablokovaný aj dom v C., vodičský preukaz, výživné si dlhodobo neplatí. Matka navrhla predvolať a vypočuť v konaní maloletého C., ktorý sa chce vyjadriť k veci.

4/ Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti oboch detí. Matka maloletého H. žije so synom v rodinnom dome v V. pod U., je SČO, pracuje ako opatrovníčka v Q., počas šesťtyždňových intervalov je v Q. a potom doma, dosahuje príjem 900,- eur, pomáhajú jej rodičia. Výdavky na bývanie, pôžičku, internet má 600,- eur. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka vytvára synovi vhodné podmienky pre uspokojovanie jeho potrieb.

Maloletý C. žije s matkou v dvojizbovom byte v podnájme. Matka pracovala vo firme L. Dolné Vestenice, od 1.8.2018 ukončila pracovný pomer výpoveďou, pretože mala zdravotné problémy. Poberá invalidný dôchodok 358,- eur, prídavok na dieťa a príspevok na benzín. Výdavky na bývanie, spotrebný úver a stravu a potreby maloletého sú do 450,- eur mesačne. Maloletý chodí do 9. triedy základnej školy, je talentovaný na futbal, má dobrý zdravotný stav. Od októbra 2015 nosí okuliare do diaľky. Maloletý uviedol, že sa otec o neho nezaujíma. Hráva futbal od roku 2009, veľmi ho to baví, chcel by ísť na strednú športovú školu do M.. Učí sa na jednotky a dvojky, s maminou mu je veľmi dobre. S otcom sa ani nechce stretávať, pretože sa doteraz o neho nezaujímal.

Terénnou sociálnou prácou vykonanou 27.7.2018 v domácnosti otca bolo zistené, že otec býva s bratom a priateľkou v rodinnom 6-izbovom dome, domácnosť a čistota domu sú na požadovanej úrovni. Otec uvádzal, že je nezamestnaný, zabezpečuje starostlivosť o brata, ktorý je ZŤP. Urobil si opatrovateľský kurz a čaká na vybavenie príspevku. Žije teraz z príjmu brata, ktorý je 820,- eur mesačne, avšak sú mu z neho vykonávané zrážky.

5/Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca detí, matiek maloletých detí, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi - upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie Ex 2558/07, exekučný príkazom Ex 2558/7, listinami o vymáhaní výživného v cudzine cez Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, potvrdením OR PZ Prievidza z 10.5.2018, písomnými vyjadreniami matiek, časťou zápisnice o výsluchu otca z 20.6.2018, upovedomením o začatí trestného stíhania OR PZ Prievidza z 18.6.2018, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 8.8.2016, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 20.8.2018, faktúrou STVPS Banská Bystrica, inkasným lístkom, harmonogramom platieb za el. energiu, výplatnými páskam A. K., potvrdeniami FC Baník Prievidza, oznámením sústredenia, pracovnou zmluvou A. K., daňovým priznaním, spismi OS Prievidza 14P/50/2015, 6P/42/2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 14P/50/2015 z 11.11.2016 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca voči mal. H. A. zo sumy 90,- eur na sumu 130,- eur mesačne počnúc 7.9.2015, bol vypočítaný nedoplatok na výživnom v sume 570,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.4.2018 v spojitosti s rozsudkom KS TN sp. zn. 19CoP 4/2018 z 28.2.2014. V tej dobe bol otec od 1.6.2016 dobrovoľne nezamestnaný po tom čo ukončil dobrovoľne pracovný pomer u posledného zamestnávateľa, mal výdavky na nájomné, elektrinu, plyn, býval už v rodinnom dome so svojim bratom. Matka pracovala ako opatrovateľka v Q., dosahovala príjem 817,50 eur mesačne, náklady na nájomné 255,- eur, energie 40,- eur, internet, mobil, poistenie, strava 200,- eur mesačne.

7/ Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 6P/42/2015 zo dňa 30.6.2016 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. C. na sumu 150,- eur s účinnosťou od 1.8.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.7.2016. V tej dobe bol otec zamestnaný v L. J. Slovakia s.r.o. s príjmom do 580,- eur, pričom pracovný pomer ukončil v máji 2016 z dôvodov na strane otca. Maloletý bol žiakom šiesteho ročníka základnej školy, aktívne sa venoval futbalu. Matka bola po transplantácii srdca, popri invalidnému dôchodku dosahovala zárobok 400,- eur mesačne. Bývala v prenajatom byte s nákladmi na bývanie 270,- eur.

8/Otec dieťaťa v priebehu konania trval na návrhu na zníženie výživného na sumy 50,- - 70,- eur. Predložil ftc. žiadosti o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu brata H. C., túto žiadosť ešte nepodal, nemá to ešte „vybehané“. Žiadosť nebola ani vyplnená a potvrdená príslušnými lekármi, preto ju súd vrátil po nahliadnutí otcovi späť. Nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi, o čom predložil potvrdenie, je evidovaný ak nezamestnaný od 1.6.2016 /viď potvrdenia úradu z 20.8. 2018/, prostredníctvom úradu práce získal osvedčenie o vzdelaní - kurzu opatrovania, ktorý absolvoval na území SR v januári a februári 2018. Kurz opatrovania absolvoval v mesiacoch január a február 2018. Žije s bratom a priateľkou v rodinnom dome, ktorý tvorí jeho vlastníctvo, dom nemá zaťažený exekúciou. Priateľka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, má dve deti. Zálohovú platbu za elektriku hradia 50,- eur,

káblovú TV 5,99 eur, za vodu 10,- eur, internet 12,- eur /viď inkasný lístok a harmonogram zálohových platieb/. Brat je imobilný, je ZŤP, a preto je odkázaný na jeho starostlivosť. Pred dvomi rokmi sa sťahovali do rodinného domu, z predaja rodičovského bytu sa kúpil tento rodinný dom, nemusel si brať žiadnu pôžičku. Robil úpravy v tomto dome, dlažby, elektriку, a toto všetko financoval z peňazí z predaja rodinného domu v V. v septembri 2017 za sumu 40.000,- eur, pričom tieto peniaze išli do prestavby, na exekúciu a dlžoby. Na H. nemá žiaden nedoplatok, na C. má dlh 2.200,- eur. Z predajnej ceny 40.000,- eur dostal len 16.000,- eur, matka H. dostala 18.000,- eur, niečo platili realitnej kancelárii. Za rodičovský byt dostali 39.000,- eur, vyplatil peniaze aj bratovi a zakúpil rodinný dom, kde žijú teraz. Brat má príjem 820,- eur. Posledný pracovný pomer mal v L. H. Vestenice, tento bol ukončený z dôvodov na jeho strane. Jeho zdravotný stav nie je najlepší, má problémy s chrbticou, chce sa starať o brata do dôchodkového veku.

9/Matka maloletého C. A. K. poukázala na výdavky, má zdravotné problémy a musí viesť exekúciu na zameškané výživné, dlh na výživnom je 2.500,- eur, otec má exekučné záložné právo na domovú nehnuteľnosť, má zadržaný vodičský preukaz, výživné neplatí ani teraz. V súvislosti so začiatkom školského roku platila ZRPŠ 10,- eur, poisťka 2,- eurá, výtvarná 2,- eurá, pracovný zošit z dejepisu 2.80 eur, angličtina 7,50eur, krúžok matematiky 32,- eur. Syn je hráčom FC Baník, o čom predložila potvrdenie s príspevkom 30,- eur mesačne. Syn sa zúčastňuje rôznych sústrezení s výdavkami, napríklad sústredene v Štúrove 55,- eur, poplatky za tréning syna, ďalšie sústrezenia do 120,- eur. Syn C. má bežné ochorenia. Keď pracovala v L. mala príjem 600,- eur /viď výplatné pásky/, momentálne pracuje brigádne taxi služby na výpomoc s príjmom minimálne 2,50 eur za hodinu /viď pracovná zmluva s F&M Car, s.r.o./. Má invalidný dôchodok 358,- eur, príspevok na benzín 30,- eur, rodinný prídavok na syna. Výdavky na zdravotnú starostlivosť sú do 45,- eur, pretože má transplantované srdce, nemôže vynechať túto liečbu. V súvislosti so športovaním syna má zvýšené výdavky na stravu, kupuje mu kartóny mlieka, má výdavky na obuv, syn lyžuje, korčuľuje, pláva, so všetkým sú spojené výdavky.

10/Matka maloletého H. poukázala na to že otec neplatí výživné od februára 2017, o syna sa nezaujíma. Spoločný dom s otcom predali za 39.000,- eur, peniaze išli na polovicu po 18.700,- eur, zvyšok si zobrala realitná kancelária. Podala trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy, otcovi musela podpísať doklad o zaplatení sumy 2.300,- eur, pretože inak by kúpnu zmluvu nepodpísal. Je SZČO a pracuje v Holandsku, má príjem 800,- eur v čistom, avšak živnosť ruší a ide sa evidovať na úrad práce, nechce už byť v zahraničí, chce sa starať o syna. Synovi kupovala topánky, školskú tašku, ktorá stála 37,- eur, peračník, oblečenie, rifle, mikiny. Za stravovanie v škole bude platiť zhruba 22,- eur, poplatok ZRPŠ 10,- eur, školské pomôcky v piarnictve 30,- eur, predtým 25,- eur. O syna sa pritom riadne stará, pomáhajú jej rodičia. Ohľadom starostlivosti otca o brata uviedla, že tento si nie je schopný od roku 2015 vybaviť potrebné doklady, v domácnosti otca sú však bežné cigarety, alkohol, jeho deti sa o neho nepostarajú, pretože sa ich vzdal, neplatil výživné.

11/ Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12/ Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona, súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči oboch deťom je nedôvodný, a preto ho zamietol. Súd viedol konanie o návrhu na zníženie výživného voči mal. H.i a mal. C. ako spoločné konanie, pretože ide o tú istú osobu k výžive povinnú, ktorej pomery by sa preukazovali pri posudzovaní oboch jeho vyživovacích povinností.

13/ Pokiaľ ide o návrh otca na zníženie výživného voči mal. H. A., tento súd zamietol z viacerých dôvodov. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že len nedávno bola posudzovaná jeho vyživovacia povinnosť, keď rozsudok z poslednej úpravy výživného nadobudol právoplatnosť 5.4.2018. Od tejto doby nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, práve naopak bolo preukázané, že potreby na strane maloletého nástupom do základnej školy vzrastajú. V čase poslednej úpravy výživného bol otec nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, pričom posledný pracovný pomer ukončil ku dňu 31.5.2016 z dôvodov na jeho strane, pričom uvádzal, že sa musel starať o brata. Javí sa však týmto smere pravdepodobné to, že dôvodom skončenia tohto pracovného

pomeru bola práve tá skutočnosť, že otcovi boli vykonávané exekučné zrážky na výživné z dôvodu exekučných konaní, pretože si neplnil dlhodobu a pravidelne svoju vyživovaciu povinnosť. Už v tomto konaní súd prízvukoval, že je prvoradou povinnosťou otca plniť si prednostnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a starostlivosť o brata mohol riešiť iným spôsobom. Súd v tomto konaní posúdil stratu zamestnania ako bezdôvodné vzdanie sa výhodnejšieho zárobku. Takýto istý stav pretrváva aj v tomto čase, otec je naďalej nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne dávky a tvrdí, že sa stará o brata. Od roku 2016 si otec nie je schopný vybaviť z titulu opatrovania žiaden príjem, súdu predložil len nevyplnené a nepotvrdené žiadosti o posúdenie odkázanosti brata na opatrovanie. Tvrdí pritom, že vec je v štádiu vybavovania. Takýto ľahostajný prístup zo strany otca v žiadnom prípade nemožno akceptovať, a už vôbec nie dlhodobu. Otec ani v tomto konaní nepreukázal, že starostlivosť o brata nebolo možné zabezpečiť iným spôsobom, nepreukázal ani to, či brat je vôbec odkázaný na celodennú starostlivosť inou osobou, či sa pokúšal zabezpečiť uvedené napríklad aj opatrovateľskou službou cez príslušný obecný úrad, a už vôbec nie je akceptovateľné, že si nie je schopný vybaviť príspevok za opatrovanie ako štátnu dávku, ak by spĺňal zákonné predpoklady. Ďalej súd konštatuje, že otec mal príjem z predaja rodinného domu v V. pod U., ktorý dom predali spoločne s matkou maloletého H.. Z predaja mu zostal a suma 16.000,- eur, pričom išlo o príjem v septembri 2017. Otec namiesto toho, aby vyplatil zameškané výživné na obe deti, minul tieto finančné prostriedky na nadobudnutie ďalšej nehnuteľnosti, jej výraznej rekonštrukcie a splatil si iné dlhy. Rodinný dom v C. kúpil aj z predaja rodičovského bytu a ako sám uviedol, tento dom zrekonštruoval, kde minul všetky peniaze aj z predaja rodinného domu v V. pod U.. Ani takéto správanie a nakladanie s finančnými prostriedkami otca nemožno akceptovať. Otec si musí byť vedomý, že má prednostnú vyživovaciu povinnosť voči synovi H. a zveľaďovanie jeho majetkových hodnôt, kúpa nehnuteľnosti a jej rekonštrukcia, nemôže ísť na ľarchu vyživovacej povinnosti. Súd hodnotí prístup otca ako ľahkovážny a nezodpovedný, pričom zrejme nemá ani v úmysle v budúcnosti nič zmeniť, keďže má v pláne sa starať o brata až do svojho dôchodkového veku.

14/Za tohto stavu a keďže sa otec s mal. H. ani nestretáva, súd jeho návrh zamietol, pretože nie je možné od matky požadovať, aby sa plne starala o potreby dieťaťa a aj prevzala takmer plné finančné pokrytie jeho potrieb. Potreby mal. H. pritom vzrástli, H. nastupuje do prvého ročníka základnej školy a ani doteraz určené výživné nepokryje potreby dieťaťa nepokryje primerane. Matka poukázala na to, aké výdavky len s nástupom do školy jej vznikli, tieto sú najmenej v sume do 300,- eur /viď nákup školských pomôcok, ošatenia, obuvi, školské platby a podobne/. Okrem toho zmena nastala aj u matky, ktorá končí živnosť a chce zostať pracovať na Slovensku z dôvodu, aby sa starala o syna, ktorú skutočnosť súd plne akceptuje. Keďže ku dňu pojednávania však jej živnosť trvala, súd ustálil, že deklarovaný príjem 800,- eur je naďalej daný.

15/ Pokiaľ ide o výživné na mal. C. K., súd nezistil žiadne dôvody na zníženie tejto vyživovacej povinnosti. Výživné bolo naposledy upravované rozsudkom OS Prievidza sp.zn. 6P 42/2015 z 30.6. 2016, teda od doby poslednej úpravy ubehlo dvojročné obdobie. Už v tej dobe bol otec nezamestnaný z dôvodov skončenia pracovného pomeru na jeho strane. Otec tvrdil, že sa musí starať o svojho brata. V tej dobe otec predával domovú nehnuteľnosť. Maloletý bol žiakom šiestej triedy, venoval sa futbalu. Matka pracovala popri invalidnom dôchodku a dosahovala príjem 400,- eur. Pokiaľ ide o otca, na jeho strane nenastala žiadna objektívna a kvalifikovaná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Otec je nezamestnaný a nemá žiaden príjem a svoju situáciu si dlhodobu nerieši. V tomto smere súd odkazuje na vyhodnotenie jeho pomerov vyššie - bod 13/ tohto rozsudku. Napriek tomu, že otec disponoval finančnou hotovosťou z predaja jedného rodinného domu v V. pod U. a predtým z predaja rodičovského domu, tento príjem použil na zakúpenie domu v C., resp. na úhradu svojich dlhov. Výživné si dlhodobu riadne neplnil, čoho dôsledkom sú exekučné konania vedené proti nemu a taktiež trestné stíhanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Súd preto vychádza zo zásady potenciality príjmu, teda z príjmu, ktorý by otec dosahoval, keby bol riadne zamestnaný. Takýmto príjmom by bol najmenej príjem 580,- eur dosahovaný v L. H. Vestenice s tým, že súd zohľadňuje aj jeho príjmy z predaja nehnuteľností a v schopnostiach otca by bolo s určitou možnosťou možné platiť doteraz určené výživné aj na mal. C.. Potreby na strane dieťaťa plynutím času vzrastajú, len s nástupom do nového školského roku mala matka výdavky na školské učebnice, ZRPŠ najmenej 56,- eur. Matka mesačne platí príspevok FC Baník 30,- eur, pretože syn sa aktívne venuje futbalu, hradí mu výdavky spojené s rôznymi sústredeniami. Zvýšené výdavky sú spojené aj so stravovaním syna vzhľadom aj na jeho vek a športové aktivity, ošatenie, obuv a podobne. Matka pritom popri invalidnom dôchodku 358,- eur aktuálne pracuje v taxislužbe s príjmom 2,50 eur na hodinu.

Má transplantované srdce a mesačné výdavky na zdravotnú starostlivosť 45,- eur. Je až nadbytočné ďalej rozvádzať náklady na bežné pokrytie potrieb syna a matky, ktoré sú zrejmé už z doterajších konaní a výsluchu matky. Otec sa pritom so synom nestretáva a jeho opakované vyjadrenia, že matky mu znemožňujú kontakt so synmi sa javí ako nevhodné a nenáležité vzhľadom na postoj otca, ktorý sa ani nesnaží o nadviazanie rozumného vzťahu so svojimi deťmi. Súd nepovažoval za potrebné vypočuť maloletého v konaní o zníženie výživného, pretože jeho názor bol zistený prostredníctvom kolízneho opatrovníka.

16/ Z dôvodov uvedených vyššie súd návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).